

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

96. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 19. April 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	11473 A	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11480 D
Absetzung der Tagesordnungspunkte 18, 20, 21, 28, 24 b und 29 d	11474 B	Ria Schröder (FDP)	11481 A
Tagesordnungspunkt 1:		Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11481 B
Befragung der Bundesregierung		Ria Schröder (FDP)	11481 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11474 C	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11481 D
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11475 B	Robert Farle (fraktionslos)	11481 D
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	11476 B	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11482 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11476 C	Robert Farle (fraktionslos)	11482 C
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	11476 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11482 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11476 D	Nadine Schön (CDU/CSU)	11483 A
Andreas Larem (SPD)	11477 A	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11483 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11477 A	Nadine Schön (CDU/CSU)	11483 D
Andreas Larem (SPD)	11477 C	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11483 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11477 C	Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	11483 D
Petr Bystron (AfD)	11477 D	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11484 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11478 A	Ria Schröder (FDP)	11484 B
Petr Bystron (AfD)	11478 D	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11484 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11479 A	Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	11484 C
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	11479 B	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11484 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11479 C	Nicole Gohlke (DIE LINKE)	11484 D
Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	11480 A	Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11485 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11480 A	Katrin Zschau (SPD)	11485 B
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	11480 B		
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11480 C		
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	11480 D		

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11485 B
Nicole Höchst (AfD)	11485 C
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11485 D
Katrin Staffler (CDU/CSU)	11486 A
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11486 A
Dr. Petra Sitte (DIE LINKE)	11486 C
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11486 C
Dr. Götz Frömming (AfD)	11486 D
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11487 A
Dr. Lina Seitzl (SPD)	11487 B
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11487 B
Dr. Lina Seitzl (SPD)	11487 C
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11487 D
Katrin Staffler (CDU/CSU)	11488 A
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11488 A
Dr. Stephan Seiter (FDP)	11488 B
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11488 C
Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	11488 D
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11488 D
Ye-One Rhie (SPD)	11489 A
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11489 B
Nicole Höchst (AfD)	11489 C
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11489 C
Nicole Höchst (AfD)	11489 D
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11489 D
Dr. Carolin Wagner (SPD)	11490 A
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11490 A
Dr. Götz Frömming (AfD)	11490 B
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11490 C
Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	11490 D
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	11490 D
Sevim Dağdelen (DIE LINKE)	11491 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11491 B
Sevim Dağdelen (DIE LINKE)	11491 D

Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11492 A
Markus Frohnmaier (AfD)	11492 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11492 C
Peter Beyer (CDU/CSU)	11493 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11493 B
Andreas Larem (SPD)	11493 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11493 D
Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	11494 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11494 A
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11494 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11494 D
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11495 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11495 B
Tilman Kuban (CDU/CSU)	11495 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11495 D
Stefan Keuter (AfD)	11495 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11496 A
Clara Bünger (DIE LINKE)	11496 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11496 C
Alexander Graf Lambsdorff (FDP)	11496 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	11497 A

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/6389	11497 B
--------------------------	---------

Mündliche Frage 1

Bernd Schattner (AfD)

Verminderung von Verspätungen bei der Deutschen Bahn AG

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	11497 C
--	---------

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD)	11497 C
-----------------------------	---------

Michael Donth (CDU/CSU)	11498 B
-------------------------------	---------

Mündliche Frage 2

Bernd Schattner (AfD)

Maßnahmen gegen Defizite beim Mobilfunknetzausbau insbesondere im ländlichen Raum

Zusatzfrage

Bernd Schattner (AfD)	11498 D
-----------------------------	---------

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ...	11498 D
--	---------

Mündliche Frage 3**Stephan Brandner (AfD)****Erfolge des Bundesministers für Digitales und Verkehr im Bereich der Digitalisierung**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11499 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 11499 C

Mündliche Frage 4**Stephan Brandner (AfD)****Subventionierung der Entwicklung eines Prognosetools für Navigations-Apps**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11500 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 11500 C

Mündliche Frage 5**Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)****Nichtbehandlung des Themas Digitalisierung im Koalitionsausschuss Ende März 2023**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11501 C

Zusatzfragen

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) 11501 D

Stephan Brandner (AfD) 11502 B

Mündliche Frage 6**Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)****Abhängigkeit der Durchführung von Digitalprojekten von einem Digitalbudget**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11502 D

Zusatzfragen

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) 11503 A

Mündliche Frage 7**Michael Donth (CDU/CSU)****Ausgestaltung der geplanten Infrastrukturgesellschaft der Deutschen Bahn AG**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11503 C

Zusatzfragen

Michael Donth (CDU/CSU) 11503 D

Mündliche Frage 8**Michael Donth (CDU/CSU)****Umsetzungsstand zur Einführung der kleinen Fachkundeprüfung für das Fahrpersonal im Personenverkehr**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11504 C

Zusatzfragen

Michael Donth (CDU/CSU) 11504 D

Jürgen Lenders (FDP) 11505 B

Mündliche Frage 9**Björn Simon (CDU/CSU)****Anzahl der streikbedingt stornierten Flüge an deutschen Flughäfen am 27. März 2023**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11505 C

Zusatzfragen

Björn Simon (CDU/CSU) 11505 C

Jürgen Lenders (FDP) 11506 A

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: Weiternutzung der Kernkraft: Für eine zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung in Krisenzeiten**

Steffen Bilger (CDU/CSU) 11506 C

Dr. Nina Scheer (SPD) 11508 C

Leif-Erik Holm (AfD) 11510 B

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 11511 C

Janine Wissler (DIE LINKE) 11512 C

Konrad Stockmeier (FDP) 11513 D

Julia Klöckner (CDU/CSU) 11515 A

Jakob Blankenburg (SPD) 11516 C

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 11518 A

Michael Kruse (FDP) 11519 B

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 11520 C

Axel Echeverria (SPD) 11521 C

Tagesordnungspunkt 3:**Antrag der Bundesregierung: Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten militärischen Partnerschaftsmission zur Unterstützung des Kapazitätsaufbaus der nigrischen Streitkräfte in Niger (EUMPM Niger)**

Drucksache 20/6201 11522 C

Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ... 11522 D

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	11524 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11525 B
Markus Frohnmaier (AfD)	11527 A
Ulrich Lechte (FDP)	11527 D
Andrej Hunko (DIE LINKE)	11529 A
Dr. Karamba Diaby (SPD)	11529 C
Florian Hahn (CDU/CSU)	11530 A
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11530 C

Tagesordnungspunkt 4:

a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Lebensmittelverschwendung wirksam verringern – Lebensmittelspenden fördern Drucksache 20/6407	11531 C
b) Antrag der Abgeordneten Ina Latendorf, Dr. Gesine Löttsch, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Lebensmittelverschwendung durch Wegwerfverbot von Nahrungsmitteln stoppen Drucksache 20/6413	11531 C
Christina Stumpp (CDU/CSU)	11531 D
Rita Hagl-Kehl (SPD)	11533 A
Peter Felser (AfD)	11533 D
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11534 C
Ina Latendorf (DIE LINKE)	11536 A
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	11536 D
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	11538 B
Artur Auernhammer (CDU/CSU)	11539 A
Luiza Licina-Bode (SPD)	11539 D

Tagesordnungspunkt 5:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Nationale Wasserstrategie Drucksache 20/6110	11540 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV	11541 A
Astrid Damerow (CDU/CSU)	11541 D
Dunja Kreiser (SPD)	11542 D
Andreas Bleck (AfD)	11544 A
Muhanad Al-Halak (FDP)	11544 D
Ralph Lenkert (DIE LINKE)	11545 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11546 B
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	11547 A
Dr. Franziska Kersten (SPD)	11547 D

Tagesordnungspunkt 6:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Seitz, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses der 20. Wahlperiode (Bekämpfung des Corona-Virus) Drucksachen 20/3706, 20/5445	11548 D
Heike Engelhardt (SPD)	11549 A
Erich Irlstorfer (CDU/CSU)	11549 D
Martin Sichert (AfD)	11550 C
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11551 A
Thomas Seitz (AfD)	11552 B
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	11553 B
Ates Gürpınar (DIE LINKE)	11554 B
Dirk-Ulrich Mende (SPD)	11555 C
Robert Farle (fraktionslos)	11557 C
Philipp Amthor (CDU/CSU)	11558 D
Namentliche Abstimmung	11560 A
Ergebnis	11560 C
Nächste Sitzung	11563 A
Anlage 1 Entschuldigte Abgeordnete	11565 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 10

Felix Schreiner (CDU/CSU)

Gespräche mit der Schweizer Regierung zur Reduzierung von Flugverkehrsbelastungen in Deutschland durch den Flughafen Zürich

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11565 D

Mündliche Frage 11

Felix Schreiner (CDU/CSU)

Initiativen der Bundesregierung zur Beschleunigung des Autobahnneubaus im Jahr 2023

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11565 D

Mündliche Frage 12**Florian Müller (CDU/CSU)****Bilanz der Bundesregierung nach der Ernennung eines Bürgerbeauftragten für das Großprojekt Rahmedetalbrücke**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11566 A

Mündliche Frage 13**Florian Müller (CDU/CSU)****Weiterführender Austausch der Bundesregierung mit dem Umweltbundesamt zum Tempolimit**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11566 B

Mündliche Frage 14**Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)****Umsetzung von Autobahnprojekten in Nord- und Ostdeutschland**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11566 C

Mündliche Frage 15**Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)****Umfang geplanter Investitionen in die Wasserstraßen**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11566 D

Mündliche Frage 16**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Verfolgung von Straftaten von Klimaaktivisten**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11567 A

Mündliche Frage 17**Martina Englhardt-Kopf (CDU/CSU)****Mögliche Unterstützungsmaßnahmen im Rahmen der Kostensteigerungen durch die geplante Mauterhöhung ab 2024**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11567 B

Mündliche Frage 18**Henning Rehbaum (CDU/CSU)****Zeitplan zur möglichen Finanzierung der sogenannten Fahrradmilliarde**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11567 D

Mündliche Frage 19**Henning Rehbaum (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zum Recht auf Mitnahme von Fahrrädern und Hunden im ÖPNV im Zuge der Ausgestaltung des Deutschlandtickets**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11568 A

Mündliche Fragen 20 und 21**Thomas Bareiß (CDU/CSU)****Veranschlagte und verausgabte Bundesmittel für die Werbe- und Informationskampagne zum 49-Euro-Ticket sowie Beauftragung und Kosten eines externen Dienstleisters**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11568 C

Mündliche Frage 22**Markus Uhl (CDU/CSU)****Auswirkungen des Modernisierungspakets für Klimaschutz und Planungsbeschleunigung auf den Bahnstreckenabschnitt Saarbrücken–Ludwigshafen**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11568 C

Mündliche Frage 23**Franziska Hoppermann (CDU/CSU)****Anzahl der Tagungen der Staatssekretärsrunde zum Monitoring der Digitalstrategie**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11568 D

Mündliche Frage 24**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeitplan der Überprüfung der THC-Grenzwerte im Straßenverkehr durch die Bundesregierung und die Fachgremien**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11569 A

Mündliche Frage 25**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus der Aussagekraft von THC-Werten im Blut über die Fahrtüchtigkeit bezüglich der Festlegung eines Grenzwertes

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 11569 B

Mündliche Frage 26

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Gespräche der Bundesministerin für Bildung und Forschung zur geplanten Novellierung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes seit dem 17. März 2023

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 11569 C

Mündliche Frage 27

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

Entstandene Kosten im Rahmen der Reise der Bundesministerin für Bildung und Forschung nach Südafrika und Namibia

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 11569 C

Mündliche Frage 28

Jens Spahn (CDU/CSU)

Anzahl der Anträge auf Inanspruchnahme der Energiepreishemmnisse für kleine und mittlere Unternehmen

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 11570 A

Mündliche Frage 29

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Voraussetzungen der Veräußerung von Mehrheitsbeteiligungen des Bundes an Unternehmen

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 11570 C

Mündliche Frage 30

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Gesetzliche Grundlage für die Förderung von Zeitschriften und Magazinen

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 11570 D

Mündliche Frage 31

Christian Görke (DIE LINKE)

Mindereinnahmen bei der Stromsteuer im Rahmen der Erhebung des EU-Mindestmaßes

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 11571 A

Mündliche Frage 32

Christian Görke (DIE LINKE)

Voraussichtliche Steuermindereinnahmen aufgrund des Inflationsausgleichsgesetzes in den Jahren 2023 und 2024

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 11571 B

Mündliche Frage 33

Jens Spahn (CDU/CSU)

Einstufung des Hamburger Hafenterminals Tollerort als kritische Infrastruktur durch das Bundesamt für Sicherheit und Informationstechnik

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 11571 C

Mündliche Frage 34

Lars Rohwer (CDU/CSU)

Anzahl der Bundesbehörden in Deutschland insgesamt sowie in den neuen Bundesländern

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 11571 D

Mündliche Frage 35

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)

Gewährleistung der Konformität des Onlinezugangsgesetzes mit der eIDAS-Verordnung

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 11573 B

Mündliche Frage 36

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)

Zeitplan der Bundesregierung zur Einführung der Smart-eID auf mobilen Endgeräten

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 11573 D

Mündliche Frage 37**Clara Bünger (DIE LINKE)****Rechtsgrundlage der Sicherheitsinterviews vor der Ausreise afghanischer Geflüchteter im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 11574 A

Mündliche Frage 38**Clara Bünger (DIE LINKE)****Mögliche Ausnahmeregel für humanitäre Härtefälle bezüglich der vorübergehenden Aussetzung der Aufnahme von afghanischen Geflüchteten**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 11574 C

Mündliche Frage 39**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über den möglichen Einsatz westlicher Spezialeinheiten im Russland-Ukraine-Krieg**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 11575 A

Mündliche Frage 40**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Mögliches Erfordernis einer Genehmigung seitens der Bundesregierung einer Lieferung von MiG-29-Kampfflugzeugen von Polen an die Ukraine**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 11575 A

Mündliche Frage 41**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Kenntnis der Bundesregierung über sogenannte Cyber Support Teams des Europäischen Auswärtigen Dienstes zur möglichen Unterstützung von Drittstaaten**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 11575 B

Mündliche Frage 42**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Projekte der sogenannten fünften PESCO-Projektzelle**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11575 C

Mündliche Frage 43**Martina Renner (DIE LINKE)****Überprüfung von rechtsextremistischen Verdachtsfällen aufgrund des Berichts eines Angehörigen des Kommandos Spezialkräfte seit 2017**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11576 A

Mündliche Frage 44**Martina Renner (DIE LINKE)****Beendigung von Dienstverhältnissen aufgrund des Berichts eines Angehörigen des Kommandos Spezialkräfte zu rechtsextremistischen Bezügen seit 2017**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11576 B

Mündliche Frage 45**Thomas Seitz (AfD)****Anzahl der Entlassungen von hochrangigen Bundeswehrsoldaten bzw. Beamten seit Amtsantritt des Bundesministers der Verteidigung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11576 C

Mündliche Frage 46**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Gründe für die Besetzung der Stelle des Leiters des Leitungsbereichs des Bundesministeriums der Verteidigung ohne Stellenausschreibung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11576 D

Mündliche Frage 47**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Iststand bestimmter Haushaltstitel des Bundesministeriums der Verteidigung und Maßnahmen zur Materialerhaltung der Bundeswehr**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 11577 B

Mündliche Frage 48**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Maßnahmen im Bereich der Pflege im Rahmen einer möglichen Begrenzung von Leih- und Zeitarbeit**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 11577 D

Mündliche Frage 49

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Erforschung und Behandlung des Long-Covid- und des Post-Vac-Syndroms

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 11578 A

Mündliche Frage 50

Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

Überlegungen zur Umwandlung nicht abgerufener Mittel nach § 26f des Krankenhausfinanzierungsgesetzes in ein tagesbezogenes Zusatzentgelt

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 11578 C

Mündliche Frage 51

Lars Rohwer (CDU/CSU)

Fallzahlen von Cannabissuchtpatienten unter 26 Jahren in den letzten zehn Jahren

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 11578 D

(A)

(C)

96. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 19. April 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche allen einen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B)

Weiternutzung der Kernkraft: Für eine zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung in Krisenzeiten

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verbot von Öl- und Gasheizungen verhindern – Priorisierung der Wärmepumpen beenden

Drucksache 20/6415

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Federführung offen

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Steffen Kotré, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Eigentum vor Willkür in der Energiepolitik schützen

Drucksache 20/6416

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

ZP 4 Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Rückforderungslücken bei Cum-Ex und Cum-Cum schließen

Drucksachen 20/4320, 20/4811

ZP 5 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Großkreuz des Verdienstordens nicht entwerfen – Verleihung nur an herausragende Persönlichkeiten der deutschen Geschichte

ZP 6 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Geregeltes Verfahren zur Einstufung sicherer Herkunftsstaaten einführen

Drucksache 20/6409

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 7 – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiesicherungsgesetzes und des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen**

Drucksache 20/5993

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)

Drucksache 20/...

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Heimische Nutztierhaltung erhalten – Betriebe beim Stallumbau unterstützen**Drucksache 20/6418**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Haushaltsausschuss

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Angemessene Kranken- und Pflegeversicherungsbeiträge für freiwillig Versicherte**Drucksache 20/6414**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Gesundheit (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Wirtschaftsstandort Deutschland stärken, Wirtschaft unterstützen – Abbau überflüssiger und belastender Bürokratie

- (B) **Drucksache 20/6408**

Überweisungsvorschlag:

Wirtschaftsausschuss

...

Federführung offen

- ZP 11 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE

Kindergrundsicherung jetzt – Parteipolitischen Streit beenden, Kinderarmut unverzüglich bekämpfen

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 18, 20, 21, 28 sowie die Tagesordnungspunkte 24 b und 29 d werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin des Auswärtigen, Frau Annalena Baerbock, sowie die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Frau Bettina Stark-Watzinger, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst Frau Annalena Baerbock.

- Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen: (C)

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank für die Gelegenheit. Das letzte Mal war ich kurz nach dem Beginn des brutalen russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine bei der Regierungsbefragung. Niemand wusste damals, wie lange dieser Krieg andauern würde. Wir alle haben gehofft, dass es schnell wieder zu Frieden kommt. Leider war das anders – trotz der intensiven Friedensbemühungen von unserer Seite, vonseiten unserer europäischen Freunde, von eigentlich so gut wie der ganzen Welt.

Ebenso war, glaube ich, niemandem deutlich, wie geschlossen wir seit diesem Moment handeln würden. Wir hatten ja in der Europäischen Union vorher hin und wieder unterschiedliche Meinungen, und es wurde immer gefragt: Wie stark kann man sich auf Europa verlassen? Wir haben deutlich gemacht – dafür bin ich all unseren europäischen Partnern dankbar und auch Ihnen hier, der überwiegenden Mehrheit im Deutschen Bundestag –, dass wir in dem Moment, in dem es darauf ankam, das Wichtigste in unserem Land, in unserem Europa zu verteidigen, ganz geschlossen beieinander gestanden haben und für Demokratie, für Freiheit und für Frieden eingetreten sind.

Wir haben aber auch – auch dafür bin ich dankbar – gemeinsam als Regierung und Opposition – das betrifft die größte Oppositionsfraktion hier im Deutschen Bundestag – unsere Schlüsse daraus gezogen. Wir haben als Abgeordnete und als Regierung deutlich gemacht: Wir haben die Verantwortung, dass das, was passiert ist – und wo wir, jedenfalls aus meiner Sicht, in der Vergangenheit politisch Fehler gemacht haben, weil wir uns in Abhängigkeiten begeben haben, die uns erpressbar gemacht haben –, uns nicht noch einmal passieren darf. Daher haben wir gemeinsam eine Nationale Sicherheitsstrategie auf den Weg gebracht. Darauf und auch auf die China-Strategie würde ich gerne eingehen; dazu wird es gleich sicherlich ein paar Fragen geben. Worum es dabei geht, das sind nicht einfach zwei unterschiedliche Stücke Papier, sondern es geht darum, dass wir auf lange Sicht unsere Freiheit und unsere Ordnung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sichern.

Sie hatten ja letzts schon eine Debatte darüber, dass das ein bisschen dauert. Ja, das dauert ein bisschen. Wenn ich im Ausland unterwegs bin, unterstreiche ich immer: Wenn man drei Koalitionspartner hat, dann diskutiert man manchmal etwas länger, als wenn man nur eine Partei hat. Das hat aber auch viele Vorteile. Dafür werbe ich in der Welt, weil Kompromisse nichts Schlechtes sind, weil Diskussionen nichts Schlechtes sind, sondern auch ein Ausdruck erstens von Freiheit und zweitens davon, dass man selbstkritisch sein kann, dass man reflektieren und auch mal sagen kann, dass der andere recht hat. Ich glaube, das ist ein Ausdruck von Stärke und nicht von Schwäche. Genau das haben wir als Europäische Union auch gerade deutlich gemacht bei den unterschiedlichen Besuchen von europäischen Partnern in China. Der spanische Regierungschef war gerade dort, dann Frau von der Leyen als EU-Kommissionspräsidentin, dann der französische Präsident, und ich bin gerade von dort zurückgekommen.

(D)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) China ist für uns Partner, Wettbewerber und systemischer Rivale. Ich möchte deutlich machen – ich übergebe gleich an meine Kollegin; ich möchte ihr ihre Redezeit nicht wegnehmen –, dass unser Eindruck – es waren ja vier Abgeordnete dabei; auch dafür herzlichen Dank – leider war – und ich betone: leider –, dass der Aspekt „systemischer Rivale“ immer stärker zunimmt, und zwar nicht nur, weil China stärker nach außen offensiver – man kann auch sagen: aggressiver – auftritt, sondern vor allem nach innen repressiver. Falls Sie dazu Fragen haben: Wir können viel dazu berichten. Es war wirklich zum Teil mehr als schockierend.

Klar ist: Wir kommen an China nicht vorbei. Es ist eine der größten Wirtschaftsmächte der Welt. Es ist Deutschlands größter, nicht unbedingt wichtigster, aber größter Handelspartner, und das ist auch gut und wichtig. Eigentlich wäre die Welt viel einfacher, wenn wir über Handel auch gemeinsam unsere Gesellschaften stärken könnten. Das wollen wir; das habe ich auch in China deutlich gemacht. Überall dort, wo es geht, wollen wir zusammenarbeiten. Aber wir wollen Fehler nicht wiederholen. Wir wollen nicht so naiv sein, zu glauben, durch Handel erfolge automatisch Wandel. Oder Handel an sich sei schon eine geostrategische Maßnahme. Deswegen kommt es jetzt darauf an, uns von China nicht zu entkoppeln. Sondern, dass wir dafür sorgen, dass, so wie China sich um seine Sicherheit kümmert, wir das auch tun, unsere Risiken minimieren. Ich glaube, die Kommissionspräsidentin hat das mit dem Begriff „De-Risking“ hervorragend auf den Punkt gebracht.

- (B) Wir müssen für wirtschaftliche Sicherheit sorgen, am besten gemeinsam mit China. China ist bekanntermaßen Mitglied des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen, trägt dort eine Verantwortung für den Frieden in der Welt. Daher habe ich in Peking, in Südkorea und auch beim G-7-Treffen dafür geworben, dass wir offen, aber mit klarer Haltung gemeinsam für die internationale Ordnung eintreten; denn es geht hier um unser aller Freiheit, Wohlstand und Sicherheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die Uhr läuft weiter. Frau Ministerin Stark-Watzinger, Sie haben jetzt leider nur noch 2 Minuten und 50 Sekunden für Ihren einleitenden Bericht. Sie haben das Wort.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegin Annalena Baerbock hat gerade über die Stärke in der Außenpolitik gesprochen. Ich werde jetzt über das, was unser Land stark macht, sprechen, nämlich über Bildung und Forschung.

- (C) Bildung und Forschung haben schon immer einen langen Atem gebraucht, auch gegen Beharrungskräfte. Wenn wir alle weitermachen, was wir jahrzehntlang gemacht haben, dann ändert sich nichts zum Besseren. Unser Land braucht Mut zu Neuanfängen.

630 000 junge Menschen waren 2021 ohne Ausbildung. Gestern haben wir den Chancenmonitor aber zusammen mit „Ein Herz für Kinder“, erstellt vom ifo-Institut, vorgestellt. Die Spreizung zwischen etwa 21 und 81 Prozent Chance, später auf ein Gymnasium zu gehen, zeigt uns noch mal, dass in unserem Land die Chancen noch nicht gerecht verteilt sind, und daran müssen wir arbeiten. Also müssen wir auch in der Bildung beharrlich sein, wenn es darum geht, etwas zu verändern. Deswegen ist mir unser Startchancen-Programm so wichtig, mit dem wir ja genau dorthin gehen, wo die Kinder es am schwersten haben, nämlich in die 4 000 Schulen, wo der Unterstützungsbedarf am größten ist. Deswegen werden wir die zusätzlichen Mittel, die zur Verfügung stehen, zu den Startchancenmitteln geben, zur Startchancen-Milliarde. Wir haben ein klares Ziel, und das ist jede Anstrengung wert.

Zweiter Punkt in der Bildung: Digitalisierung ist nicht gekommen, um zu gehen. Sie ist da. Deswegen haben wir gestern digitale Kompetenzzentren zur Lehrerfortbildung auf den Weg gebracht. Dadurch soll das, was schon jahrzehntlang zum Beispiel durch die Qualitätsoffensive Lehrerbildung entwickelt wurde, transferiert werden, damit Lehrerinnen und Lehrer ihre Pädagogik dann im digitalen Unterricht anwenden können.

- (D) Beste Bildung ist aber nicht alles. Wir brauchen natürlich auch weltbeste Forschung, um die Zukunftsthemen zu stemmen. Deswegen ist uns wichtig, dass wir bei der Grundlagenforschung weiter vorangehen: KI, Quantentechnologie, Biotechnologie, aber auch Biodiversität. All das sind wichtige Themen für die Zukunft unseres Landes. Deswegen wurde die Zukunftsstrategie Forschung und Innovation auf den Weg gebracht, die in Missionen denkt. Es geht hier nicht um einzelne Technologien, sondern um die Frage: Wie lösen wir die Probleme ressortübergreifend? In agilen Missionsteams wird daran gearbeitet, ein Stück weit eine neue Art Forschung zu betreiben.

Transferdaten sind ein großes Thema, das wir in diesem Jahr weiterverfolgen werden. Der Aufbau der DATI ist in den letzten Zügen; Sie warten sicher genauso gespannt wie ich darauf.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die DATI ist ein Späti!)

Die Pilotlinien werden noch vor der Sommerpause vorgestellt, und dann geht es in die Gründung.

Insofern ist klar: Es gibt Beharrungskräfte. Wir sind da dran. Wir arbeiten weiter, damit unser Land durch Bildung und Forschung stark wird.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Oha! Oha!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Bevor wir zu den Fragen an die beiden anwesenden Ministerinnen kommen, informiere ich Sie jetzt noch kurz über das im Präsidium beschlossene, erneut veränderte Format der Regierungsbefragung. Im ersten Abschnitt der Regierungsbefragung werden wir nur noch eine sogenannte Fraktionsrunde machen. Der sich unmittelbar anschließende zweite Abschnitt beginnt dann mit den sogenannten freien Fragen. Für mehr Dynamik in der Befragung können die Fragen nun thematisch gebündelt werden. Dazu werden nach der Hauptfrage samt Nachfrage nun auch thematisch passende Nachfragen anderer Abgeordneter zugelassen, und zwar im Umfang von jeweils 30 Sekunden für Frage und Antwort.

In diesem Zusammenhang bitte ich Sie alle noch mal, sowohl die beiden Ministerinnen, aber auch die lieben Kollegen hier im Saal, auf die Uhr zu achten, damit die Zeiten eingehalten werden und möglichst viele Kolleginnen und Kollegen von Ihnen die Chance haben, Fragen zu stellen.

Vielleicht noch ein kleiner Hinweis: Die Nachfragen in der zweiten Runde müssen sich auf die Hauptfrage beziehen; sonst werde ich einschreiten. Ich werde nachher danach fragen. Sie müssen thematisch passen; ansonsten gehe ich zum nächsten Fragesteller oder zur nächsten Fragestellerin über.

Ich bitte nun, zunächst Fragen zu den beiden Berichten bzw. Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. Zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Jürgen Hardt.

(B)**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin, Sie waren letzte Woche in China. Parallel zu Ihrer Reise nach China, auf der Sie die deutsche Politik vertreten haben, hat der einflussreiche Seeheimer Kreis der SPD ein Papier zu China veröffentlicht, in dem es wörtlich heißt:

Aktuell hangeln sich die Spitzen des Auswärtigen Amtes und des Bundeswirtschaftsministeriums von Einzelfall zu Einzelfall. Im Zentrum steht dort mehr die innenpolitische Symbolkraft getroffener Maßnahmen als eine weitsichtige Politik.

(Tino Chrupalla [AfD]: Hat er recht!)

Nachdem auch Rolf Mützenich, der Vorsitzende der SPD-Fraktion, in diesen Chor eingetreten ist, finde ich, dass das eine absolute Desavouierung Ihrer Rolle ist und Deutschland schadet. Wie können Sie als deutsche Bundesministerin in China glaubhaft eine politische Position vertreten, wenn sie von Ihren Koalitionspartnern hier in Deutschland so konterkariert wird? Darüber müssten sich doch unsere chinesischen Gesprächspartner köstlich amüsieren.

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen: **(C)**

Herzlichen Dank für Ihre Frage. Und herzlichen Dank für Ihre Unterstützung, wenn ich das richtig verstanden habe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Ye-One Rhie [SPD] – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Danke, dass Sie mir das vorgelesen haben. Aus Sicherheitsgründen hatte ich in China meine beiden Handys in einem kleinen Koffer eingeschlossen und konnte das Papier deswegen noch nicht lesen. Jetzt weiß ich, was drin steht. Dafür vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Ich interpretiere das mal so, dass die Ministerin meiner Meinung ist, was die Schwäche der Koalition in dieser Frage angeht.

(Heiterkeit des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU] – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Die Schwäche des Papiers, nicht die Schwäche der Koalition!)

(D)

Ich möchte eine Frage zu Taiwan stellen. Taiwan ist in den letzten Jahren einer verstärkten Bedrohung durch China ausgesetzt. Die chinesische Regierung erklärt, dass sie Taiwan eines Tages okkupieren will, und führt in großem Umfang Militärmanöver gegen Taiwan durch, im Übrigen auch in zeitlicher Nähe zu Ihrem Besuch. Was tut die Bundesregierung konkret, um Taiwan gegen diese Aggression zu schützen und den Menschen in Taiwan das Gefühl zu geben, dass wir auf ihrer Seite stehen und sie keine Angst vor einer Machtübernahme durch die kommunistische Führung in China haben müssen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir sprechen ganz konkret unsere Sorgen aus und damit auch die Sorgen, jedenfalls wenn man den Umfragen vor Ort trauen kann, fast aller Menschen, die in Taiwan leben, nämlich dass es dort zu keiner militärischen Eskalation kommen darf. Es ist aus unserer Sicht – das habe ich ja deutlich gemacht – das allerwichtigste Ziel in der Außenpolitik, für den Erhalt von Frieden, Stabilität und einer regelbasierten Ordnung zu sorgen, und zwar nicht nur bei uns in Europa, sondern eben auch vor Ort, und es darf zu keiner einseitigen Änderung des Status quo kommen, erst recht nicht mit militärischer Gewalt.

Was in der Berichterstattung hier vielleicht nicht so deutlich wurde: Als der französische Präsident vor Ort war, ist ja auch eine französische Fregatte durch die Straße von Taiwan gefahren und hat damit deutlich ge-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) macht, dass wir das Verständnis haben, mit Blick auf die Freiheit dieser für den Welthandel so wichtigen Route als Europäer beieinanderzustehen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Noch mal kurz zum Verfahren, weil gerade schon ganz viele Hände hochgingen: Wir machen jetzt erst diese Runde durch alle Fraktionen. Danach können Sie alles andere in der zweiten Runde fragen. Heben Sie sich Ihre Frage also auf!

Frau Ministerin, Sie können sich jetzt erst mal hinsetzen. – Ich bitte die nächsten Fragestellerinnen und Fragesteller, bevor sie die Frage stellen, kurz zu sagen, an welche Ministerin die Frage geht. Dann kann die Ministerin die Frage in Ruhe stehend entgegennehmen, genauso wie die Frage stehend gestellt wird.

Wir haben jetzt als nächsten Fragesteller Andreas Larem aus der SPD-Fraktion.

Andreas Larem (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Die Frage geht an die Außenministerin Annalena Baerbock. – Sehr geehrte Frau Außenministerin, inwieweit ist es in Japan gelungen, im Rahmen des G-7-Kreises den Konsens zur Unterstützung der Ukraine weiterzuentwickeln?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

- (B) Das Gute an diesem Verfahren des Setzens und Aufstehens ist, dass man sich bewegt. Nach den vielen Flügen und dem wenigen Schlaf hält das fit.

Wie gut das gelungen ist, müssen, glaube ich, Sie bewerten. Es liegt nicht an mir, diese Bewertung vorzunehmen. Jedenfalls war für mich nicht überraschend, dass wir im Abschlusscommuniqué eine so deutliche Sprache dafür gefunden haben, dass unsere Unterstützung für die Ukraine, für die Menschen in der Ukraine weitergeht, und zwar wirtschaftlich, humanitär, finanziell und auch militärisch, solange die Menschen unsere Unterstützung brauchen, damit sie wieder in Freiheit und vor allen Dingen in einem gerechten Frieden leben können.

Wir haben ja in der Vergangenheit hier intensiv diskutiert, was es dafür gerade an militärischer Unterstützung braucht. Der Verteidigungsminister hat noch mal mit Nachdruck in den letzten Wochen dafür gesorgt, dass das zweite IRIS-T-System ankommen konnte, dass die Patriots jetzt angekommen sind, dass wir mit Blick auf die Munitionsbeschaffung gemeinsam liefern, gemeinsam als Europäer. Unsere anderen G-7-Partner haben gerade noch mal sehr deutlich unterstrichen, was Deutschland hier leistet.

Wir haben darüber hinaus deutlich gemacht, dass wir als G-7-Partner auch mit Blick auf die mittel- und langfristige Unterstützung beieinanderstehen. Auch der Vorschlag von Robert Habeck, mit Investitionsgarantien vor allen Dingen für die wirtschaftliche Stabilität in der Ukraine zu sorgen, wurde von allen anderen Partnern aufgenommen. Ich glaube, das ist auch eine gute Grundlage für die gemeinsame Erklärung der Staats- und Regierungschefs.

Präsidentin Bärbel Bas:

(C) Vielen Dank. Noch mal der Hinweis: Bitte auf die Zeit achten, Frau Ministerin. – Jetzt dürfen Sie eine Nachfrage stellen.

Andreas Larem (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Tokio war ja in der Vergangenheit oftmals deutlich zögerlicher mit Blick auf Sanktionen als andere G-7-Staaten. Die Zusatzfrage, die ich habe, ist: Wie schätzen Sie aktuell die Bereitschaft der japanischen Regierung ein, weitere Sanktionen gegen Russland zu verhängen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich habe sie jedenfalls mit Blick auf Sanktionen gegen Russland nicht als zögerlich wahrgenommen. Auch da war ich eher positiv überrascht, also nicht jetzt, sondern vor einem Jahr.

Bekanntermaßen habe ich ja kleine Kinder, und wenn ich erkläre, wo ich hinfliege, ist jetzt nicht automatisch jedes Land sofort auf der Weltkarte präsent. Wir müssen uns, glaube ich, wirklich immer wieder bewusst machen, dass auch in anderen Ländern auf dieser Welt verantwortliche Politiker nicht nur ihren Kindern, sondern auch ihren Staatsangehörigen erklären müssen, warum sie jetzt eigentlich Unterstützung durch Sanktionen oder auch durch Waffenlieferungen für ein Land leisten sollen, bei dem sich vielleicht viele fragen: Wo ist das eigentlich? Das ist keine Selbstverständlichkeit, und deswegen sind wir dafür auch so dankbar. Dass andere Länder aus der Region, Südkorea zum Beispiel, ähnlich wie Japan diese Sanktionen mit unterstützen, obwohl sie selber Abhängigkeiten von Russland haben, obwohl sie dadurch selber wirtschaftliche Einbußen haben, das finde ich bemerkenswert, und dafür bin ich sehr dankbar. (D)

Es gab jetzt auch gar keine große Diskussion darüber, dass wir bei der weiteren Sanktionsüberwachung – darum geht es ja gerade – eng zusammenarbeiten. Ich habe ja sehr deutlich gemacht: Wenn ihr uns braucht, dann sind wir da. – Deswegen wirken wir als Europäer, als Deutsche an der Sanktionsüberwachung, die es zum Beispiel mit Blick auf Nordkorea gibt – da ist Japan auch ein Treiber – so intensiv mit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zweiter Appell: Bitte achten Sie auf die Zeit! Sie haben für die Antwort nur 30 Sekunden. Bitte behalten Sie das im Blick.

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Petr Bystron.

Petr Bystron (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an die Kollegin Baerbock.

Petr Bystron

- (A) Liebe Frau Baerbock, schön, dass Sie da sind. Sie haben nach dem Scheitern der Militärmission in Afghanistan die Parole ausgegeben, so viele Afghanen wie möglich nach Deutschland zu holen. Das machen Sie mit Flügen; es sind Zigtausende. Über die letzten Jahre sind fast 2 Millionen Afghanen nach Deutschland gekommen, obwohl viele von denen überhaupt nicht in die Arbeitswelt integrierbar sind. Sie belasten die Sozialsysteme.

(Zuruf der Abg. Clara Büniger [DIE LINKE])

Jetzt kommt es sogar dazu, dass Ihr Ministerium das mittels illegaler Mittel macht. Wir haben den Beweis. Wir haben hier eine E-Mail aus Ihrem Amt, Referat 509, an die Botschaft in Islamabad, in der explizit dazu aufgefordert wird, auch bei gefälschten afghanischen Pässen Visa zu erteilen. Ist das Ihre Politik? Machen Sie das absichtlich? Oder machen das die Beamten, ohne dass Sie das wissen, und Sie haben überhaupt keinen Überblick darüber, was in Ihrem Hause passiert?

(Robert Farle [fraktionslos]: Das muss Konsequenzen haben!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Da gleich wieder auf die Zeit gedrängt wird, möchte ich vorab darauf hinweisen: Große strategische Fragen in 30 Sekunden zu beantworten und Falschbehauptungen – ich glaube, es waren fünf an der Zahl – zurückzuweisen, das geht nur stakkatomäßig. Vielleicht stellt ja jemand noch eine Nachfrage dazu. Ich werde das alles zurückweisen. Wenn die Zeit abgelaufen ist, dann werden wir das schriftlich tun. Das möchte ich einmal vorweggesagt haben.

Nun antworte ich laut und vor Kameras: Wir beteiligen uns an nichts, was nicht legal wäre. Wir stehen dafür, dass wir nicht nur die Rechtmäßigkeit von internationalem Agieren immer deutlich ansprechen, sondern dass wir unsere eigene Rechtsordnung hier in Deutschland verteidigen, wenn sie von außen angegriffen werden sollte, sei es direkt oder indirekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dann gibt es noch so etwas wie eine Verantwortung als Ministerin und als Politikerin. Wir können uns aus meiner Sicht hier nicht hinstellen und sagen, wie falsch es war, dass wir die Menschen nicht rausholen konnten – dafür haben wir eine Enquete-Kommission und einen Untersuchungsausschuss mit Blick auf die Situation in Afghanistan –, und dann sagen: Und jetzt gehen wir zur Tagesordnung über. – Deswegen habe ich mir in meinem Amt mit meinen Mitarbeitenden genauso wie der Innenministerin den Kopf darüber zerbrochen, wie wir in einer Situation, wo – ein autoritäres Regime ist falsch – ein terroristisches Regime wie die Taliban seine eigene Bevölkerung terrorisiert, dafür sorgen können, dass wir Menschen rausholen, auch wenn alles abgeriegelt wird, und mit den Pakistani die Vereinbarung getroffen, dass Menschen über ihre Grenze kommen können, auch wenn sie keine Pässe haben; denn Pässe werden dort nicht aus-

gestellt. Wir können alle froh sein, dass wir Reisepässe haben, um zu reisen. Das funktioniert dort nicht. Deswegen haben wir dafür gesorgt, dass insbesondere Frauen und Kinder oder auch Rechtsanwältinnen schnellstmöglich aus Pakistan rauskommen.

Dass Sie das anders machen würden, das habe ich mehr als zur Kenntnis genommen. Aber ich halte es für unsere internationale Verpflichtung, Menschen in Not zu helfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dann haben wir den Hinweis bekommen – ziehen Sie mir die Zeit bitte bei der nächsten Antwort ab; ich antworte dann nur 10 Sekunden –, dass es zu Fälschungen kommen könnte. Daraufhin haben wir, das Auswärtige Amt zusammen mit dem Innenministerium, das Aufnahmeprogramm unverzüglich gestoppt.

(Zuruf der Abg. Clara Büniger [DIE LINKE])

Aber weil es hier um Rechtsstaatlichkeit geht, kann die Ministerin nicht einfach sagen: Wir heben jetzt die Visa auf. – Deswegen haben wir gesagt, dass wir zusätzliche Sicherheitsüberprüfungen machen. Dafür brauchen wir Personal. Das tun wir an unserer deutschen Grenze, das tun wir dort vor Ort. Das heißt für mich Humanität und Ordnung. Dazu verpflichtet mich aus meiner Sicht auch unser deutsches Grundgesetz. – Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber genauso lang wie sie, oder? – Du hast zwei Minuten, Petr!)

Petr Bystron (AfD):

Weil hier immer Falschbehauptungen geradegestellt werden, möchte ich mal sagen: Ihr Ministerium hat uns schriftlich mitgeteilt, dass die Afghanen, die von Ihnen nach Deutschland eingeschleust werden, gar nicht verfolgt werden; das wissen Sie im Ministerium. Ich finde es auch schon sehr interessant, dass Sie es für rechtmäßig halten, wenn Ihr Ministerium Ihre Botschaft anweist, bei gefälschten Pässen Visa auszustellen. Das ist wirklich eine sehr interessante Einstellung zum Rechtsstaat.

Ich habe aber eine vielleicht einfachere Frage. Sie haben hier vor einem Jahr gesagt, dass Sie mit Sanktionen Russland in die Knie zwingen wollen. Die russische Wirtschaft werde dadurch geschädigt, und dadurch werde Russland gezwungen, den Krieg in der Ukraine zu beenden. Jetzt ist genau das Gegenteil eingetreten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Bystron, eigentlich sollten Sie eine Nachfrage zu dem vorherigen Thema stellen und nicht ein neues Thema aufmachen. Ich würde Sie bitten, das jetzt in den nächsten zwei, drei Sekunden zu tun.

(D)

- (A) **Petr Bystron** (AfD):
Wie würden Sie von Russland zu Afghanistan die Kurve kriegen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Das ist Ihre Kunst. Soll ich Ihnen helfen?

Petr Bystron (AfD):

Ich versuche das jetzt in den zwei Sekunden.

(Daniel Baldy [SPD]: Und ihr wollt eine Alternative sein! Ihr seid einfach nur peinlich! Also wirklich!)

Der Internationale Währungsfonds prophezeit sogar eine Stärkung der russischen Wirtschaft. Ist das ein Scheitern Ihrer Politik, und welche Konsequenzen werden Sie daraus ziehen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich bin hier nur die Ministerin, aber ich möchte trotzdem darauf hinweisen, dass hier zweimal die Wörter „Schleusung“, „gefälschte Visa“, „Rechtsbruch“ mit Blick auf das Auswärtige Amt fielen. Ich weise das in aller Schärfe zurück und hoffe, alle demokratischen Parteien tun das ebenso.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie des Abg.

- (B) **Tilman Kuban** [CDU/CSU])

Mit Blick auf Russland und Ihre Frage – diese Frage haben Sie mir ja schon öfter gestellt – empfehle ich das Lesen eines Artikels des „Wall Street Journal“ über die Auswirkungen der Sanktionen und die wirtschaftliche Lage in Russland. Leider wurde dieser Journalist vom russischen Präsidenten, den Sie ja offensichtlich unterstützen, verhaftet. Das ist Völkerrechtsbruch pur. Ich kann nur an Sie appellieren, vielleicht Ihre guten Drähte nach Moskau zu nutzen, damit dieser Mensch wieder freikommt und wir solche Fakten überall auf der Welt lesen können. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt kommen wir zum nächsten Fragesteller: Jürgen Trittin aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Frage richtet sich auch an die Bundesaußenministerin.

Vielleicht überrascht es nicht wirklich, dass die Organisation von Spargelfahrten nicht unbedingt zu chinapolitischer Kompetenz führt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (C) Sie haben diese, glaube ich, bei Ihrer Reise eindrücklich bewiesen, nämlich durch eine realistische China-Politik, die von einer Sicherheitsstrategie ausgeht, die wehrhaft, resilient und nachhaltig ist.

Aber Sie haben mit China bewusst auch über die Frage der Ukraine gesprochen,

(Tino Chrupalla [AfD]: Stellen Sie mal Ihre Frage!)

und in dieser Situation hat China ja mehrfach sehr ambiguitätspfliegend

(Tino Chrupalla [AfD]: Was?)

schillernd geäußert, es wolle Schritte unternehmen, diesen Konflikt zu beenden. Welche konkreten Ansagen haben Sie Ihren Gesprächen mit der chinesischen Regierung entnommen, diese Ansprüche seitens Chinas tatsächlich umzusetzen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch dafür herzlichen Dank: unterschiedliche Aspekte, verknüpft in einer Minute.

Die Chinesen haben mir ein Positionspapier vorgestellt, in dem sie deutlich machen, dass sie eigentlich für den Weltfrieden sorgen wollen. Ich habe unterstrichen, dass wir das nicht nur sehr begrüßen, sondern für dringend geboten halten; denn als Mitglied des Sicherheitsrates hat man eben nicht nur Rechte, sondern aus meiner Sicht auch Verpflichtungen. Alles, was China tun kann, um seinen Einfluss oder auch seine Beziehung mit Blick auf Russland zu nutzen, damit der Weltfrieden endlich wiederhergestellt wird, ist nicht nur wichtig, sondern wird von uns auch unterstützt.

Der Bundeskanzler hat hier deutlich gemacht, wie wichtig es ist, dass China auch auf die nukleare Situation immer wieder Bezug nimmt. Das hat ja dazu geführt, dass diese Rhetorik erst mal nicht mehr aus Russland kam. Leider kam nach dem letzten Besuch von Xi in Moskau dann die Ankündigung der Stationierung von Atomwaffen in Belarus. Das habe ich angesprochen. China hat ja deutlich gemacht, dass es keine nukleare Eskalation geben darf. Deswegen gehört Belarus auf die Tagesordnung.

Genauso habe ich deutlich gemacht, dass es für den Weltfrieden wichtig ist, dass man den Aggressor benennt und betont, wer das Opfer ist und dass das Opfer ein Recht auf Selbstverteidigung hat. Das hat man, wie man gehört hat, auf der Pressekonferenz anders gesehen.

Ich habe auch angesprochen, dass eine Unterstützung militärischer Art ein Bruch des Völkerrechts wäre, und zu, glaube ich, positiver Überraschung hat der chinesische Außenminister in der Pressekonferenz öffentlich erklärt, dass es zu keinen militärischen Lieferungen vonseiten Chinas kommt. Er hat auch Dual-Use-Güter angesprochen, wofür ich mehrfach geworben habe. Er hat das zwar eingeschränkt, aber ich glaube, es wäre ein wichtiger Beitrag, wenn das so umgesetzt wird. – Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, danach hat das G-7-Außenministertreffen stattgefunden, wo man sich ja nicht nur mit Taiwan, sondern auch mit der Ukraine beschäftigt hat. Kurz vor Ihrem Besuch hat ja der Besuch von Macron stattgefunden. Die G 7 haben Geschlossenheit betont und auch dokumentiert. Wie würden Sie diese Geschlossenheit vor dem Hintergrund sehen, dass Macron vor Ihrer Feststellung, es gebe eine ganz klare gemeinsame europäische Haltung, eine andere Tonalität vertreten hat als Sie?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Diese Geschlossenheit findet sich nicht nur in dem Abschlusskommuniqué, das ja alle G-7-Staaten unterschrieben haben. Sie deckt sich auch genau mit dem, was die EU-Kommissionspräsidentin vor Ort vertreten hat, und ist somit klar und deutlich verankert. Diese Geschlossenheit hat es nach all dem, was ich in Peking gehört habe, auch vor Ort gegeben.

Unsere Botschaft steht ja im Austausch mit den Botschaften vor Ort. Es hat ein gemeinsames Gespräch zwischen von der Leyen und Macron gegeben. Auch in den bilateralen Gesprächen hat meine französische Kollegin noch mal unterstrichen, dass die klare Haltung von uns Europäern mit Blick auf die Situation von China und Russland überall angesprochen worden ist; das findet sich auch in diesem Kommuniqué wieder. Der französische Präsident hat in Paris ja auch noch mal unterstrichen, dass es diese gemeinsame europäische Linie gibt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Nicole Gohlke aus der Fraktion Die Linke.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an die Bildungsministerin. Frau Stark-Watzinger, Ihr Eckpunktepapier zur Reform des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes, also dem Gesetz, das die Beschäftigungsverhältnisse in der Wissenschaft und für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler regeln soll, hat erheblichen Gegenwind aus der Wissenschaftscommunity provoziert – so stark, dass Sie zurückrudern mussten, den Gesetzentwurf erst mal wieder zurückgezogen haben und dann eine Diskussionsrunde mit Akteurinnen und Akteuren aus der Wissenschaft unter Leitung Ihres Parlamentarischen Staatssekretärs organisiert haben.

Meine Frage ist: Wann genau kommt der neue Referentenentwurf? Und habe ich Sie in dieser Diskussionsrunde richtig verstanden, dass Sie Ihre Eckpunkte lediglich im Bereich der Post-Doc-Stellen überarbeiten werden und alle anderen aufgestellten Reformvorschläge so belassen wollen, wie in Ihrem Eckpunktepapier vorgeschlagen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung: **(C)**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für Ihre Frage. – Sie sprechen ein wichtiges Thema an. Es geht um die Frage: Wie schaffen wir ein attraktives Wissenschaftssystem, in dem Menschen gerne arbeiten, das international wettbewerbsfähig ist und das auch die Möglichkeiten bietet, neue Erkenntnisse, die wir in unserem Land brauchen, zu gewinnen?

Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ist darin ein Baustein; es regelt die Arbeitsverträge. Ich begrüße sehr, dass der Wissenschaftsrat einen Prozess angestoßen hat. Aber was heißt das dann eigentlich? Wie müssen Hochschulen aufgestellt sein? Wie müssen die Dinge überhaupt ineinandergreifen? Denn das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ist hierbei nur *ein* Element von vielen.

Ich möchte einmal korrigieren: Wir haben keinen Gesetzentwurf vorgelegt, sondern Eckpunkte. Viele Punkte sind auch schon breit akzeptiert, zum Beispiel die Vorfahrt für Qualifizierungsbefristung vor der Drittmittelbefristung, aber auch Mindestvertragslaufzeiten, damit wir nicht so kurzatmig sind und die Menschen im Wissenschaftssystem eine gewisse Planbarkeit haben. Das ist ganz wichtig.

Mit Blick auf die Frage der Post-Doc-Phase haben Sie ja gesehen, in welcher Breite die Diskussionen geführt werden. Unser Ziel ist, die Karrierepfade relativ klar zu gestalten, damit früh klar ist, in welchen Bereich innerhalb oder auch außerhalb des Wissenschaftssystems der Karriereweg führt. Dafür war die Diskussion einfach noch mal wichtig, damit wir die Breite und die Vielfalt der Themen sehen, die angegangen werden müssen. **(D)**

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Vielleicht könnten Sie dann im zweiten Rutsch meine Frage beantworten, wann der Referentenentwurf kommen soll.

Ich habe noch eine Nachfrage. Ihr Staatssekretär Brandenburg hatte in der Diskussionsrunde gesagt, dass der Bund mit dem Zukunftsvertrag bereits sehr viel Geld für Dauerstellen in der Wissenschaft bereitstelle. Nun wissen wir aber alle aus den Verpflichtungserklärungen der Länder, dass es kaum verbindliche Vorgaben für Dauerstellen gibt. Deswegen frage ich Sie, ob Sie genau wissen und auch eine Zahl nennen können, in welchem Umfang der Zukunftsvertrag tatsächlich zur Schaffung von Dauerstellen beigetragen hat und was, sage ich mal, die gewünschte Zielmarke der Bundesregierung hierbei wäre.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Der Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“, den Sie ansprechen, ist ein Element, mit dem der Bund die Hochschulen bzw. die Länder unterstützt, um das Wissenschaftssystem so auszustatten, dass Menschen dort gute Arbeitsplätze haben und auch die Lehre gut

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

- (A) stattfinden kann; denn es geht ja nicht nur um die Wissenschaft, sondern auch um die Lehre in den Hochschulen.

Der Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ wurde jetzt noch mal dynamisiert, das heißt, es besteht die Möglichkeit, mehr Stellen zu schaffen. Am Ende des Tages wird er gemeinsam mit den Ländern umgesetzt. Es gibt verschiedene Bereiche, in denen sich die Länder geeinigt haben, zum Beispiel hinsichtlich der Lehrerbildung: Hier sollen noch mal zusätzliche Plätze geschaffen werden. Insgesamt ist das eine Kombination von vielen Faktoren. Wir als Bund können unterstützen, damit die Grundlage vorhanden ist, mehr Dauerstellen zu schaffen, und damit die Ziele, die wir alle haben, umgesetzt werden können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Ria Schröder aus der FDP-Fraktion.

Ria Schröder (FDP):

Meine Frage richtet sich überraschenderweise an die Bundesbildungs- und -forschungsministerin. Sehr geehrte Frau Ministerin Stark-Watzinger, „Aufbruch finanzielle Bildung“ war der Titel einer Veranstaltung, die ich sehr gelungen fand und die Sie gemeinsam mit Bundesfinanzminister Christian Lindner veranstaltet haben, um der Bedeutung der finanziellen Bildung in Deutschland mehr Raum zu verleihen. Dies ist auch eine Frage der Chancengerechtigkeit; denn viele Menschen haben wenig Wissen darüber, wie Vermögensaufbau, wie Altersvorsorge eigentlich funktioniert. Schon beim Abschluss eines Ausbildungsvertrages merkt man hier große Unterschiede.

(B)

Sie haben hierzu ein Eckpunktepapier mit drei Themenbereichen veröffentlicht: Finanzbildungsstrategie, Finanzbildungsplattform und Forschung zu finanzieller Bildung. Ich finde, das liest sich gut. Ich frage mich aber: Welche Maßnahmen sind damit verbunden? Vielleicht könnten Sie dazu einmal ausführen, welche Maßnahmen Sie bereits initiiert haben und welche Maßnahmen noch folgen werden. – Danke.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ja, sehr geehrte Frau Abgeordnete, hierfür vielen Dank. – Die Selbstbestimmung unserer Bürgerinnen und Bürger hat auch etwas damit zu tun, dass sie finanzielle Bildung erfahren, damit sie ihren Lebensweg selbstbestimmt und selbstständig planen können. Die Realität ist leider noch eine andere. Wir sehen, dass viele Schülerinnen und Schüler die Schule verlassen, ohne zu wissen, was die EZB ist und auch mit dem Begriff „Inflation“ ein Verständnisproblem haben. Wir sehen, dass Risiken nicht richtig eingeschätzt werden können.

Es ist, wenn man etwas spart, immens wichtig, zu verstehen: Was passiert mit meinem Geld? Was ist der Zinsszinseffekt? Was heißt es eigentlich, wenn ich früh anfangen, Geld für meine Altersvorsorge anzusparen? Wir wollen, dass die Menschen über den gesamten Lebensweg hinweg selbstständig sein können.

Die Strategie zur finanziellen Bildung bezieht sich (C) aber nicht nur auf die Schule, sondern auf den gesamten Lebensweg, weil die Bedürfnisse sehr verschieden sind. Ein junger Mensch in Ausbildung hat andere Bedürfnisse als eine alleinerziehende Mutter in einer späteren Lebensphase. Insofern werden wir mit der OECD zusammen eine Strategie entwickeln, um diese verschiedenen Lebensphasen abzubilden.

Es wird eine Plattform geben, die die Lehrinhalte bündelt. Wir werden die empirische Forschung weiter stärken; wir beginnen in der zweiten Jahreshälfte mit einer Konferenz dazu. Und dabei wird auch weiter mit den Stakeholdern gearbeitet; denn es gibt sehr viele, die sich engagieren. Schließlich müssen wir die Kräfte bündeln, damit wir dieses Ziel, finanzielle Selbstbestimmung bis ins hohe Alter, umsetzen zu können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Ria Schröder (FDP):

Sie haben gerade schon das Beispiel der alleinerziehenden Mutter angesprochen: Gerade Frauen sind besonders zu adressieren, wenn es darum geht, finanzielle Entscheidungen zu treffen. Altersarmut ist ein weibliches Phänomen. Deswegen wollte ich noch einmal nachfragen, wie es im Hinblick auf spezielle, zielgruppenspezifische Maßnahmen für Frauen und für Menschen mit geringem Einkommen aussieht; für beide Gruppen ist ein guter Einsatz der verfügbaren Mittel ja von besonderer Bedeutung. Vielleicht können Sie auf dieses Thema noch mal eingehen. (D)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ja, die finanzielle Situation von Frauen ist uns ein ganz besonderes Anliegen; denn – Sie haben es eben schon gesagt – gerade Altersarmut ist noch ein sehr weiblich geprägtes Phänomen. Insofern ist es wichtig, dass man früh über die Frage nachdenkt und auch Kenntnisse darüber hat: Wie sieht meine Altersvorsorge aus? Deswegen wird es spezielle Informationen, Angebote und auch weiterhin Forschung zu diesem Thema geben; denn es ist immens wichtig. Jeder kann ja einen eigenen Lebensweg gehen, aber man muss seine Entscheidungen bewusst treffen können. Das ist eine Grundlage für die Selbstständigkeit.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Jetzt habe ich noch eine Frage des fraktionslosen Abgeordneten Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Außenministerin, der UN-Menschenrechtsrat hat am 3. April 2023 mit großer Mehrheit eine Resolution gegen die Verhängung von einseitigen Wirtschaftssanktionen

Robert Farle

- (A) beschlossen. In der Resolution wird das sofortige Ende der westlichen Sanktionspolitik gefordert, sofern diese Sanktionen nicht durch den UN-Sicherheitsrat legitimiert und damit völkerrechtswidrig sind.

Meine Frage: Werden Sie jetzt Ihr vehementes Eintreten für ständig schärfere Sanktionen überdenken und endlich das Völkerrecht respektieren und den ständigen Bruch des Völkerrechts beenden?

(Daniel Baldy [SPD]: Sagen Sie das mal Putin!)

– Dann lesen Sie die Resolution. Dann wissen Sie, was der Menschenrechtsrat sagt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Ministerin hat jetzt das Wort zur Antwort.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Sie interessieren sich ja für das Völkerrecht, ich bekanntermaßen auch: Da die AfD immer ganz genau verfolgt, was ich beim Völkerrecht mache – darüber können wir uns gut austauschen –, haben Sie sicherlich auch wahrgenommen, dass es bei den Vereinten Nationen nicht nur den Sicherheitsrat gibt, sondern auch die Generalversammlung. Diese hat bekanntermaßen nach einem Jahr russischem Angriffskrieg mit breiter Unterstützung nicht nur der Mehrheit, sondern von mehr als zwei Drittel der Staaten angesichts der Blockade des VN-Sicherheitsrates deutlich gemacht, dass der Sicherheitsrat auch zu anderen Themen keine gemeinsame Haltung und Position mehr einnehmen kann. Grund dafür ist das Land, das derzeit seiner Verpflichtung aus der Charta nicht nur nicht gerecht wird, sondern die Grundsätze dieser Charta mit Bomben und Raketen bricht, sodass deswegen der Sicherheitsrat blockiert ist. Dies hat die Generalversammlung deswegen in einer „Uniting for Peace“-Resolution bereits letztes Jahr deutlich gemacht. Deswegen trägt sie die Verantwortung dafür, das Völkerrecht in der Welt zu verteidigen.

In dieser Resolution hat die Mehrheit aller Staaten auch deutlich gemacht, dass der Angreifer klar benannt werden muss, dass die Ukraine ein Recht auf Selbstverteidigung hat und dass es für die Weltgemeinschaft wichtig ist, dieses Recht auf Selbstverteidigung zu verteidigen.

Sie sind ja gegen militärische Mittel. Eines der zivilen Mittel ist, Sanktionen zu verhängen. Auch hierzu hat die Generalversammlung deutlich gemacht, dass das nicht nur im Einklang mit der Charta steht, sondern auch im Einklang mit dem Recht auf Selbstverteidigung, wobei andere Staaten der Welt unterstützen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Robert Farle (fraktionslos):

(C) Sehr geehrte Frau Baerbock, der UN-Menschenrechtsrat besteht aus 47 Mitgliedern. 33 Staaten haben für die Resolution mit dem Titel – ich zitiere – „Die negativen Auswirkungen einseitiger Zwangsmaßnahmen auf die Wahrung der Menschenrechte“ gestimmt, 13 dagegen, und Mexiko hat sich enthalten.

Dieser Menschenrechtsrat hat gesagt: Wir verurteilen aufs Schärfste die fortgesetzte einseitige Anwendung und Durchsetzung solcher Maßnahmen durch bestimmte Mächte als Druckmittel einschließlich des politischen und wirtschaftlichen Drucks gegen jedes Land, insbesondere gegen die am wenigsten entwickelten Länder und die Entwicklungsländer mit dem Ziel, diese Länder daran zu hindern, ihr Recht auszuüben, aus freien Stücken über ihr eigenes politisches, wirtschaftliches und soziales System zu entscheiden.

Also: Werden Sie endlich Ihre Sanktionspolitik beenden und die Menschenrechte in der ganzen Welt akzeptieren?

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf von der SPD: Macht Russland das dann auch?)

– Lest doch lieber die UN-Resolution. Ihr guckt doch gar nicht in die UN-Charta rein.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Ministerin hat das Wort.

(D) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Werden wir die Sanktionen beenden?

(Unruhe)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Farle, hören Sie der Ministerin zu. Sie haben eine Frage gestellt.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, Ihre Frage war: Werden wir die Sanktionen beenden? Nein, solange dieser russische Angriffskrieg nicht beendet ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Auch das ist aus meiner Sicht eine Stärke, dass wir, wenn wir anderer Meinung sind, was wir bekanntermaßen im Menschenrechtsrat in diesem Punkt wie übrigens auch bei anderen Themen manchmal sind – es gibt auch andere Resolutionen, bei denen Deutschland überstimmt wird –, das dann nicht nur hinnehmen, sondern dass wir andere Länder auch nicht unter Druck setzen, wie sie vorher oder nachher abstimmen, sondern dass wir anerkennen, dass wir bei diesem Punkt offensichtlich bei dieser Abstimmung nicht die Mehrheit haben. Auch das ist für mich ein Ausdruck von Stärke und nicht von Schwäche.

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen nun zum zweiten Teil, zu den Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen. Das ist jetzt der offene Frageteil, wo sich gleich ganz viele melden können.

Ich habe schon eine kleine Liste hier. Wir fangen mit Nadine Schön aus der CDU/CSU-Fraktion an.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin Stark-Watzinger, Sie haben eben mit den Worten eingeführt, es brauche Mut zum Neuanfang. Diesen Neuanfang vermissen wir, den vermissen viele Akteure aus dem Bildungs- und dem Forschungsbereich. Sie alle beklagen mangelnde Ergebnisse Ihres Hauses und auch eine mangelnde Kommunikation.

Tatsache ist auch: Wenn man sich Ihre Bilanz anschaut, so stellt man fest, dass Sie bisher keines der großen Versprechen aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt haben. Es gibt kein SprinD-Freiheitsgesetz, es gibt keine DATI, es gibt kein Startchancen-Programm, es gibt keinen Digitalpakt 2.0, es gibt keine große BAföG-Novelle, es gibt kein Forschungsdatengesetz, und auch bei der KI-Forschung, wo gerade alle über ChatGPT sprechen, setzen Sie keine neuen Impulse.

- (B) Nicht nur wir sind unzufrieden, sondern auch im „Spiegel“-Regierungsmonitor landen Sie als Bildungs- und Forschungsministerin auf Platz 16 von 16. Deshalb möchte ich Sie fragen: Wie wollen Sie aus dieser Misere herauskommen?

(Timon Gremmels [SPD]: Die CDU war 16 Jahre verantwortlich!)

Als konkreten Punkt, um noch mal auf den Bildungsgipfel zurückzukommen: Warum haben Sie darauf verzichtet, gemeinsam mit den Ländern den Gipfel so vorzubereiten, dass auch konkrete Ergebnisse dabei herauskommen? Das wäre dringend nötig gewesen.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Abgeordnete Schön, Sie haben jetzt einen Koalitionsvertrag stakkatoartig in einer Minute aufgezählt, der für vier Jahre gedacht ist. Ein Forschungsdatengesetz und ein Startchancen-Programm müssen gut vorbereitet sein, sie sollen verändern. Das sind alles Dinge, die man nicht über Nacht macht.

Ich fange einmal beim Bildungsgipfel an. Glauben Sie, dass alles in unserem Land gut läuft, wenn alles weiter so läuft wie jetzt? Dann können Sie das ruhig sagen. Oder glauben Sie, dass wir besser zusammenarbeiten müssen, dass wir gemeinsam in einen Arbeitsmodus kommen müssen? Denn das müssen uns unsere Kinder wert sein.

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

(C) Deswegen war der Gipfel der Start in einen Prozess. Wir bilden jetzt eine Arbeitsgruppe. Wir wollen nämlich nicht nur Bund und Länder, sondern auch die Kommunen einbeziehen. Die Kommunen müssen zum großen Teil das umsetzen, was wir beschließen, zum Beispiel den Digitalpakt. Wir haben auch große zivilgesellschaftliche Organisationen wie Stiftungen, die Mentoring-Programme machen, die dem einzelnen Kind wirklich helfen. Dass wir sie alle zusammenbringen und schauen, wie wir die Schwerpunkte setzen und unsere Kräfte besser bündeln können, das ist jede Anstrengung wert.

Zu den anderen Themen: Wir haben eine BAföG-Reform durchgeführt. Wir haben die Zukunftsstrategie Forschung und Innovation mit allen Häusern entwickelt und entlang von Missionen ausgerichtet. Wir werden die Quantentechnologie im nächsten Kabinett haben. Ich könnte noch vieles aufzählen: –

Präsidentin Bärbel Bas:

Das geht jetzt nicht mehr.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

– Exzellenzinitiative Berufliche Bildung.

Wir haben im ersten Jahr sehr viel auf den Weg gebracht. Und wir geben weiter Gas, damit Forschung, Transfer und Bildung in unserem Land Vorfahrt haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Für die Vorbereitung des genannten Gipfels hat Ihr Haus anderthalb Jahre gebraucht. Jetzt haben Sie gesagt, Sie wollen sich mit Ländern, Kommunen und auch mit den Stiftungen zusammensetzen. Wann genau wird das konkret stattfinden?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Wir sind aktuell im Austausch mit den Ländern, so wie es in der KMK auch besprochen wurde, nämlich dass wir jetzt die Themen und den Prozess festlegen. Das wird dann in Kürze in die Umsetzung gehen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt kommen wir zum spannenden Teil, weil ich jetzt die Nachfragen zur Hauptfrage von Frau Schön durch andere Kollegen aufrufe. – Herr Luczak, richtig?

(Zuruf von der CDU/CSU: Nein, Jarzombek!)

– Herr Jarzombek, Entschuldigung. – Nur 30 Sekunden.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Jarzombek, Frau Wahlkreisnachbarin. Ich lade Sie gerne mal nach Düsseldorf ein.

Thomas Jarzombek

- (A) Frau Ministerin, gefragt wurde nach der Kommunikation; Sie haben nicht viel dazu gesagt. Ich möchte nach einem konkreten Punkt fragen. Sie haben öffentlich erklärt, dass der Präsident einer der größten Forschungsgemeinschaften Deutschlands, Professor Neugebauer, zurücktreten soll. Ich möchte Sie fragen, ob Sie mit ihm vorher ein persönliches Gespräch geführt haben, um das Ganze aufzulösen und um diesen öffentlichen Eklat, den wir jetzt haben, zu vermeiden.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Abgeordneter, die Fraunhofer-Gesellschaft ist eine wichtige Forschungsinstitution in unserem Land. Die Anmerkungen und die Vorwürfe seitens des Bundesrechnungshofes haben wir in unserem Haus sehr ernst genommen und sind im kontinuierlichen Austausch. Wir haben auch unsere Art und Weise des Controllings umgestellt. Natürlich sind wir mit der Fraunhofer-Gesellschaft im Austausch. Und über persönliche Gespräche berichte ich nicht öffentlich.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Haben Sie mit ihm gesprochen?)

– Ich berichte über persönliche Gespräche nicht öffentlich.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Also nein!)

Präsidentin Bärbel Bas:

- (B) Ich habe zwei weitere Nachfragen zu diesem Thema, also – immer daran denken – zum Ursprungsthema, nicht zu einem neuen. – Ich glaube, Ria Schröder hatte zuerst aufgezeigt.

Ria Schröder (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Kollegin Schön hat den Bildungsgipfel und das Startchancen-Programm angesprochen; das ist ein Thema, zu dem Sie in Ihren ersten Ausführungen bereits gesprochen haben.

Es gibt jetzt einen ersten Vorschlag der Länder, der vorsieht, dass 95 Prozent der Mittel über den Königsteiner Schlüssel verteilt werden; 5 Prozent könne man bedarfsgerecht verteilen, zum Beispiel nach der Bedürftigkeit oder nach dem Migrationsanteil.

Jetzt habe ich den Koalitionsvertrag so verstanden, dass das Startchancen-Programm insbesondere deshalb neu ist, weil es wirklich bedarfsgerecht fördern soll. Deswegen möchte ich Sie gerne fragen: Was halten Sie von dem Vorschlag der Länder, und wie wollen Sie in die Verhandlungen gehen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Frau Abgeordnete, in der Tat: Nach der Konzeptionsphase fangen wir jetzt an, konkret zu strukturieren, damit es in die Umsetzung gehen kann. Unser Ziel ist, dass das Startchancen-Programm nächstes Jahr an den Start geht. Aber Ziel ist eben auch, dass wir genau dort unterstützen, wo der Bedarf am größten ist. Wir wollen weg vom Prinzip „Gießkanne“ und dort unterstützen, wo die Schülerinnen und Schüler es am meisten brauchen. Deswegen

halten wir bzw. halte ich diesen ersten Vorschlag mit den 5 Prozent – es ist noch in Verhandlung: 5 Prozent der Mittel sollen nicht nach dem Königsteiner Schlüssel verteilt werden – für zu niedrig, weil wir damit das Ziel, das wir haben, nicht erreichen werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Mir liegen weitere Nachfragen vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Nina Stahr; 30 Sekunden.

Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Ministerin, die Fraunhofer-Gesellschaft wurde angesprochen. Ich habe mich gefragt – vielleicht können Sie mir helfen –: Wie lange besteht dieses Problem eigentlich schon? Ist das ein neues Problem, oder hätte ein solches Gespräch auch mit Blick auf Veränderungen bei der Fraunhofer-Gesellschaft nicht längst stattfinden müssen? Denn es gerät eine gute Einrichtung in Verruf – auch stellvertretend für die Wissenschaft in unserem Land –, was wirklich nicht passieren darf. Hätte da nicht längst etwas passieren müssen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Die Beanstandung des Bundesrechnungshofs bezieht sich auf eine Zeit, die vor meiner Amtszeit lag, nämlich auf die letzte Legislaturperiode.

(Zurufe von der FDP: Hört! Hört!)

Wir haben mit Amtsübernahme gleich unsere internen Prozesse gestrafft. Wir haben Mittelerückforderungen gestellt, damit wir den Vorgaben der Bundeshaushaltsordnung gerecht werden, und haben das in einem transparenten Prozess mit der Fraunhofer-Gesellschaft immer kommuniziert.

Und es geht ja auch darum: Es arbeiten viele Tausend Menschen in dieser Wissenschaftsinstitution. Sie ist für uns wichtig. Sie betreibt Grundlagenforschung bis in die Anwendung. Sie ist für unser Wissenschaftssystem immens wichtig. Deswegen ist es, glaube ich, gut, dass hier ruhig und zukunftsorientiert gearbeitet werden kann.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zum Ursprungsthema – 30 Sekunden –: Nicole Gohlke.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Danke schön. – Das Schulsanierungsprogramm des Bundes für strukturschwache Kommunen läuft noch bis 2025. Das Investitionsprogramm im Rahmen des Startchancen-Programms knüpft zeitlich betrachtet daran an.

Nicole Gohlke

- (A) Meine Frage ist: Heißt das, dass das Startchancen-Programm quasi das auslaufende Schulsanierungsprogramm einfach ablöst? Das wäre aus meiner Sicht etwas ambitionslos; denn schließlich geht es darum, zusätzlich zeitgemäße, klimagerechte und auch barrierefreie Schulen innerhalb des Startchancen-Programms zu schaffen. Dann stellt sich die Frage: Welche Summe wollen Sie veranschlagen, um die Sanierung zumindest bei diesen 4 000 Schulen zu realisieren? Es geht also um die Frage: Ersetzt das Startchancen-Programm das Schulsanierungsprogramm, oder ist es komplementär?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass für den Schulbau und auch für den Hochschulbau generell die Länder zuständig sind

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Das ist ein Bundesprogramm!)

und deshalb im Zuge der Föderalismusreform Mehrwertsteuerpunkte an die Länder gegeben wurden. Nichtsdestotrotz hat der Bund strukturschwache Kommunen unterstützt. Das Programm, das im Augenblick läuft, hat aber einen ganz besonderen Fokus.

Das Startchancen-Programm hat nicht zum Ziel, Programme, die an anderer Stelle nicht greifen, zu ersetzen, sondern es hat das Ziel, die Schulen, die Talentschulen, die Zukunftsschulen, die Chancenschulen werden sollen, so auszustatten, dass die spezielle Förderung dort auch stattfinden kann.

- (B) (Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Ist es zusätzlich?)

Es wird drei Säulen geben: Chancenbudget, Investitionsbudget und auch ein Budget für die Schulsozialarbeit. Wie die Budgets sich zusammensetzen, hat auch etwas mit dem Zeitablauf zu tun. Das ist im Augenblick in der Ausgestaltung.

Präsidentin Bärbel Bas:

Genau, die Zeit war jetzt auch abgelaufen. – Nächste Nachfrage zum Ursprungsthema – immer noch daran denken! –: die Kollegin Zschau von der SPD-Fraktion.

Katrin Zschau (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Ministerin, es geht um das Startchancen-Programm und darum, ob es eventuell die Bereitschaft der Länder für einen Paradigmenwechsel bei der Mittelverteilung erhöht, wenn mindestens zwei wichtige Parameter geklärt werden würden. Daher die Frage: Wie könnte die Mittelverteilung des Startchancen-Programms zwischen Bund und Ländern aussehen? Wie könnten die geplanten drei Säulen ausgestattet werden, sowohl inhaltlich als auch finanziell?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herzlichen Dank. Auch das ist eine Herkulesaufgabe, innerhalb von 30 Sekunden zu antworten.

(C) Wir haben eben darüber gesprochen, wie die Mittelgestaltung aussehen soll. Eine Bund-Länder-Finanzierung hat immer zwei Seiten. Das heißt, wenn der Bund Geld gibt, dann gibt es die Erwartungshaltung, dass auch die Länder das gemeinsame Ziel mitfinanzieren. – Über den Königsteiner Schlüssel haben wir eben schon gesprochen.

Wir haben gestern darüber diskutiert: Was sind eigentlich die Hauptfaktoren, die zu Ungerechtigkeit im Bildungssystem führen? Hier sind die soziale Herkunft, die Frage, ob es ein Kind von Alleinerziehenden ist oder nicht, und auch die der Migration zu nennen. Man wird sich anschauen müssen, wie das zusammenwirkt, um die Verteilung zu klären.

Mit Blick auf die Säulen kommt es natürlich darauf an, ob man am Anfang mehr Investitionen tätigen muss. Das kann man aber hinterher ein Stück weit über den Zeitablauf zurückführen, um dann mehr Möglichkeiten für das Chancenbudget oder für die Schulsozialarbeit zu haben.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Nicole Höchst.

Nicole Höchst (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Jungen und heranwachsende ausländische Staatsbürger sind besonders gefährdet, keinen Schulabschluss zu erreichen. Hier soll das Startchancen-Programm greifen. Was wollen Sie konkret unternehmen, um für *alle* Jungen Chancengleichheit und Chancengerechtigkeit im Bildungssystem zu gewährleisten? (D)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Für alle Jungen? Habe ich das richtig verstanden?

Nicole Höchst (AfD):

Ja, den Jungen. Das ist ja auch ein Kriterium.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ach so, „Jungen“ im Sinne von „Jungen und Mädchen“.

Nicole Höchst (AfD):

Genau.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Wir differenzieren da nicht. Jede und jeder soll natürlich eine Chance im Bildungswesen haben. Das gehört auch zu den pädagogischen Konzepten, die vor Ort entwickelt und an den Schulen gelebt werden, und zwar egal ob Junge oder Mädchen, egal woher man kommt. Es ist das Grundverständnis in unserer Gesellschaft, dass Aufstieg möglich ist, und zwar Aufstieg durch Bildung, und das ist Ziel des Startchancen-Programms.

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zur Ursprungsfrage jetzt noch aus der CDU/CSU-Fraktion die Kollegin Staffler. Habe ich noch jemanden übersehen? Gibt es darüber hinaus noch eine Nachfrage? – Gut.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie haben gerade der Kollegin Schön zugestimmt, dass es im Bildungsbereich insbesondere nach der Pandemie durchaus offene Themen und Herausforderungen gibt. Unterstützung für unsere Lehrkräfte ist genau ein solches Thema. Die Qualitätsoffensive Lehrerbildung hat gemeinsam mit den Ländern in der Vergangenheit für eine bessere Unterstützung der Lehrkräfte gesorgt, und das sehr erfolgreich, wie wir finden. Eine Nachfrage in Ihrem Haus über die Weiterführung ist mehr als vage beantwortet worden.

Deswegen an dieser Stelle die ganz konkrete Frage: Werden Sie sich für eine dringend nötige Verlängerung des Programms Qualitätsoffensive Lehrerbildung zur Unterstützung der Lehrkräfte einsetzen?

(B) **Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:**

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung und auch wir in der Koalition haben das große Anliegen, dabei zu unterstützen, dass sich mehr Menschen für diesen tollen Beruf, der für unsere Zukunft so wichtig ist, entscheiden. Das Ministerium unterstützt das schon seit vielen Jahren, zum Beispiel über die Qualitätsoffensive Lehrerbildung; aber nicht nur.

Ich habe es eingangs erwähnt: Wir starten gerade ein Kompetenzzentrum für digitalen Unterricht, damit nicht nur ein Laptop aufgeklappt werden kann, sondern damit die Lehrerinnen und Lehrer in der Weiterbildung Unterstützung dabei haben, die didaktischen Konzepte zu entwickeln. Es gibt eine große Nachfrage. Die Cornelsen Schulleitungsstudie zeigt: Es ist immens wichtig – so sagen 98 Prozent –, dass wir diese Weiterbildung machen. – Auch hier unterstützen wir, damit der Lehrerinnen- und Lehrerberuf ein attraktiver Beruf sein wird.

Die QLB läuft seit zehn Jahren, der Bund finanziert sie alleine. Nach zehn Jahren guckt man sich an: Was haben wir erreicht? Wir werden uns weiter engagieren. Aber erlauben Sie bitte, dass man nach zehn Jahren auch prüft und fragt: Müssen wir die Ergebnisse vielleicht schneller und breiter in die Fläche bekommen? Was haben wir aus zehn Jahren QLB gelernt? Das gehört einfach dazu: nicht einfach weiter so, sondern aus dem lernen, was man gemacht hat, was Tolles erreicht wurde, und darauf aufbauen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

(C) Nächste Nachfrage: Frau Dr. Sitte von der Fraktion Die Linke.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Danke schön. – Wir haben vorhin über die Chancen von Kindern und Jugendlichen im Bildungssystem gesprochen. Wir wissen, dass viele Kinder und Jugendliche im Zuge der Coronapandemie erheblich gelitten haben – psychisch und physisch –, und wir wissen vor allem, dass viele Kinder und Jugendliche an Covid erkrankt sind und jetzt unter Post Covid und Long Covid leiden. Sie haben Förderlinien zur Erforschung dieser Erkrankungen aufgelegt. Werden Sie diese Linien verstetigen? Wenn ja, werden Sie dem Bundestag im kommenden Bundeshaushalt 2024 eine Erhöhung der entsprechenden Mittel vorschlagen? Wenn ja, können Sie vielleicht schon sagen, in welcher Höhe, damit man sich darauf einstellen kann? – Danke.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

(D) Sehr geehrte Kollegin Sitte, Sie sprechen ein wichtiges Thema an, weil das Leiden der Menschen an Post Covid wirklich schwerwiegend ist, sowohl psychisch als auch körperlich. Man ist in seinem Arbeitsumfeld eingeschränkt; die Familien leiden darunter. Mein Ministerium arbeitet in diesem Bereich mit anderen Ministerien, dem Bundesgesundheitsministerium und dem Bundesarbeitsministerium, zusammen. Wir sind im Austausch; wir müssen hier Hand in Hand arbeiten. Als BMBF sind wir schon 2021 in die Forschungsförderung eingestiegen. Es ist aber wirklich eine komplexe Krankheit. Auch deswegen sind wir im Austausch mit Expertengremien, so dass wir, wenn die erste Förderlinie zu ersten Ergebnissen führt, darauf aufbauen und weiter an dem Thema dranbleiben können. Die Erforschung der postviralen Erkrankungen in unserer Gesellschaft ist immens wichtig, insbesondere mit Blick auf Long Covid und Post Covid. Wir bleiben dran. Auf der Grundlage der bisherigen wissenschaftlichen Erkenntnisse werden wir die Forschung fortsetzen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Noch eine letzte Nachfrage zur Ausgangsfrage: der Kollege Dr. Frömming, AfD-Fraktion.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin! Wir reden über Startchancen. Sie haben sich fokussiert – und auch die Debatte drehte sich die ganze Zeit darum – auf Schulen, die einen besonderen Förderschwerpunkt haben, Schulen mit einem erhöhten Anteil an Schülern mit Migrationshintergrund. Ich meine aber: Das Thema Startchancen betrifft inzwischen alle Schulen. Wir haben ja nicht nur wegen 2015 und der Folgejahre, sondern auch jetzt durch den Krieg in der Ukraine viel mehr Schüler in den Klassen; allein durch den Ukrainekrieg sind es über 200 000 mehr. Sie haben vorhin den Bau von Schulen und die Schaffung von Räumen an die Länder und an die Kommunen adres-

Dr. Götz Frömming

- (A) siert. Nun waren es aber doch nicht die Länder und die Kommunen, die sich dafür entschieden haben, so viele Flüchtlinge und Migranten aufzunehmen. Das war eine Entscheidung, die auf Bundesebene gefallen ist. Was also planen Sie über das Startchancen-Programm hinaus, um den Kommunen zu helfen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin dankbar für Ihre Frage; denn so kann ich noch mal klar sagen, dass diese Bundesregierung an der Seite der Menschen steht, die aufgrund von Krieg Leid erfahren. Diese Menschen haben wohl alle jemanden an der Front, und daher brauchen diese Familien, diese Menschen, die hier Schutz suchen, auch Unterstützung. Zum Beispiel hat der Bund Milliardenbeträge für die zusätzlichen Aufgaben in den Bereichen Bildung und Gesundheit gegeben. Natürlich sind die Kommunen hoch belastet. Aber wir haben finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, damit zumindest die Umsetzung ein Stück weit unterstützt wird. Da sind wir unserer Verantwortung nachgekommen, und wir werden das auch weiter tun.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es gibt keine weiteren Nachfragen zur Ausgangsfrage.

Dann hat die nächste Fragestellerin, die Kollegin Dr. Lina Seitzl, SPD-Fraktion, das Wort.

- (B) **Dr. Lina Seitzl (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage richtet sich an die Bundesbildungs- und -forschungsministerin, Frau Stark-Watzinger. – Mittlerweile haben knapp 2,3 Millionen Studierende, Fachschülerinnen und Fachschüler einen Antrag auf die 200-Euro-Einmalzahlung gestellt; von diesen Anträgen sind bereits fast 99 Prozent ausgezahlt. Diese hohe Nachfrage zeigt, dass die finanzielle Situation der jungen Menschen in Ausbildung angespannt ist. Wir als Koalition haben bereits im letzten Jahr eine BAföG-Reform verabschiedet, mit der wir die Zielgruppe der BAföG-Berechtigten ausgeweitet haben. Wir haben uns aber auch darauf verständigt, noch in dieser Legislaturperiode eine Strukturreform des BAföG voranzubringen. Welche vordringlichen Bedarfe sehen Sie als Bildungsministerin angesichts der derzeitigen Situation?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Lassen Sie mich vorweg eins sagen: Ja, wir hätten uns alle gewünscht, dass die 200 Euro schneller bei den Studierenden ankommen. Aber wir haben jetzt etwas geschafft, was es bisher noch nicht gab: dass wir in einem volldigitalen Prozess in kürzester Zeit – die Bewilligung braucht nur wenige Minuten, die Auszahlung im Schnitt zwei Tage – Geld direkt an die jungen Menschen auszahlen, die unsere Unterstützung brauchen, die während der Pandemie, aber auch unter den hohen Kosten für Energie gelitten haben bzw. leiden. Sie be-

- kommen jetzt unkompliziert und schnell Geld. Wir als neue Bundesregierung haben nämlich nicht die bürgerfreundliche und digitale Verwaltung vorgefunden, die uns die vorherige Koalition versprochen hatte. Dieser Prozess hat erstmalig stattgefunden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu Ihrer zweiten Frage, einer ganz wichtigen Frage: Beim BAföG sind wir in die Breite gegangen, das heißt, wir haben Freibeträge erhöht, sodass mehr Menschen Zugang haben, und es ist in die Höhe gegangen. Aber natürlich ist das Ziel dieser Koalition, auch noch die letzten Lücken zu schließen. Es geht darum, das BAföG auch elternunabhängig beziehen zu können, damit eben nicht die Eltern bestimmen, welchen Lebensweg die jungen Menschen gehen. In vielen Fällen klappt das gut, aber vielleicht nicht in allen. Vor allen Dingen soll die BAföG-Reform auch mit Blick auf andere strukturelle Dinge wie Fachwechsel in einer zweiten Runde vollendet werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

In diesem Sommer werden die Ergebnisse der Studierendenbefragung erwartet, die verschiedene Befragungen zur Situation der Studierenden zusammenfasst, unter anderem auch das, was früher als Sozialerhebung bekannt war. Welche Erwartungen haben Sie an die Ergebnisse der Studierendenbefragung, und welchen Umgang wollen Sie damit pflegen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herzlichen Dank. – Das ist ein wichtiges Thema. Die Studierendenbefragung ist ein wichtiger Indikator für uns, der aufzeigt, wie die Situation der jungen Menschen an den Hochschulen ist. Eine Frage ist natürlich die finanzielle Situation. Die entsprechenden Daten werden abgefragt; die Ergebnisse werden wir uns dann anschauen. Natürlich werden wir sehen, dass die Inflation ein Thema ist, das die jungen Menschen umtreibt. Jetzt haben wir viel über finanzielle Mittel gesprochen. Lassen Sie mich noch einen anderen Punkt ansprechen, der auch sehr wichtig ist.

Es wird auch um die Belastungen der jungen Menschen gehen: Was haben sie in den letzten Jahren gestemmt? Wo stehen sie? Wie empfinden sie ihr Studium? Wie ist ihre Belastung als Mensch? Ich glaube, die Situation unserer jungen Menschen ist ein wichtiger Punkt, den wir diskutieren müssen. Sie sind unsere Zukunft, und das Schönste ist, wenn sie optimistisch ihren zukünftigen Lebensweg gehen.

- (D)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich habe eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Besten Dank für die Möglichkeit zur Nachfrage. – Noch mal zum BAföG: Sie haben eine große strukturelle BAföG-Reform ja zu Beginn der Legislatur angekündigt, und zwar für das erste Jahr. Das ist deutlich vorbei. Die Studierenden warten bis heute. Es ist nichts auf dem Tisch, keine Eckpunkte, gar nichts. Wieder lassen Sie die Studenten warten. Deswegen die Frage: Liegt es jetzt wirklich am nicht auflösbaren Streit in der Koalition um die Kindergrundsicherung, an die Sie offensichtlich die BAföG-Reform knüpfen wollen, dass die Studenten nach wie vor auf das infolge der Inflation dringend benötigte Geld warten müssen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Also, sehr geehrte Frau Kollegin Staffler, ich muss mich manchmal wundern. Sie hatten 16 Jahre Verantwortung und hätten schon viele strukturelle Reformen, die nicht einfach sind, durchführen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben in diesem ersten Jahr zugesagt, dass wir den ersten Schritt der BAföG-Reform gehen, weil es das Dringendste ist, dass endlich wieder mehr junge Menschen überhaupt Zugang zum BAföG haben. Es hatten ja nur noch 11 Prozent der jungen Menschen Zugang zum BAföG.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Wir wollen wissen, was Sie machen!)

Natürlich folgt der zweite Schritt, aber der hat auch mit rechtlichen Dingen zu tun. Wie bekommen wir die Mittel aus der Kindergrundsicherung zu den jungen Menschen? Das sind strukturelle Fragen, und daran arbeiten wir. Wir haben uns das für diese Legislaturperiode vorgenommen und werden weiter intensiv auch die nicht trivialen Dinge abarbeiten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Dr. Seiter, FDP-Fraktion.

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Meine Frage bezieht sich auf den ersten Teil der Frage der Kollegin Seitzl und geht damit an die Bundesbildungsministerin. Es wurde erwähnt, dass der Prozess der Auszahlung der 200 Euro für die Studierenden sehr erfolgreich war, was man – wer Kinder hat – auch selbst erleben konnte. Das ging teilweise ratzfatz. Man wäre froh, wenn es in anderen Bereichen auch so schnell ginge. Deswegen meine Frage: Sehen Sie Potenzial, dass dieses

Verfahren, diese Herangehensweise auch woanders (C) fruchtbar eingesetzt werden kann? Gerade bei der Digitalisierung haben wir in der Verwaltung ja doch einen gewissen Nachholbedarf.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Danke. – Sehr geehrter Herr Kollege, der Prozess, den wir durchlebt haben, hat uns natürlich auch noch mal gezeigt, wie der Digitalisierungsstand in unserem Land ist. Ich möchte in diesem Zusammenhang übrigens auch dem Land Sachsen-Anhalt danken, das uns nämlich sehr stark beim Nehmen aller Hürden unterstützt hat; das sind zum Beispiel datenschutzrechtliche Fragen gewesen. Es geht nicht nur um die Programmierung – ich glaube, das ist fast das am wenigsten Schwierigste, das Trivialste –, sondern auch um die ganzen bürokratischen Rahmenbedingungen, die dazugehören.

Aber dass wir innerhalb eines Monats über 2,2 Millionen Anträge haben abarbeiten können, dass die jungen Menschen dann schnell ihr Geld bekommen und wir bereits über 440 Millionen Euro ausgezahlt haben, zeigt ja auch, dass das der Weg der Zukunft ist und dass wir uns weiterhin anstrengen müssen, dass die Digitalisierung im Dienste unserer Bürgerinnen und Bürger Einsatz findet.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion. (D)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, dass die Anzahl der Studierenden, die Zugang zum BAföG bekommen, steigt. Jetzt haben Sie im letzten Jahr eine BAföG-Novelle gemacht mit einer Erhöhung, die deutlich geringer ist als die, die zuvor unter CDU/CSU-Führung vorgenommen wurde. Sie erhöhen bei den Wohnkosten nur um 10 Prozent; wir haben um 30 Prozent erhöht. Sie erhöhen nur um 5,75 Prozent bei den Bedarfssätzen; wir haben um über 7 Prozent erhöht. Sie haben immer gesagt: Aber die Anzahl der Bezieherinnen und Bezieher steigt. – Wie steigt sie denn jetzt tatsächlich, um das, was durch die Inflation überkompensiert wird, am Ende auch auszugleichen?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Lieber Herr Kollege, ich hätte eigentlich ein bisschen mehr Stringenz in Ihrer Argumentation erwartet. Sie vermischen jetzt das Geld, das der Einzelne als Unterstützungsbeitrag bekommt, mit der Anzahl der jungen Menschen, die in den Bezug kommen. Das sind zwei unterschiedliche Paar Schuhe.

Wir haben immer gesagt: Den Trend, dass immer weniger BAföG bekommen, nehmen wir nicht hin; wir wollen eine Trendwende. – Jetzt haben wir die BAföG-Reform eingeleitet. Wir sind im Dezember 2021 ins Amt gekommen; die Reform ist zum nächsten Wintersemes-

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

- (A) ter, im Oktober letzten Jahres, umgesetzt worden. Schauen wir uns an, wie sich die Zahlen entwickeln und wo man vielleicht noch nachsteuern muss.

Das andere ist der Betrag. Wir haben zum Beispiel die Wohnkostenpauschale um 11 Prozent erhöht; wir haben viele andere Pauschalen erhöht. Drei Viertel derjenigen, die im BAföG-Bezug sind, kriegen den Höchstsatz als Unterstützung. Inklusive Wohngeld sind das über 900 Euro. Natürlich werden wir uns die Sozialerhebung anschauen. Aber wir sind sowohl in die Breite als auch in die Höhe gegangen, und das innerhalb von 16 Monaten dieser Bundesregierung. Das ist ein großer Erfolg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der SPD-Fraktion hierzu.

Ye-One Rhie (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, gerade wenn es um die Entlastung junger Menschen und insbesondere von Studierenden geht – wir haben es heute im Ausschuss zum Gegenstand gehabt –, ist natürlich bezahlbares Wohnen ein sehr wichtiges Thema. Gerade im Rahmen der BAföG-Reform hatten wir uns das noch mal angeschaut; Sie hatten damals den Kreis der Empfänger des Heizkostenzuschusses für Studierende geöffnet. Mich interessiert, was die Bundesregierung im Rahmen des Programms „Junges Wohnen“ noch vorhat. – Vielen Dank.

(B)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ganz herzlichen Dank für diese Frage. – Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass angesichts der besonders hohen Belastungen die jungen Menschen in den Beschlüssen der Regierung und den Entlastungspaketen immer mitberücksichtigt wurden. Es gab zwei Heizkostenzuschüsse in Höhe von 230 bzw. 345 Euro, das 9-Euro-Ticket oder dann die 200 Euro für alle Studierenden und Fachschülerinnen und Fachschüler.

Ich bin der Kollegin Klara Geywitz sehr dankbar, dass sie zu Beginn ihrer Arbeit das Thema „Junges Wohnen“ und die Notwendigkeit, für Studierende und Schülerinnen und Schüler Wohnraum zu schaffen, mit hoher Priorität auf die Agenda genommen und hier Programme ins Leben gerufen hat, deren Umsetzung nun erfolgen kann. Es gibt zwar regionale Unterschiede, aber einer der Hauptpunkte, der die jungen Menschen, die das Haus verlassen, um dann ihrer Ausbildung nachzugehen, gleichermaßen belastet, ist das Thema „Wohnen“. Deswegen ist es gut, dass wir in dieser Bundesregierung Hand in Hand arbeiten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Gibt es nach der Nachfrage der Kollegin Rhie noch weitere Nachfragen zu dem Themenkomplex? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen

wir zur nächsten Frage. Sie kommt von der Kollegin (C) Nicole Höchst, AfD-Fraktion.

Nicole Höchst (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Stark-Watzinger, laut Bertelsmann-Studien gab es in Deutschland 17 138 Mädchen und 27 934 Jungen ohne Schulabschluss im Jahr 2020. Das heißt, 62 Prozent der Jugendlichen ohne Hauptschulabschluss waren Jungen. Auch 2021 befanden sich mit 60 Prozent mehr Jungen als Mädchen in dieser Gruppe.

Die Förderung der letzten Regierung fand dazu umgekehrt proportional statt. Die Höhe der Mädchen- und Frauenförderung von BMBF und BMFSFJ – wo übrigens die Männer schon im Titel fehlen – belief sich von 2013 bis 2021 auf rund 16 Millionen Euro, die der Jungen- und Männerförderung auf rund 6 Millionen Euro. So viel dazu, unser Schul- und Bildungssystem sei gerecht. Welche konkreten Maßnahmen haben Sie denn vor einzupreisen in Ihren nächsten Bildungshaushalt, um die dargestellte Unwucht zu beseitigen und Jungen wieder gerecht in das Bildungsgeschehen zu integrieren? – Vielen Dank.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Höchst, unsere Programme, die das BMBF auflegt, orientieren sich in der Regel nicht am Geschlecht oder sonstigen Merkmalen. Mit einem Startchancen-Programm kann man natürlich noch mal ganz gezielt vor Ort und dort fördern, wo besondere Probleme bestehen. Mit Blick auf andere Bereiche, zum Beispiel die Unterrepräsentanz von Frauen in MINT-Berufen und in der MINT-Ausbildung, unterstützen wir noch mal gesondert; denn Frauen sollen überall sein. Frauen können alles, und deswegen müssen sie auch überall vertreten sein.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, bitte.

Nicole Höchst (AfD):

Ja, selbstverständlich. – Ich habe Verständnis dafür, dort, wo Menschen unterrepräsentiert sind, besonders zu fördern. Deswegen frage ich Sie erneut: Die Jungen und Heranwachsenden mit ausländischer Herkunft sind unterrepräsentiert bei den Schulabschlüssen. Bitte tun Sie das nicht wieder mit dem Startchancen-Programm ab, sondern sagen Sie konkret, ob Sie die Jungenförderung an die Mädchenförderung angleichen oder ob die Mädchenförderungsprogramme dann gestoppt werden, um Chancengleichheit herzustellen. – Danke.

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ich möchte mit einer Sache aufräumen: Es gibt kein besonderes Mädchenförderprogramm oder eine besondere Unterstützung für Mädchen in der Schule, also eine Differenzierung nach Junge oder Mädchen. An bestimmten Schulen, wo die Situation einfach schwierig ist, wird unterstützt. Wir differenzieren nicht nach Ge-

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

- (A) schlecht oder nach sonstigen Kriterien. Insofern trifft Ihre Frage auf uns nicht zu. Da müssen Sie sich vor Ort mit den pädagogischen Konzepten auseinandersetzen. Aber wir unterscheiden nicht; bei uns hat jeder die gleiche Chance.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage aus der SPD-Fraktion, bitte.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben gerade richtigerweise gesagt, dass es viele Programme zur Frauenförderung im MINT-Bereich gibt. Aber ganz wichtig und essenziell sind diese, je höher man in der Karriereleiter steigt, gerade auch im Wissenschaftssystem. Es ist wichtig, zu gucken, wie Frauen in diesem Bereich gefördert werden können. Es gibt ja unterschiedliche Gründe, warum Frauen sich entscheiden, aus dem System rauszugehen. Ein ganz wichtiges und zentrales Mittel, um hier weiter zu fördern, ist das Professorinnenprogramm, das ja weiter aufgelegt werden konnte. Welche Rückmeldungen gibt es denn da zum aktuellen Stand?

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

- (B) Das Professorinnenprogramm ist ein Flaggschiffprogramm, das wir zusammen mit den Ländern machen, weil es noch mal ganz gezielt die Repräsentanz von Frauen in der Wissenschaft erhöht. Die Programme sind bisher sehr erfolgreich gelaufen. Wir haben mit den Ländern vereinbart, dass wir das auch weiterführen werden. Wir bereiten gerade alles vor, dass die nächste Runde gestartet und diese Erfolgsgeschichte weitergeschrieben werden kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Nachfrager zu diesem Themenbereich ist der Kollege Dr. Frömming, AfD-Fraktion.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, ich habe eben aufmerksam zugehört. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie gesagt, Sie kennen keine Maßnahmen oder es gebe keine Maßnahmen, die sich am Geschlecht orientieren. Also aus meiner langjährigen Praxis als Lehrer fallen mir spontan mehrere solche Programme ein, auch des Bundes, zum Beispiel Girls' Day und Boys' Day.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber lassen wir das mal außen vor; vielleicht müssen Sie da noch mal nachschauen.

Ich möchte Sie ganz konkret fragen, da Sie sagen, Geschlechtsunterschiede spielten keine Rolle: Haben Sie denn nichts gehört von Studien, die beispielsweise die Feminisierung des Bildungswesens beklagen? Sie

kennen die Zahlen. In den Grundschulen muss man männliche Lehrer sozusagen mit der Lupe suchen. Das stellt für die Jungen ein großes Problem dar. Wie stehen Sie dazu als Ministerin? (C)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Kollege, Sie stellen mir eine Frage, die außerhalb – ich sage so was nicht gerne – meines Verantwortungsbereiches liegt.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Oh!)

– Ja, denn für schulische Bildung sind in unserem föderalen System nun mal prinzipiell die Länder zuständig.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Wir unterstützen die Länder zum Beispiel durch den DigitalPakt bei den digitalen Herausforderungen. Wir unterstützen durch das Startchancen-Programm da, wo Benachteiligungen sind. Aber Sie als Lehrer wissen, dass ich keine Lehrerinnen und Lehrer anstelle. Es handelt sich um eine Aufgabenteilung. Aber wir im Ministerium unterscheiden in unseren Programmen nicht nach Geschlecht und geben jedem die gleichen Chancen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich lasse hierzu noch eine Nachfrage zu. Meldet sich noch jemand? – Nein.

(Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU] meldet sich)

– Herr Jarzombek, Sie haben sich gemeldet, aber Ihr PGF hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es keinen Sinn macht, sich an einem Thema so festzubeißen, weil wir dann nicht zu den anderen Themen kommen. (D)

(Heiterkeit – Beifall des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Insofern: Ihre Nachfrage ist jetzt die letzte, die ich zulasse. Bitte, Herr Jarzombek, Sie haben jetzt noch einmal das Wort.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Präsident, Sie haben was bei mir gut. – Frau Ministerin, Sie haben gerade etwas sehr Bemerkenswertes gesagt, nämlich dass nach dem Grundgesetz die Länder für all diese Fragen zuständig sind. Jetzt frage ich Sie einfach mal, warum wir seit anderthalb Jahren von Ihnen immer nur etwas zu Bildungsthemen hören und so gut wie nie etwas zu Forschungsthemen.

(Gyde Jensen [FDP]: Das stimmt doch einfach nicht! Also wirklich!)

Sie gerieren sich hier als Bildungsministerin, aber Sie haben überhaupt keine Zuständigkeit für Bildung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, dann folgen Sie anscheinend den Diskussionen im Bildungs- und For-

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

- (A) schungsausschuss und den Themen, die dort behandelt werden, nicht aufmerksam genug.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Wir haben viele Projekte auf den Weg gebracht, zum Beispiel die DATI.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wo ist denn die DATI?)

Wir haben übrigens bei der SprinD – dazu bin ich vorhin nicht gekommen – schon untergesetzlich viele Regelungen geschaffen und das Budget für Selbstbewirtschaftungsmittel erhöht. Wir haben die Zukunftsstrategie auf den Weg gebracht.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Da steht doch nur Blabla drin!)

Ich glaube, Sie sollten vielleicht mal regelmäßiger in den Ausschuss gehen.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Frau Ministerin, Sie sollten mal Ihre Unterlagen lesen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

So, jetzt sind wir mit diesem Thema durch. – Die nächste Fragestellerin ist die Kollegin Sevim Dağdelen, Fraktion Die Linke.

Sevim Dağdelen (DIE LINKE):

- (B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage richtet sich an Außenministerin Baerbock. Frau Ministerin, die SPD-nahe Friedrich-Ebert-Stiftung veröffentlicht jetzt Namensbeiträge, die darauf hinweisen, dass Europas Politiker – ich zitiere – „keine Ahnung von den Sichtweisen und Erwartungen des Globalen Südens“ haben. Dort wird deutlich kritisiert, dass sich die NATO- und US-Verbündeten auch bei der G 7 als internationale Staatengemeinschaft darstellen, während der große Teil der Weltgemeinschaft tatsächlich keine Waffen an die Ukraine liefert und auch die einseitigen Wirtschaftssanktionen des Westens als einen Völkerrechtsbruch verurteilt. Fakt ist, dass die moralischen Belehrungen und Forderungen der deutschen Außenpolitik im Globalen Süden auch als eine neokoloniale Schulmeisterei wahrgenommen werden.

Im Hinblick auf Ihren jüngsten Besuch in China haben Sie, Frau Baerbock, zu den Spannungen in der Straße von Taiwan gesagt – Zitat –, „dass wir es nicht hinnehmen würden, wenn es zu einer militärischen Eskalation kommt“. Meine Frage ist, ob Sie damit eine deutsche Beteiligung an einem Wirtschaftskrieg oder gar eine deutsche Beteiligung an einem Krieg gegen China ankündigen wollten. Das wäre ja für die soziale und auch die menschliche Sicherheit der Bevölkerung in Deutschland verheerend.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank, Frau Dağdelen, für Ihre Frage. – Da wir gerade so viel über Gendern gesprochen haben, fühle ich

mich jetzt nicht so ganz angesprochen, wenn die Friedrich-Ebert-Stiftung sagt: Europäische Politiker haben nicht den Blick für den Globalen Süden. – Aber ich antworte trotzdem als Außenministerin meines Landes.

Bei meinen Besuchen in den unterschiedlichen Ländern waren Sie ja auch mit dabei. Es ist immer schwierig, von *den* Ländern oder *der* Politik zu sprechen, weil es auch in Afrika und im Indopazifik sehr unterschiedliche Länder gibt. Sie kennen ja auch das Abstimmungsverhalten der Länder in der Generalversammlung, auf die ich gerade eben hingewiesen habe. Es gibt mehrere afrikanische Länder, die für die Resolution „Uniting for Peace“ und auch für den Friedensplan der Generalversammlung gestimmt haben, die sehr deutlich machen, dass man einen Bruch der UN-Charta nicht einfach hinnehmen kann, dass man ein Verbrechen, nämlich einen solchen War of Aggression, nicht einfach hinnehmen kann. Deswegen waren es bekanntermaßen auch afrikanische Länder, die zum Beispiel bei der Reform des Römischen Statuts des Internationalen Strafgerichtshofs mit Blick auf das Kampala-Amendment intensiv dafür geworben haben – gerade auch bei europäischen Ländern –, dass man für einen solchen Angriffskrieg vor dem Internationalen Strafgerichtshof angeklagt werden sollte. Das ist ein Beispiel für die enge Zusammenarbeit der Bundesrepublik Deutschland mit diesen afrikanischen Ländern. Ich habe ja in Den Haag auch deutlich gemacht, dass es für uns wichtig ist, das Römische Statut zu ändern, um auf diesem Wege für eine Einhaltung des Völkerrechtes und vor allen Dingen für Rechtsstaatlichkeit weltweit zu sorgen.

Da die Zeit abgelaufen ist: Vielleicht stellen Sie eine Nachfrage; dann kann ich noch mal auf die Situation in der Straße von Taiwan eingehen. Sonst klopft der Herr Präsident wieder.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Dağdelen, Sie haben eine Nachfrage?

Sevim Dağdelen (DIE LINKE):

Herr Präsident, ja, die erste Frage in Bezug auf Taiwan wurde ja gar nicht beantwortet.

Zweitens würde ich gerne wissen – weil Sie die Forderungen von Brasiliens Präsidenten nach einer Beendigung der Waffenlieferungen und einer Zusammenarbeit in Richtung Verhandlungslösung ignorieren und in der Abschlusserklärung der G 7 ja auch kein Wort von einer diplomatischen Initiative zu finden ist –, ob Sie die Initiative des französischen Präsidenten Macron unterstützen werden, der offensichtlich mit China daran arbeitet, Russland und die Ukraine noch in diesem Sommer zu Verhandlungsgesprächen zu bewegen. Es wird berichtet, dass er seinen außenpolitischen Berater Emmanuel Bonnet beauftragt hat, mit Chinas Spitzendiplomaten Wang Yi zusammenzuarbeiten, um einen Rahmen für künftige Verhandlungen zu schaffen. Frankreichs Verbündete seien laut Medienberichten informiert. Meine Frage: Ist die Bundesregierung informiert, und unterstützt sie diese französische Initiative?

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, ich habe ja selber mit Herrn Wang Yi in China zusammengesessen, und wir haben intensiv darüber gesprochen, wie wir den Weltfrieden wiederherstellen können. Bedauerlicherweise haben wir an ein paar Punkten unterschiedliche Einschätzungen. Wir teilen, dass es zu keiner weiteren nuklearen Eskalation kommen darf; da arbeiten wir eng zusammen. Allerdings hatte ich seinen Außenminister – er, Wang Yi, war ja vorher selber Außenminister – gefragt, warum China dann den Aggressor nicht auffordert, mit der Bombardierung endlich aufzuhören. Das wäre der erste Schritt zu Frieden; das wäre auch der erste Schritt, wenn man verhandeln will. Leider hat China das nicht getan. Wir haben deutlich gemacht, dass wir jederzeit über Frieden sprechen wollen, dass es in der Hoheit der Ukraine liegt. Die Ukraine hat auch gesagt, dass sie endlich über Frieden sprechen will und jederzeit dazu bereit ist. Aber das kann man nicht, wenn man ständig bombardiert wird. Deswegen ist es so wichtig, dass es zu einer Beendigung der Bombardierung vonseiten des Angreifers kommt.

Sie haben den brasilianischen Präsidenten angesprochen. Er war zeitgleich dort; wir waren lustigerweise auch im gleichen Hotel. Da hieß es auch von einigen von Ihnen: Der erreicht ganz viel. – Man hat über Freihandel gesprochen, und da hat der brasilianische Präsident deutlich gemacht, dass er sich das Freihandelsabkommen mit Europa viel eher vorstellen kann –

(B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– als das, was von chinesischer Seite angeboten wurde. So viel zu der These, dass es hier irgendwie eine Polarisierung auf der Welt geben würde.

Zur Straße von Taiwan haben wir deutlich gemacht, dass wir deeskalieren wollen; das habe ich auch in China deutlich gemacht. Wir müssen gemeinsam darüber sprechen, warum gewisse Dinge offensichtlich als Aggressionen wahrgenommen werden. Das hat Tony Blinken auch beim G-7-Treffen noch mal unterstrichen. Wir wollen verhindern, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– dass es zu einer weiteren militärischen Eskalation auf dieser Welt kommt. Auch dazu diene mein Besuch.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Michelle Müntefering [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Frohnmaier, AfD-Fraktion.

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Ministerin, Sie hatten eine China-Reise unternommen; die Kollegin Dagdelen hat es angesprochen. Sie haben dort, in China, gesagt – Zitat –: „Dieser Anschlag“ – gemeint war der auf Nord Stream – „hatte überhaupt keine weltweiten Auswirkungen.“ Wie kommen Sie zu so einer Einschätzung? Sie wissen: Die Gaspreise sind danach explodiert; sie gingen um 14 Prozent nach oben. Die Auswirkungen spüren im Übrigen auch die deutschen Verbraucher ganz massiv; der Gaspreis hat sich mehr als verdoppelt. Und was tun Sie nach über einem halben Jahr nach den Anschlägen auf Nord Stream konkret, um endlich für Aufklärung zu sorgen? Die nordischen Staaten haben kein Interesse daran, mit uns eine Ermittlungsgruppe zu bilden. Wann gibt es endlich internationale Untersuchungen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, es gab ja eine Frage, auf die ich geantwortet habe, und in dieser Frage wurde gesagt – jedenfalls klang das so –, dass durch den Anschlag auf die Leitungen von Nord Stream 1 und 2 plötzlich irgendetwas bei den Gaslieferungen passiert wäre. Bekanntermaßen ist der Krieg leider schon vorher ausgebrochen. Bekanntermaßen war es vorher schon so – es sollte ja auch eine Turbine nach Russland zurückgebracht werden –, dass von russischer Seite die Lieferungen deutlich reduziert worden sind. Bei Nord Stream 2 war es ohnehin so, dass zu diesem Zeitpunkt kein Gas durchgeflossen ist. Zudem haben wir aufgrund des russischen Angriffskrieges unsere Abhängigkeiten von Russland weiter reduziert.

Die Fragestellerin hatte gedacht oder jedenfalls ihre Frage unter der Annahme gestellt, dass da ganz normal Gas durchgelaufen wäre und es diesen russischen Angriffskrieg noch nicht gegeben hätte. Deswegen habe ich darauf hingewiesen, dass in dem Moment, wo der Anschlag stattgefunden hatte, die Gaslieferungen vonseiten Russlands ohnehin schon massiv reduziert worden waren und unsere Abnahme massiv heruntergefahren worden war. Das heißt, die Konsequenzen, die wir mit Blick auf die Gaspreise weltweit gesehen haben, bestehen natürlich, aber sie bestehen wegen des russischen Angriffskrieges, sie bestehen deswegen, weil die Lieferungen aus Russland eben nicht mehr in dem Umfang erfolgen.

(Klopfzeichen des Präsidenten)

Manche beziehen ja noch. Wir beziehen nicht mehr. Aber das hat nicht im Zusammenhang mit dem Angriff gestanden.

Mit Blick auf die Ermittlungen –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:
Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– gab es unterschiedliche Unterrichtungen. – Es wird allerdings schon geklopft.

(C)

(D)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Zuletzt haben wir, das Auswärtige Amt, per Verbalnote an die russische Botschaft am 7. März 2023 deutlich gemacht, wie die gemeinsamen Ermittlungen von Dänemark und Schweden ablaufen, wie unsere Ermittlungen ablaufen. Bei uns ermittelt bekanntermaßen der Generalbundesanwalt, da wir ein Rechtsstaat sind. Es ermittelt nicht die deutsche Außenministerin.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Darf ich meiner Bitte Ausdruck verleihen, dass Sie sich bemühen, auch wenn es schwerfällt bei dem Thema, innerhalb der Zeit zu bleiben?

Nächster Nachfrager ist der Kollege Beyer, CDU/CSU-Fraktion.

Peter Beyer (CDU/CSU):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. – Auch an die Bundesaußenministerin eine Nachfrage, und zwar zurück zum Thema, bei dem wir eigentlich sind – das, was wir gerade zu Nord Stream 2 gehört haben, war irgendwie „off track“ –, Stichwort „Globaler Süden und Brasilien“. Wir haben gesehen, dass China seinen strategischen Einfluss weltweit ausbaut. Frau Bundesaußenministerin hat auch darauf hingewiesen, dass der brasilianische Staatspräsident Lula da Silva zur gleichen Zeit in China unterwegs war und sogar im gleichen Hotel gewohnt hat. Es ist so, dass Lula da Silva sozusagen von der Bundesregierung umworben wird.

(B)

Meine Frage ist: Wie gehen Sie mit der Tatsache um, dass Lula da Silva China umwirbt, die Ukraine auffordert, die Krim abzugeben, Lawrow erst vorgestern in Brasilien empfangen hat und iranische Kriegsschiffe im Hafen von Rio de Janeiro andocken lässt? Wie gehen Sie mit diesem neuen, von Ihnen umworbenen Partner um?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das macht deutlich, wie komplex nicht nur die Welt ist, sondern auch die unterschiedlichen bilateralen Beziehungen und die unterschiedlichen Beziehungen der Europäischen Union mit unterschiedlichen Ländern sind, weswegen Differenziertheit so wichtig ist und nicht „Schwarz oder weiß“. Das Gleiche gilt für China, jedenfalls aus meiner Sicht: dass man im Dialog sein und trotzdem einen klaren Standpunkt beziehen kann. Das ist kein Widerspruch, sondern es ist in so einer komplexen Beziehung, wie wir sie mit China haben, gerade weil China sich so stark verändert hat, wichtig. Und das Gleiche gilt für mich auch für Länder wie Brasilien, das als gefestigte Demokratie natürlich ganz anders aufgestellt ist; auch das möchte ich unterstreichen. Der Regierungswechsel, den es in Brasilien gegeben hat, auch der ganz intensive Wahlkampf machen den Unterschied zwischen Demokratien und autokratischen Regimen deutlich.

Brasilien ist ein Schlüsselpartner für uns und strategischer Partner in Lateinamerika; aber wir haben mit Brasilien bei unterschiedlichen Themen auch unterschiedli-

che Haltungen. Beim Freihandelsabkommen – das habe ich bereits deutlich gemacht – sind wir näher beieinander, als man vielleicht gedacht hat, gerade auch beim Waldschutz. Das ist der große Unterschied zu China. Brasilien ist es wichtig, Klima- und Umweltstandards zu verankern. Bei anderen Themen, wie zum Beispiel der Verurteilung des russischen Angriffskriegs, bedauern wir sehr – das machen wir auch immer wieder deutlich: der Kanzler, der Wirtschaftsminister, auch ich, wenn ich demnächst hinreisen werde –, dass Brasilien seine Verantwortung nicht sieht.

Ich möchte zur Frage der Vorfragestellerin ergänzen und darauf hinweisen, dass auch Brasilien in der Generalversammlung der Vereinten Nationen mit der Resolution gestimmt hat, die deutlich gemacht hat: Russland ist der Angreifer, Russland muss seine Bombardierung einstellen. Die Ukraine ist das Opfer und hat ein Recht auf Selbstverteidigung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Vorletzter Nachfrager zu dieser Frage ist der Kollege Larem, SPD-Fraktion.

Andreas Larem (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht auch an die Frau Außenministerin. Zurück zu der Ursprungsfrage „G 7 und Frieden“: Frau Ministerin, inwieweit waren eventuelle militärische Sicherheitsgarantien für die Ukraine nach einem möglichen Waffenstillstand Thema bei den G-7-Beratungen? (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das war auch Thema; aber der Mehrwert gerade von diesem Treffen – das war ja ein längerer Zeitraum als zwei Stunden – war der große Vorteil, dass wir auch da die Handys abgegeben haben – auch aus Sicherheitsgründen – und sehr intensiv an einem kleinen runden Tisch diskutiert haben. Ich wiederhole: Das war natürlich auch ein Thema. Aber weil es dazu viele Fragen gibt, auch im Rahmen der NATO – kurz vorher war das NATO-Treffen der Außenminister –, gehe ich jetzt nicht darauf ein. Aber natürlich sind die Sicherheitsgarantien für die Ukraine ein großes Thema auf unterschiedlicher Ebene.

Die Ukraine ist EU-Beitrittskandidat; auch da haben wir Solidaritätsklauseln. Die Ukraine wird noch enger mit uns im Rahmen der NATO zusammenarbeiten; das haben wir beim Außenministerinnen- und Außenministertreffen deutlich gemacht. Im G-7-Kommuniqué haben wir deutlich gemacht, dass wir eine mittel- und langfristige Unterstützung der Ukraine wollen: wirtschaftlich, finanziell, aber auch im militärischen Bereich. Das gilt auch für Japan, das ja auch Mitglied ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Frau Kraft, stand Ihr Zeichen für den Wunsch nach einer Nachfrage?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) (Andreas Larem [SPD]: Ja, eine Nachfrage noch! Bin ich jetzt dran oder nicht?)

– Nein. Frau Kraft ist die Nächste.

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, wenn wir gerade über internationale Beziehungen sprechen, dann möchte ich die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik ansprechen, die sich vor allen Dingen seit dem Angriffskrieg gegen die Ukraine als sehr wichtig erwiesen hat. Meine Fragen an dieser Stelle sind, inwiefern man die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik als einen Aspekt moderner Geopolitik begreifen kann und was die Bundesregierung plant, um die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik zu stärken. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir planen, diese auch weiter zu unterstützen. Wir sind bekanntermaßen gerade in Haushaltsverhandlungen, und auch deshalb ist es wichtig, dass wir dazu in einem engen Austausch sind. Das Auswärtige Amt ist ein Ministerium, das im Vergleich zu anderen einen relativ kleinen Haushalt hat. Das heißt, wenn wir mit Blick auf die Schuldenbremse in den entsprechenden Einzelplänen Maßnahmen, die wir weltweit ergreifen, reduzieren müssen, dann ist die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik, die bei einem Haushalt von derzeit über 7 Milliarden Euro 1 Milliarde Euro ausmacht, im Zweifel auch betroffen. Deswegen werbe ich dafür, dass wir gerade in diesen Zeiten von geostrategischen Herausforderungen die besondere Wichtigkeit, nicht nur von militärischer Unterstützung, sondern gerade auch von Außenpolitik, Entwicklungszusammenarbeit und Diplomatie daran deutlich machen, dass es bei der Kultur- und Bildungspolitik nicht zu drastischen Mittelkürzungen kommt.

Wir haben erlebt, dass falsche Narrative Teil von Kriegspropaganda, auch Teil von geopolitischer Propaganda sein können. Nicht nur wir als Auswärtiges Amt, sondern auch unsere Stiftungen, unsere Kulturmittler, die Goethe-Institute können über die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik dafür werben, dass wir an den unterschiedlichen Orten der Welt ein gemeinsames Interesse an einer regelbasierten Ordnung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Alexander Graf Lambsdorff [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Damit ist diese Frage abschließend behandelt.

Ich rufe die nächste Fragestellerin auf: Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe noch eine Nachfrage!)

– Das mag alles sein; aber ich lasse sie nicht zu, Herr Brandner, und zwar deshalb, weil wir weiterkommen wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe mich doch gemeldet!)

– Das macht ja nichts. Hier melden sich unheimlich viele Leute, und die kommen nicht alle dran. Die AfD-Fraktion hatte eine Nachfrage dazu. Dann hatte die Union eine, dann die SPD eine, dann die Grünen.

Jetzt ist die nächste Fragestellerin dran.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an Außenministerin Baerbock. Frau Ministerin, Sie hatten in Ihrem Eingangsstatement sehr klargemacht, dass das letzte Jahr sehr entscheidend war für die Stärkung von Resilienz und die Einführung eines neuen Risikomanagements, das wir für Deutschland und Europa brauchen. Die deutsche Wirtschaft, Verbraucherinnen und Verbraucher haben sehr dafür bezahlt, dass es in den früheren Bundesregierungen kein Risikomanagement gegenüber dieser hohen Abhängigkeit von russischem Gas gab. Nun ist die Abhängigkeit von China in vielen Bereichen der deutschen Wirtschaft um ein Vielfaches größer.

Ich frage Sie in diesem Zusammenhang, welche Bedeutung Sie einem Risikomanagement in Bezug auf die kritische Infrastruktur in Deutschland und Europa beimessen. Wir diskutieren in unterschiedlichen Bereichen wie Häfen und Hochtechnologien konkrete Anwendungsfälle. Dazu würde mich Ihre Einschätzung interessieren. – Herzlichen Dank. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Das war auch ein Teil meiner Gespräche in China, gerade mit den deutschen Wirtschaftsvertretern. Die unterschiedlichen Akteure – seien es Automobilhersteller, Chemiekonzerne, Mittelstand, aber auch Unternehmensberatungen mit Blick auf die Tätigkeit von Anwältinnen und Anwälten vor Ort – haben deutlich gemacht, wie wichtig es ist, die wirtschaftliche Sicherheit Deutschlands bei unseren Beziehungen, insbesondere auch bei unseren wirtschaftlichen Beziehungen, stärker in den Blick zu nehmen.

Wir erarbeiten gerade die China-Strategie in unterschiedlichen Bereichen. Zum einen geht es um die Produktion in China. Viele deutsche Unternehmen setzen viel stärker auf „In China für China“-Produktion. Das ist ein Riesensmarkt, und es ist natürlich wichtig, dass die deutsche Wirtschaft dort vertreten ist. Aber das Risiko, das dieser Markt mit sich bringt – die Wirtschaftsvertreterinnen und -vertreter vor Ort haben deutlich unterstrichen, dass sie dieses Risiko sehen –, darf nicht zu einem heimischen Risiko für unseren europäischen Markt werden. Wir unterstützen die Strategie der deutschen Wirtschaft, stärker entsprechend der Strategie „In China für China“ zu produzieren. Gerade bei kritischen Produkten – das ist auch Teil der China-Strategie; das machen

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) wir „in line“ mit der Europäischen Kommission – fragen wir: Was sind Importe? Was sind Sektoren und Branchen, die unsere nationale Sicherheit betreffen? Dazu gehören zum Beispiel Medikamente, weswegen das Gesundheitsministerium jetzt stärker darauf achtet, dass wir bestimmte Medikamente auch in Europa herstellen müssen.

„KRITIS“ ist das Stichwort für den anderen Bereich unserer Infrastruktur. Wir müssen bei Investitionen in unsere Wirtschaft, insbesondere in KRITIS, reflektieren, was die Fehler der Vergangenheit sind. Wir haben gesehen: Wenn zum Beispiel ein Hafen selber meldet, ob er Bestandteil der kritischen Infrastruktur ist, dann unterläuft da offensichtlich auch mal ein Fehler. Das ist einer der Punkte, welcher ja in der Gesetzgebung jetzt auch geändert wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es wird weitere Maßnahmen geben, um auch hier dafür zu sorgen, das, was China macht, nämlich seine kritische Infrastruktur zu schützen, hier ähnlich zu ermöglichen, damit wir auch hier für Sicherheit sorgen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Ich will darauf hinweisen, Frau Ministerin: Sie überschreiten regelmäßig Ihre Redezeit um das Dreifache. Und ich würde doch darum bitten, dass Sie darauf achten, vielleicht in der Kürze zusammenzufassen, was Sie uns zu sagen haben.

Sie haben eine Nachfrage, Frau Kollegin.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank für die Antwort. – Ich würde in dem Zusammenhang nachfragen, welche Bedeutung es hat, dass wir im Rahmen der WTO bei einer regelbasierten Handelspolitik bleiben. Diese ist unter vielen Aspekten auch unter Druck. Insbesondere war es, glaube ich, sehr sinnvoll, vom G-7-Treffen noch mal die Nachricht zu senden, dass die G 7 da geschlossen stehen. Deswegen die Frage: Wie groß ist die Chance, dass wir auch da zügig wieder Fortschritte machen können?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es gibt ja immer unterschiedliche Faktoren, die wichtig sind, gerade auch zur Stärkung von internationalen Institutionen. Bei der WTO ist zum Beispiel ein Punkt: Wer sitzt diesem Gremium eigentlich vor? Auch das ist im Übrigen eine Strategiefrage, wie wir Kandidaturen bei unterschiedlichen internationalen Organisationen unterstützen, die dann aus unserer Sicht dafür sorgen, dass die Werte und die Interessen dieser Organisationen entsprechend durchgesetzt werden. Wir haben eine andere Organisation, die in Rom sitzt, wo wir deutlich machen, dass es auch gewisse Kandidaturen gibt, wo das Gegen-

teil passiert, nämlich nicht die Stärkung des internationalen Rechts verfolgt wird, sondern eher die Aushöhlung. (C)

Durch den neuen Vorsitz bei der WTO ist, glaube ich, jetzt gerade ein Moment, wo wir für weitere Reformen werben können. Das habe ich auch in China getan. Die WTO ist dazu da, dass – wir alle sind Wettbewerber; wir sind ja nicht nur im Wettbewerb mit China, auch Europäer und Amerikaner sind Wettbewerber; wir alle sind auch wirtschaftliche Wettbewerber –

(Stephan Brandner [AfD]: Also, meine Uhr sagt, die Zeit wäre um! Ich weiß nicht, was die präsidentiale Uhr sagt!)

Streitigkeiten fair beigelegt werden. Dazu dient die WTO und dienen die Reformen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Ich habe vier Nachfragen dazu, die ich noch zulasse. Wir überschreiten etwas die Zeit der Befragung und reduzieren die für die Fragestunde. Die vier Nachfragen sind in folgender Reihenfolge: Kuban, Keuter, Bünger und Lambsdorff zum Schluss.

Herr Kuban, Sie haben das Wort.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Herr Präsident! Auch meine Frage geht an die Außenministerin. Sie haben den Hafen angesprochen und die Diskussion rund um das Thema COSCO. Von daher meine Nachfrage, ob Sie die Auffassung Ihrer Bundestagsfraktion teilen, dass es ein großer Fehler war, dass der Bundeskanzler die vollständige Untersagung einer chinesischen Beteiligung beim Containerterminal im Hamburger Hafen verhindert hat. (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir hatten ja bekanntermaßen dazu auch im Kabinett eine intensive Diskussion. Dazu wurde alles gesagt. Das können Sie alles nachlesen.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Wo denn?)

Wir haben jetzt den Fall, dass diejenigen, die hätten melden müssen, offensichtlich falsch gemeldet haben. Das BSI hat deswegen deutlich gesagt, dass dieser Verwaltungsakt noch mal überprüft werden muss. Und das werden wir als Bundesregierung jetzt tun.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Wo kann ich das nachlesen?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage hat der Kollege Keuter, AfD-Fraktion.

Stefan Keuter (AfD):

Frau Bundesministerin, Sie sehen ja, uns treibt Ihre China-Reise um. Hierzu mal eine ganz praktische Frage. Es ist ja geübte Praxis in diesem Haus, dass, wenn Minister reisen, an dieses Haus, an die Abgeordneten Einladungen zur Mitreise und zur Darstellung der eigenen politischen Meinung im Ausland ergehen. Uns als AfD ist

Stefan Keuter

- (A) aufgefallen, dass Ihr Haus, das Außenministerium unter Ihrer Leitung, noch nie eine Einladung an unsere Fraktion ausgesprochen hat.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh!)

Wir haben mal beim Parlaments- und Kabinettsreferat nachgefragt. Die schmallippige Antwort war: Die Ministerin entscheidet selber, wen sie auf Auslandsreisen mitnimmt.

(Klopfzeichen des Präsidenten)

Deshalb die Frage: Wie vereinbaren Sie es mit Ihrer Neutralitätspflicht als Bundesministerin, eine Fraktion so konsequent auszuschließen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das, was in meiner Hoheit steht, ist, Abgeordnete mitzunehmen, um die Bundesrepublik Deutschland und die Bundesregierung – ich bin ja Ministerin der Bundesregierung – in der Welt zu repräsentieren. Gerade bei diesem zentralen Thema – das hören wir ja regelmäßig hier im Bundestag; ich habe eben schon deutlich gemacht, dass, wenn Fragen keine Fragen sind, sondern Behauptungen, ich diese so nicht stehen lassen kann – finde ich es wichtig für meine Amtsausübung, die Reisebesetzung so vorzunehmen, wie ich das getan habe. Ich schaue mir jede Reise einzeln an und werde das auch in Zukunft genauso handhaben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Büniger, Fraktion Die Linke.

Clara Büniger (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Die Kollegin hat vom letzten Jahr als „krisenhaftem Jahr“ gesprochen. Eine Krisenregion war bzw. ist Afghanistan. Sie selbst haben gesagt: Bei der Evakuierung aus Afghanistan zählt jeder Tag. – Mittlerweile sind 35 Menschen, die eine Aufnahmezusage hatten, gestorben. Das ist eine Tragödie.

Jetzt haben Sie aufgrund einer rechten Hetzkampagne, einer rechten Medienkampagne, auch noch die Visaerteilung ausgesetzt. Das ist aus meiner Sicht völlig unverhältnismäßig; denn Menschen, die schon ein Visum bekommen haben, dürfen jetzt nicht ausreisen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Ihre Frage bitte.

Clara Büniger (DIE LINKE):

– und das, obwohl der Krisenmechanismus bei dem Einzelfall gegriffen hat. Das ist völlig unverhältnismäßig. Mich kontaktieren jeden Tag Menschen aus Afghanistan.

(Klopfzeichen des Präsidenten)

Was soll ich ihnen antworten?

(Stefan Keuter [AfD]: Einfach zu Hause bleiben!)

(C)

Wann können sie einreisen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es ist schwierig, das in 30 Sekunden zu beantworten, auch weil Sie jetzt unterschiedliche Bereiche zusammengeworfen haben. – Zum einen geht es um die Menschen, die Sie von Afghanistan aus kontaktieren. Es ist eines unserer größten Probleme, dass die Taliban die Menschen aus Afghanistan nicht mehr ausreisen lassen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Es gibt mehrere Menschen, die eigentlich in unser Bundesaufnahmeprogramm passen; für sie wurde das gestrickt. Ich hatte ja auch Vereinbarungen mit Pakistan getroffen, dass die Menschen nach Pakistan kommen können. Die Taliban lassen die Menschen nicht mehr raus. Erst haben sie keine Pässe ausgestellt, jetzt lassen sie sie komplett nicht mehr raus. Das ist ein Bereich, den wir leider nicht beeinflussen können.

Zu dem anderen Bereich, den Sie jetzt angesprochen hatten – das war vorhin auch eine Frage von der AfD –, gab es ein Gerichtsurteil, nach dem eine Person einreisen darf. Zugleich hatten wir einen Hinweis auf gefälschte Dokumente. Beidem gehe ich nach im Sinne unseres Rechtsstaates. Wenn ein Gerichtsurteil besagt: „Derjenige reist jetzt ein“, dann reist er ein, weil das Gericht das so festgestellt hat. Wenn ich einen Hinweis auf gefälschte Dokumente habe, gehe ich dem gemeinsam mit dem Innenministerium nach. Deswegen haben wir gesagt mit Blick auf die Visa, die das betrifft: Wir wollen sie zusätzlich überprüfen. Da die Menschen schon ein Visum haben, es ihnen ausgestellt worden ist, heben wir es nicht auf. Das kursiert hier so, aber wir heben diese Visa nicht auf. Wir können ja nicht politisch diese Titel zurücknehmen. Wir überprüfen das noch mal mit Blick auf die Sicherheit. Die Menschen, die bereits ein Visum haben, behalten dieses; aber alle werden noch mal entsprechend überprüft.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Letzter Fragesteller ist der Kollege Graf Lambsdorff, FDP-Fraktion.

Alexander Graf Lambsdorff (FDP):

Frau Ministerin, es ist dieser Koalition wichtig, die Widerstandskraft der deutschen Volkswirtschaft zu stärken. „Resilienz“ ist das Stichwort dazu. Der Präsident des Bundesnachrichtendienstes hat in einer öffentlichen Anhörung im Bundestag erklärt: Die Abhängigkeit von Russland, das war ein Sturm. Die Abhängigkeit von China, das ist der Klimawandel. – Ihren Ausführungen entnehme ich, dass Sie das genauso sehen. Sie haben eben sehr stark über den Absatz in China gesprochen; Strategie „In China für China“. Aber es geht ja auch um das Sourcing, also um das Beschaffen von Vorprodukten, von Rohstoffen usw.

(D)

Alexander Graf Lambsdorff

- (A) Würden Sie mir zustimmen, dass im Interesse einer besseren, einer beschleunigten Diversifizierung eine umfassende Handelsliberalisierung mit anderen Teilen der Welt ein gutes Instrument wäre, um diesem „Klimawandel“ Widerstandskraft entgegensetzen zu können?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich stimme Ihnen bei der Analyse zu. Ich stimme Ihnen auch zu, dass wir diversifizieren müssen. All das ist auch in den Besuchen und Gesprächen, die wir führen, umfasst. Deswegen haben wir eben nicht nur eine China-Strategie, sondern auch eine Indopazifik-Strategie: um zu diversifizieren, um an anderen Standorten der Welt auch zu produzieren, um das – auch mit Blick auf Freihandelsabkommen – stärker zu ermöglichen, und zwar schnell.

Aber Sie haben das jetzt absolut gesagt: auf der ganzen Welt, mit jeder Region. Natürlich, wenn wir uns China anschauen: Begeben wir uns in neue Abhängigkeiten? Werden da grundlegende Fragen der Zusammenarbeit von „fair“ und „gerecht“ unterstützt? Das schauen wir uns auch bei anderen Regionen an.

Zum Glück gibt es sehr, sehr viele Partner auf dieser Welt – in Nord, in Süd, in Ost, in West –, die genau unsere Vorstellungen von einer regelbasierten Ordnung teilen, die nicht alles machen wie wir Europäer – zum Glück –, die aber das Verständnis haben, dass wir auf internationalem Recht Verträge abschließen, und das werden wir intensivieren.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank an die Ministerinnen für die Beantwortung der Fragen. – Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/6389

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/6389 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr und teile mit, dass zur Beantwortung der Parlamentarische Staatssekretär Oliver Luksic zur Verfügung steht.

Wir warten noch einen kleinen Moment, bis es im Plenarsaal etwas ruhiger ist.

Ich rufe Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner, AfD-Fraktion, auf:

Wie möchte die Bundesregierung die Anhäufung von Verspätungen der Deutschen Bahn AG mindern (www.focus.de/panorama/welt/problem-wird-immer-groesser-kuriosergrund-sorgt-fuer-immer-mehr-verspaetungen-bei-der-deutschen-bahn_id_189375974.html)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Schattner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Analyse der aktuellen Verspätungssituation und die Diskussion von Maßnahmen zur Gegensteuerung ist regelmäßiger Tagesordnungspunkt der Gespräche zwischen der Hausleitung des BMDV und dem Vorstand der DB AG. Die Leitung des BMDV hat die Erwartung an das Management der DB klar artikuliert, dass die Pünktlichkeit sich spürbar verbessern müsse. Dazu sollen auch die von der Beschleunigungskommission Schiene vorgeschlagenen Maßnahmen beitragen, deren Umsetzung derzeit vorbereitet wird. Da es auf den Hochleistungskorridoren keine kapazitätsschonende Alternative zu einer Generalsanierung gibt, legt das BMDV großen Wert auf eine fortlaufende Ertüchtigung von Umfahrungsmöglichkeiten. Dadurch werden auch langfristig Resilienz und Pünktlichkeit des Betriebs gestärkt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Schattner? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, der Bundesrechnungshof hat mal wieder einen Sonderbericht über die Bahn angefertigt – nicht zum ersten Mal –, aber noch nie ist er so negativ ausgefallen wie dieses Mal. Darin wird die Bahn als Sanierungsfall bezeichnet, der in einer Dauerkrise steckt. Die Bewertung wird hier mit Zahlen untermauert. Die Verschuldung des Konzerns stieg seit 2016 um weitere 10 Milliarden Euro an auf nunmehr 30 Milliarden Euro. Oder anders ausgedrückt: Jeden Tag kommen 5 Millionen Euro neue Schulden dazu. Wie will Herr Wissing als Minister die Deutsche Bahn sanieren und gleichzeitig ausbauen, zumal wenn wir sehen, dass wir mittlerweile in eine Zinssituation reinlaufen, die die 30 Milliarden Euro noch mal zusätzlich verteuert?

(D)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Schattner, Sie haben zutreffenderweise bemerkt, dass der Zustand des Schienennetzes, den wir übernommen haben, absolut unbefriedigend ist. Deswegen ist es notwendig, hier massiv zu investieren. Wir werden ein Genehmigungsbeschleunigungsgesetz vorlegen, das alle Maßnahmen des Deutschlandtaktes schneller umsetzen soll. Nur, bis wir zu einem Ausbau kommen, der auch viele Jahre dauern wird, müssen wir jetzt schauen, was kurzfristig getan werden kann. Deswegen haben wir hier einen Strategiewechsel weg vom Bauen unter dem sogenannten rollenden Rad hin zu einer Generalsanierung. Also: Die Streckenabschnitte, bei denen der meiste Verkehr ist und bei denen es die meisten Verspätungen gibt, sollen in Generalsanierung zu Hochleistungskorridoren ausgebaut werden. Davon versprechen wir uns mittelfristig eine starke Verbesserung. Das braucht in der Tat auch mehr Finanzmittel. Der Koalitionsausschuss hat hierzu Maßnahmen auf den Weg gebracht. Wir werden auch weiterhin in die Bahn investie-

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) ren. Zusätzliche Maßnahmen sind hier auf den Weg gebracht worden. Ich glaube, es ist richtig, dass diese Koalition stärker in die Schiene investiert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Sie haben eine weitere Nachfrage. Herr Schattner, bitte.

Bernd Schattner (AfD):

Mich würde noch etwas anderes interessieren. Wir hatten es ja gerade festgestellt: Im März 2023 lag die Pünktlichkeit im Bereich der ICE- und IC-Züge gerade noch bei 68 Prozent. Das heißt, jeder dritte Zug kommt zu spät. Laut Geschäftsbericht, der ja öffentlich zugänglich ist, lag die Vergütung des Vorstandsvorsitzenden Richard Lutz bei 2,24 Millionen Euro. Er bekommt ein Grundgehalt von 970 000 Euro; dazu kommt ein Bonus von 1,26 Millionen Euro. Der Infrastrukturvorstand Berthold Huber bekommt eine Gesamtvergütung von 1,41 Millionen Euro. Das Grundgehalt ist entsprechend niedriger. 2021 waren es gerade mal 662 000 Euro, die er bekommen hat. Und der Personalvorstand Herr Seiler verdient 1,3 Millionen Euro, nach 659 000 Euro im Jahr 2021. Wie kann man solche Gehaltszahlungen, insbesondere die Bonuszahlungen, rechtfertigen bei einem Unternehmen, das im privaten Wirtschaftsbereich schon lange insolvent war? Wie werden diese Bonuszahlen gerechtfertigt? Wo leiten sie sich her?

- (B) **Oliver Luksic**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zum einen möchte ich festhalten – weil Sie nach den Ursachen der Verspätung gefragt haben –, dass es Ursachen bei den Eisenbahnverkehrsunternehmen gibt – Einsatzplanung, Zugvorbereitung –, aber auch sehr viele Ursachen im Netz sowie externe Ursachen – Extremwetterereignisse, Unfälle und natürlich auch Folgen des Ukrainekriegs, die wir hier merken.

Bezüglich der Bonuszahlungen ist Ihnen wahrscheinlich bekannt, dass diese der Aufsichtsrat der Deutschen Bahn festlegt. Die derzeit gültigen Gehälter und auch Boni basieren auf den Leistungs- und Zielvereinbarungen, die in der Vergangenheit festgelegt wurden. Da spielt die Pünktlichkeit in der Tat eine untergeordnete Rolle. Es gibt andere Kriterien, nach denen bewertet wird. In einem Rechtsstaat wird natürlich dann gefragt, ob die damals getroffenen Bewertungsmaßstäbe eingetroffen sind. Das ist anscheinend der Fall. Insofern obliegt es dem Aufsichtsrat der Deutschen Bahn AG, dies zu diskutieren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Donth, CDU/CSU-Fraktion.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär Luksic, Sie haben die Generalsanierung schon zweimal angesprochen. Auch sie wird zwangsläufig zu Zugausfällen führen. Die DB hatte seither die Praxis, dass sie den notwendigen Schienenersatzverkehr mit Bussen entsprechend ausschreibt, um auch die Expertise aus der

Privatwirtschaft mit aufzunehmen, um diesen Ersatzverkehr zu gewährleisten. Wir hören jetzt aus Berichten, dass die DB, vor allem nachdem jetzt bekannt wurde, dass deutlich mehr Geld für solche Dinge bereitgestellt werden soll, das im Haus und ohne Ausschreibung alleine umsetzen will. Halten Sie das für richtig?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter Donth, also erst mal begrüße ich, dass auch Sie die Notwendigkeit einer Generalsanierung anscheinend begrüßen. Das zeigt ja, dass wir mit den Konzepten der Vergangenheit an Grenzen stoßen. Es ist so: Wenn es zu Generalsanierungen kommt – der erste Abschnitt wird Mannheim–Frankfurt, die sogenannte Riedbahn, sein –, dann führt das natürlich auch kurz- und mittelfristig zu weiteren Ausfällen und Verspätungen, damit wir nachher ein leistungsfähigeres Netz haben.

Derzeit ist die Bahn dabei, die ganzen Auswirkungen auf den Fahrplan, nicht nur im Bereich Regionalverkehr, sondern auch im Fernverkehr und Güterverkehr, durchzuplanen. Es werden vorher auch die Umgehungsstrecken saniert. Insofern sind zu der Frage, wie das ausgeschrieben wird, noch Überlegungen im Gange. Dazu gibt es noch kein finales Ergebnis.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie möchte die Bundesregierung den Defiziten im Mobilfunknetzausbau insbesondere im ländlichen Raum begegnen (www.zeit.de/digital/2023-01/handynetz-ausbau-bussgeld-bundesnetzbehoerde)?

Herr Schattner, Sie haben das Wort.

(Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär: Erst einmal muss ich die Frage beantworten!)

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Auch hier noch mal die Frage: Herr Wissing kommt ja aus Rheinland-Pfalz, aus dem Wahlkreis 211, Südpfalz. Da sind wir direkt im ländlichen Raum nahe der französischen Grenze. Wir haben laut Bundesnetzagentur in 5 Prozent Deutschlands nach wie vor keine Netzabdeckung. Das heißt, wenn Herr Wissing von sich zu Hause nach Kaiserslautern losfährt, dann fährt er 30 Minuten und hat keinen Netzempfang vor Ort. Was will die Bundesregierung tun, um endlich dafür zu sorgen, dass gerade im ländlichen Raum endlich was passiert, weil das mittlerweile ein Standortnachteil ist und Firmen abwandern, weil sie kein schnelles Internet haben?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schattner, die Bundesregierung verfolgt mit der Gigabitstrategie das Ziel einer flächendeckenden Versorgung mit Glasfaser und dem neuesten Mobilfunkstandard bis 2030 überall dort, wo Menschen leben, arbeiten, unterwegs sind. Zwischenziel ist, bis 2026 möglichst unterbrechungsfreie drahtlose

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) Sprach- und Datendienste für alle Endnutzer zu erreichen, und das, wie Sie gesagt haben, auch im ländlichen Raum, auch entlang von Bundesfernstraßen, im nachgeordneten Straßennetz, an Schienen und Wasserwegen. Der eigenwirtschaftliche Ausbau und Aufbau der Mobilfunknetze wird von den Mobilfunkbetreibern umgesetzt. Nach Angaben der Bundesnetzagentur sind wir hier bei einer Abdeckung von 97 Prozent, also insofern eine andere Zahl, als Sie genannt haben. Damit wird ein Großteil der Fläche durch mindestens einen Netzbetreiber mit 4 G, also LTE, versorgt. Unter Einbeziehung aller technologischen Ausprägung von 5 G erreicht dieser Mobilfunkstandard bereits 84,9 Prozent.

Aus der Frequenzversteigerung der Vergangenheit sind noch Auflagen zu erfüllen. Hiervon werden insbesondere ländliche Gebiete profitieren. In den Gebieten, in denen kein eigenwirtschaftlicher Ausbau zu erwarten ist und in denen weder die aktuellen noch künftigen Versorgungsaufgaben umfasst sind, besteht die Möglichkeit, dass das Mobilfunkförderprogramm des Bundes an den Markt kommt. Das setzt die MIG um. Die Bundesregierung beobachtet zusammen mit der Bundesnetzagentur und der MIG die weitere Marktentwicklung, um gerade im ländlichen Raum, wo es gar keine Abdeckung gibt, angreifen zu können. Dazu muss es aber keinen privaten Anbieter geben, der bereit ist, auszubauen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Keine Nachfrage; wunderbar. – Dann kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner:

(B)

Welche Erfolge hinsichtlich der Digitalisierung in Deutschland kann der Bundesminister für Digitales und Verkehr in der aktuellen Legislaturperiode vorweisen?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Brandner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Digitalstrategie der Bundesregierung, deren Erstellung das BMDV koordiniert hat, ist der Fahrplan der Bundesregierung für den digitalen Aufbruch in Deutschland. Mit einer Reihe an Projekten und dem Fokus auf solche mit besonderer Hebelwirkung, also schnellere Netze, bessere Daten, und dem Ausrollen einer digitalen Identität sorgen wir hier für Fortschritt.

Alle Ressorts haben mit der Umsetzung ihrer Maßnahmen begonnen. Das BMDV selbst hat unter anderem die Gigabitförderung weiterentwickelt. Die neue Förderung wurde gerade eben, am 3. April, gestartet. Der Ausbau schneller Glasfasernetze kann damit besser vorangetrieben werden. Außerdem hat das BMDV ein Fachplanungportal auf den Weg gebracht. Damit werden Planungs- und Genehmigungsverfahren für Verkehrsinfrastrukturprojekte durch digitalisierte Verfahren beschleunigt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, Sie haben mit Sicherheit eine Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

(C)

Genau. Das sieht man am Licht und am Schalter, den ich gedrückt habe. – Die Ausgangsfrage ging ja dahin, was die Erfolge im Bereich der Digitalisierung waren. Da haben Sie jetzt zwei genannt. Ich dachte, da passiert ein bisschen mehr; denn Sie haben sich als FDP ja insbesondere die Digitalisierung auf die Fahnen geschrieben gehabt.

Es gibt den Nationalen Normenkontrollrat. Der hat sich kritisch damit auseinandergesetzt und festgestellt, dass Deutschland in den letzten Jahren den Ländern der Welt bei der Entwicklung hinterhergelaufen ist. 2017 wurde ein Onlinezugangsgesetz geschaffen, das die Wende bringen sollte. In diesem Onlinezugangsgesetz waren 575 Verwaltungsleistungen definiert. Im November 2022, zwei Monate vor Ablauf der Umsetzungsfrist, waren 33 digitalisiert; es wurden also nur knapp 6 Prozent davon umgesetzt. Es war fünf Jahre Zeit – noch ein halbes Jahr obendrauf –, und wir haben knapp 6 Prozent Erfüllung. Die Frist ist abgelaufen. Wie stellen Sie sich jetzt konkret vor, wie die weiteren etwa noch 500 Verwaltungsleistungen digitalisiert werden?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Brandner, der Unterschied bei der neuen Digitalstrategie – das ist ja quasi das Kursbuch für diese Legislaturperiode – ist, dass wir eben nicht ferne Ziele in der Zukunft gesetzt haben, sondern Ziele bis 2025, die messbar und ambitioniert sind. Dafür gibt es ein anderes Gremium: den „Beirat Digitalstrategie Deutschland“, der regelmäßig tagt und dafür da ist, die Überwachung dieser Ziele zu beobachten. (D)

Was Sie angesprochen haben – das Onlinezugangsgesetz –, liegt leider nicht in der direkten Zuständigkeit des BMDV, weil wir hier nicht in der Federführung sind; die hat das Innenministerium. Es ist nichtdestotrotz Teil der Digitalstrategie. Und Sie haben recht: Das ist lokal unterschiedlich, weil die Umsetzung dessen ja auch eine Aufgabe von Ländern und Kommunen ist und es in diesem Bereich in Deutschland große Unterschiede gibt. Insofern haben Sie recht, dass wir da in der Tat besser werden müssen. Da gibt es noch Defizite. Das Ziel ist ambitioniert. Da müssen wir uns noch in allen Gebietskörperschaften sehr anstrengen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Brandner, Sie haben eine weitere Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage ging ja nicht in die Zukunft, sondern in die Vergangenheit; denn die Umsetzungsfrist für diese Onlineleistungen ist ja schon Ende letzten Jahres abgelaufen. Ich habe festgestellt: Gerade mal 33 von 575 Punkten haben Sie abgearbeitet. Sie sind also weit über die Zeit. Jetzt zu sagen: „Bis 2025 haben wir uns noch neue Pläne vorgenommen“, überzeugt mich nicht so.

Stephan Brandner

- (A) Aber Sie haben etwas anderes angesprochen, und zwar den Bericht zur Digitalstrategie der Bundesregierung; darauf bezieht sich die zweite Nachfrage. Da findet man auch, dass Sie sich ganz intensiv um neue Dinge kümmern wollen. Sie wollen sich nämlich – ich zitiere – „intensiv mit neuen Perspektiven und Denkansätzen wie der feministischen Digitalpolitik“ auseinandersetzen. Jetzt wissen wir ja von Frau Schulze und Frau Baerbock, was feministische Entwicklungspolitik ist und was feministische Außenpolitik ist; die beschränkt sich darauf, den Einwohnern in Nigeria vorzuschreiben, wo sie ihre Dorftoiletten aufbauen sollen. Deshalb meine Frage in diesem Zusammenhang: Wenn Sie von feministischer Digitalpolitik sprechen, was sind die Schwerpunkte, und was unterscheidet die feministische Digitalpolitik von einer maskulinistischen Digitalpolitik?

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt können Sie was lernen! Jetzt kommt's!)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege Brandner, aus Ihrer Frage kann ich nicht den notwendigen Ernst der Dinge heraushören. Ihnen geht es da offensichtlich eher um Polemik. Unsere Digitalpolitik adressiert alle Bürgerinnen und Bürger in Deutschland und macht da keine Unterschiede.

- (B) Was wir in der Tat geändert haben, ist, dass wir messbare Ziele haben – Sie haben es eben angedeutet –: Der Beirat zur Digitalstrategie monitort das Ganze. Es geht uns natürlich darum, das konkret zu messen, beispielsweise durch die neue Gigabitförderung. Wir machen da keine Unterschiede. Es geht darum, dass wir für alle Bürgerinnen und Bürger die Digitalisierung in Deutschland vorantreiben.

(Stephan Brandner [AfD]: Und „feministisch“ spielt keine Rolle?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Moment, Moment! Es gibt hier keine Zwiesgespräche, Herr Brandner. – Damit ist die Frage beantwortet.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie ist nicht beantwortet!)

Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche Gründe gibt es dafür, dass das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) ein Unternehmenskonsortium mit rund 1,5 Millionen Euro subventioniert, um ein Prognosetool zur Integration in existierende Navi-Apps zu ermöglichen, anstatt diese Aufgabe dem Markt zu überlassen (Bund der Steuerzahler Deutschland e. V., Das BdSt-Sparbuch für den Bundeshaushalt 2022, Seite 59)?

Herr Brandner, Sie stehen schon, und der Herr Staatssekretär kann jetzt antworten.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Brandner, Sie nennen in Ihrer Frage kein Projekt und auch kein

Konsortium. Ich gehe davon aus, dass in Ihrer Frage (C) das Forschungsvorhaben start2park gemeint ist. Wenn das der Fall ist, dann kann ich Ihnen sagen, dass dies im Rahmen der BMDV-Innovationsinitiative mFUND gefördert wird. Das Vorhaben analysiert erstmalig die Parkplatzsuchdauer mithilfe von anonymisierten Daten und mit dem Durchführen von bisher mehr als 2 500 Testfahrten. Das Vorhaben besitzt eine gesellschaftliche Verankerung. Die Ergebnisse kommen potenziell allen Auto fahrenden Bürgerinnen und Bürgern zugute.

Es geht nicht darum, ein marktreifes Produkt zu entwickeln, sondern es geht um eine Datenerhebungs-App und Datenauswertung im Rahmen eines bestehenden Projektkonsortiums. Hier geht es vor allem um das Thema der Parkplatzsuche. Es ist insofern kein Markteingriff, sondern eines von vielen Forschungs- und Entwicklungsprojekten, die wir im Bereich des mFUND fördern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Wir sind ja im Bereich des Straßenverkehrs, und da gibt es einen Bundesverkehrswegeplan 2030, in dem einige Projekte festgehalten sind, unter anderem ein Projekt in meinem Wahlkreis, im Wahlkreis Ostthüringen. Da geht es um eine Umgehungsstraße der B 2 und B 175 für Großeborsdorf, Burkensdorf und Frießnitz. Seit über 90 Jahren warten die Menschen vor Ort darauf, dass diese Umgehungsstraße gebaut wird. Seit über 90 Jahren kämpfen die Menschen dafür. Das ist im Bundesverkehrswegeplan aufgeführt. (D)

Die Grünen fangen jetzt an, den Bundesverkehrswegeplan 2030 aufzuweichen. Jetzt kann ich mir vorstellen, dass Sie diese Umgehungsstraße nicht direkt im Kopf haben. Ich sehe es Ihnen schon an, dass Sie das sagen.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Alles gut.

Stephan Brandner (AfD):

Darum geht es aber auch gar nicht. Ich wollte einfach nur das Bekenntnis Ihres Hauses dazu, dass am Bundesverkehrswegeplan 2030 nichts mehr geändert wird, dass die Projekte, die da drinstehen, so umgesetzt werden, wie sie vereinbart sind und wie sie schriftlich fixiert sind. Das würde mir schon reichen.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind die Kontinuitäten seit 33!)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident, mit Ihrer Genehmigung würde ich die Frage beantworten, auch wenn Sie mit der vorherigen Frage absolut nichts zu tun hat. – Sie haben vorher zum mFUND gefragt und fragen jetzt zum Bundesverkehrswegeplan. Der hat in der Tat über 1 800 Projekte, die ich nicht alle auswendig kenne. Insofern kann ich Ihnen auch nicht aus dem Stegreif den Projektstand einer Ortsumge-

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) hung in Thüringen nennen. Aber da es sich um eine Orts-umgehung in Thüringen handelt, kann ich Ihnen sagen, dass diese nicht vom Bundesverkehrsministerium geplant wird, sondern Ortsumgehungen werden von den Landesbetrieben geplant, und wenn sie zu einer Baureife gebracht werden, werden sie vom Bundesverkehrsministerium umgesetzt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Jetzt aber eine Nachfrage zur Ursprungsfrage, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe Sie aber richtig verstanden, dass der Bundesverkehrswegeplan 2030 für Sie verbindlich ist, dass da keine – –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, Sie müssen zu Ihrer Ursprungsfrage zurückkehren.

Stephan Brandner (AfD):

Wir waren doch jetzt bei dem Thema – –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich war so gütig, das zuzulassen, damit Sie nicht frustriert nach Hause gehen müssen.

- (B) **Stephan Brandner (AfD):**

Frustriert sind die Leute vor Ort, die nicht wissen, wie es weitergeht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, bitte! Ich habe keine Lust, mit Ihnen zu diskutieren. Sie stellen eine Nachfrage zur Ursprungsfrage, oder Sie setzen sich bitte wieder hin.

Stephan Brandner (AfD):

Herr Kubicki, ich stelle gerne eine Nachfrage, die sich wieder auf die Digitalisierung oder auf die Ausgangsfrage bezieht. – Es gibt da eine Untersuchung von KPMG; Sie kennen diese Unternehmensberatungsfirma, die auch Umfragen macht und Analysen betreibt. KPMG sagt: Von 32 Autobauern weltweit werden in Deutschland nur zwei Autobauer überleben – das sind VW und BMW – aufgrund der Deindustrialisierung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, diese Frage lasse ich deshalb nicht zu, weil sie mit der Ursprungsfrage absolut nichts mehr zu tun hat.

(Beifall des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: Es geht um Verkehr!)

– Ich lasse sie einfach nicht zu.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ein bisschen voreingenommen, Herr Präsident!)

Ich bitte Sie jetzt, Platz zu nehmen. Wir sind nicht bei (C) „Wünsch dir was“, sondern wir haben ein Reglement, an das Sie sich bitte auch halten.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie halten sich doch auch nicht daran bei der Fragestunde gerade! – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Kollege Brandner, ich erteile Ihnen jetzt einen Ordnungsruf. Wir können das Spiel bis zum Ende treiben. Sie wissen: Ich kann Sie auch ausschließen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie können alles machen!)

– Das erlaubt die Geschäftsordnung, Herr Brandner.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Dr. Reinhard Brandl:

Warum wurde das Thema Digitalisierung abseits der Digitalisierung von Verkehrssystemen und von dem autonomen Fahren im Koalitionsausschuss Ende März 2023 nicht behandelt?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brandl, die Bundesregierung hat einen umfassenden digitalen Aufbruch eingeleitet und tauscht sich zum Thema Digitalisierung fortlaufend intensiv auf allen Ebenen aus, zum Beispiel auch – nicht nur, aber wiederholt – während der Kabinettsklausur in Meseberg. Die Bundesregierung wird ihren Modernisierungskurs fortsetzen und sich weiter intensiv mit dem Thema Digitalisierung befassen. Hierzu müssen diese Themen nicht Gegenstand von Klausuren oder von Koalitionsausschüssen sein. (D)

Mit der Umsetzung wurde bereits begonnen. Der Schwerpunkt liegt dabei auf den Bereichen, die innerhalb der Digitalstrategie priorisiert wurden, also schnellere Netzen, mehr und bessere Daten, digitale Identitäten sowie Leuchtturmprojekte der Ressorts.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, eine Nachfrage: Warum war das Projekt „autonomes Fahren“ so umstritten, dass es Gegenstand des Koalitionsausschusses war?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Brandl, nach meinen Informationen war es nicht Gegenstand des Koalitionsausschusses. Der Koalitionsausschuss behandelt ja in der Regel Themen, die strittig sind. Beim Thema „autonomes Fahren“ wäre mir nicht bekannt, dass es strittige Punkte gibt. Es war meiner Ansicht nach nicht Thema des Koalitionsausschusses.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie haben eine weitere Nachfrage, aber vielleicht darf ich kollegialiter darauf hinweisen, dass wir hier eine Fragestunde mit Fragen an die Bundesregierung und nicht an die Koalitionsfraktionen oder Koalitionsparteien haben. Das ist ein kleiner Unterschied. Der Staatssekretär kann nicht die Frage beantworten, was Gegenstand des Koalitionsausschusses war, weil ich aus sicherer Kenntnis weiß, dass er nicht dabei war.

(Heiterkeit)

Sie haben noch eine weitere Nachfrage. Bitte

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Hilfestellung, Herr Präsident.

(Heiterkeit des Abg. Manuel Höferlin [FDP])

Die Bundesregierung hat ein Projekt „Forschung zur Anwendung von KI-Methoden“ vereinbart. Nachdem sich Ihr Minister, auch kürzlich, sehr intensiv zum Thema „KI“ geäußert hat: Gehe ich recht in der Annahme, dass er dafür federführend sein wird?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Brandl, auch wenn ich nicht dabei war, bin ich sehr sicher, dass das autonome Fahren nicht Thema dort war. Dort gibt es in der Koalition keinerlei Uneinigkeit.

(B) In Sachen KI ist Ihnen ja bekannt, dass die notwendigen Rechtsetzungsakte auf der europäischen Ebene diskutiert werden. Da ist unser Haus in der Tat federführend.**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Herr Brandner, Sie haben eine weitere Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Anknüpfungspunkt ist der Koalitionsausschuss. Ich hoffe, dass ich jetzt keinen weiteren Ordnungsruf bekomme, wenn ich da anknüpfe,

(Manuel Höferlin [FDP]: Wenn es zu der Frage ist, dann nicht!)

zumal ja offenbar Erkenntnisse vorhanden sind, was den Koalitionsausschuss betrifft.

Wir haben uns die Ergebnisse auch mal angeschaut und darin nichts gefunden, was die FDP nach dem über 30-stündigen Koalitionsausschuss als Digitalpartei besonders hervorgehoben hätte. Sie haben sich ja jahrelang im Deutschen Bundestag und auch im Wahlkampf als Digitalpartei vermarktet, womit viele Leute die Hoffnung auf Personalabbau, Entbürokratisierung und so was alles verbunden haben. Wenn wir uns das jetzt anschauen, dann sehen wir: Die Mitarbeiterzahl der Bundesregierung ist auf über 30 000 angewachsen, wir haben über 100 Bauprojekte, 5 Milliarden Euro für Neubauten, wir haben eine nie dagewesene Zahl von Staatssekretären und Beauftragten in der Bundesregierung.

Deshalb meine konkrete Frage dazu: Wie konkret wirkt sich diese Digitalisierung, die Sie als FDP immer in den Vordergrund geschoben haben, auf diese Bauprojekte und auf den Personalaufwuchs der Bundesregierung aus?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, bei aller Wertschätzung: Sie fragen die Bundesregierung und nicht die Freie Demokratische Partei.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, aber er ist doch in der FDP.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich bin mir sicher, andere Kolleginnen und Kollegen sind bereit, Ihr Interesse zu befriedigen, aber nicht im Rahmen einer Befragung der Bundesregierung.

Stephan Brandner (AfD):

Er ist doch in der FDP. Oder habe ich da was verpasst?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Er ist momentan als Staatssekretär in der Bundesregierung und nicht als FDP-Mitglied hier.

Stephan Brandner (AfD):

Er ist also aus der FDP ausgetreten. Ja, gut, das wusste ich nicht.

(Manuel Höferlin [FDP]: Das ist albern! Echt!)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, es tut mir wirklich leid, aber wenn Sie Ihr Benehmen nicht an das in diesem Hause angemessene anpassen können, dann müssen Sie auch mit den notwendigen Konsequenzen leben. – Es ist einfach nur peinlich; das kann ich Ihnen jetzt sagen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wir kommen zur Frage 6 des Abgeordneten Dr. Rainer Brandl:

Welche Digitalprojekte können nicht durchgeführt werden, wenn das Digitalbudget wieder nicht im nächsten Haushalt enthalten ist (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/bundeshaushalt-uns-laeuft-die-zeit-davon-experten-kritisieren-verschiebung-des-digitalbudgets/28812286.html)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brandl, ich beantworte Ihre Frage 6 wie folgt: Aktuell wird innerhalb der Bundesregierung das weitere Vorgehen zur Umsetzung des Digitalbudgets abgestimmt. Darüber hinaus hat die Umsetzung von Maßnahmen und Projekten aus der Digitalstrategie, insbesondere von Leuchtturmprojekten wie dem Ökosystem für Mobilitätsdaten, der elektronischen

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) Patientenakte, ePA, sowie der Nationalen Bildungsplattform, NBP, bereits begonnen. Die Finanzierung der einzelnen Vorhaben erfolgt gemäß dem Ressortprinzip auf Grundlage der in den jeweiligen Einzelplänen dafür veranschlagten Haushaltsmittel.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandl, Ihre erste Nachfrage. Bitte.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Das Digitalbudget ist ja prominent im Koalitionsvertrag enthalten. Wir warten immer noch darauf und hoffen, dass es noch vor der nächsten Bundestagswahl kommt. Wenn ich Sie jetzt richtig verstehe, dann braucht man das Digitalbudget gar nicht, weil die Projekte auch über das Ressortprinzip finanziert werden.

Die Frage ist: Was würden Sie mit dem Digitalbudget denn finanzieren, wenn es doch käme?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Brandl, für den überwiegenden Teil der Projekte der Digitalstrategie stehen Haushaltsmittel in den jeweiligen Einzelplänen der Ressorts zur Verfügung, sodass wir mit der Umsetzung der damit abgebildeten Projekte bereits begonnen haben. Darüber hinaus laufen allerdings weiter Beratungen innerhalb der Bundesregierung, die auch berücksichtigen, wie wir zusätzliche Projekte realisieren können. Das findet im Rahmen der Haushaltsberatungen statt, die ja im Herbst dann zu einem Ergebnis führen werden.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben eine weitere Nachfrage, Kollege Brandl. Bitte.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Es gibt eine regierungstragende Partei namens FDP,

(Heiterkeit des Abg. Dr. Johannes Fechner
[SPD])

die sich große Sorgen darüber macht, wie Projekte finanziert werden können, wenn das Digitalbudget nicht kommt.

(Stephan Brandner [AfD]: Zu Parteien nachfragen, das geht nicht, oder? – Gegenruf des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU]: Er macht es klüger!)

Diese schlägt jetzt vor, dass Gelder aus der Vergabe von Mobilfunkfrequenzen genutzt werden können, um das Digitalbudget aufzufüllen. Wie steht die Bundesregierung zu diesem Vorschlag?

(Manuel Höferlin [FDP]: Gut gemacht!)

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brandl, ich kann nicht für Parteien sprechen, sondern ich spreche hier für die Bundesregierung. Wie ich Ihnen eben vorgetragen

habe, wird die Mehrzahl der Projekte in der Digitalstrategie aus den Einzelplänen der jeweiligen Ressorts finanziert und umgesetzt. Über weitergehende Möglichkeiten wird im Rahmen der Haushaltsberatungen diskutiert.

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt keine weitere Nachfrage dazu.

Wir kommen zur Frage 7 des Abgeordneten Michael Donth:

Wie soll die geplante gemeinwohlorientierte Infrastrukturgesellschaft (InfraGo) innerhalb des Konzerns der Deutschen Bahn AG (DB AG) genau ausgestaltet werden, und wann wird sich die Bundesregierung auf Eckpunkte für die Finanzierung des Schienennetzes einigen, damit die DB AG den erstellten Sanierungsplan für das Schienennetz umsetzen kann?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Donth, Ihre Frage 7 beantworte ich wie folgt: Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr prüft verschiedene Optionen zur Ausgestaltung der gemeinwohlorientierten Infrastrukturgesellschaft inklusive der künftigen Finanzierungsarchitektur. Hierzu finden derzeit Beratungen innerhalb der Bundesregierung statt. Der Investitionsbedarf der Deutschen Bahn ist Gegenstand der Haushaltsverhandlungen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Donth, ich sehe schon: Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön.

(D)

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank für die erschöpfende Antwort. – Diese Infrastrukturgesellschaft soll in neun Monaten Wirklichkeit werden; das hat uns der Minister heute auch noch mal bestätigt. Ich weiß, dass das die Zeit ist, die es braucht, bis ein Kind zur Welt kommt. Für so ein großes Projekt ist das aber doch eine sehr kurze Zeit.

Wie wollen Sie denn diese Überlegungen, die Sie jetzt haben, konkretisieren und das Parlament, die Gewerkschaften und auch die beteiligten Verbände noch einbinden, sodass es wirklich bis zum 1. Januar 2024 diese große Veränderung innerhalb des Konzerns mit der Aufspaltung in die Infrastrukturgesellschaft und den Rest, der dann noch da ist, gibt? Wie wollen Sie das hinkriegen?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Donth, wie Sie heute im Ausschuss wahrscheinlich auch vernommen haben, ist geplant, dass wir sehr zeitnah hierzu Vorschläge auch in den normalen Gesetzgebungsprozess bringen. Das wird noch im zweiten Quartal dieses Jahres der Fall sein, sodass wir einen normalen Zeitplan haben, der eigentlich genug Raum bietet, um zum 1. Januar 2024 eine gemeinwohlorientierte Infrastruktursparte – Kurzwort „InfraGo“ – umzusetzen.

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) Es gibt allerdings eine ganze Reihe an juristischen und technischen Fragen, die vorher auch innerhalb der Bundesregierung geklärt werden. Ziel ist aber, dass im Anschluss an die ersten Bewertungen der Bundestag, die Länder, aber auch die Verbände noch im zweiten Quartal dieses Jahres damit befasst werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Donth, Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte schön.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank für diese Konkretisierung zum Zeitplan. – Es soll dadurch eine neue Steuerung möglich werden. In einer Aktiengesellschaft ist ja nicht die Möglichkeit gegeben, dass die Regierung das Durchgriffsrecht nutzt, weil eben der Vorstand die AG leitet. Jetzt soll es eine neue Form geben. Wie wollen Sie das denn sicherstellen?

Und vor allem: Ich habe dann auch noch gelesen, dass der Generalbevollmächtigte der Bahn für die Umbaupläne, Herr Sandvoß, sagt, dass es so wenig wie möglich Änderungen geben soll, und auch Martin Burkert, unser früherer Kollege und jetzige EVG-Chef, prognostiziert, dass es nur kleinere Synergieeffekte allein in der Führung des Unternehmens gibt. Wie wollen Sie das Vorhaben so umsetzen, dass es tatsächlich eine Reform und nicht bloß ein Reförmle wird?

- (B) **Oliver Luksic**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Donth, erst einmal begrüße ich, dass auch aus den Äußerungen Ihrer Fraktion hervorgeht, dass die Notwendigkeit einer Reform gesehen wird. Das heißt ja, dass die bisherigen Strukturen offensichtlich unzureichend waren. Uns geht es vor allem darum, dass wir mit der Ausrichtung am Gemeinwohl die verkehrspolitischen Ziele besser umgestalten können, die klima- und verkehrspolitischen Ziele also mehr Gewicht bekommen.

Derzeit geht es ja stark um wirtschaftliche Ziele, auch in der Frage, was bei der Bahn wo wie ausgebaut wird, und da soll der Gesellschafter einen stärkeren Einfluss bekommen. Das macht auch Sinn. Diese Bundesregierung will mehr in die Schiene investieren, hierzu auch mehr Vorgaben machen. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt keine weitere Nachfrage hierzu.

Ich rufe die Frage 8 des Abgeordneten Michael Donth auf:

Wie ist fast zwei Jahre nach Beschluss der Novelle des Personenbeförderungsgesetzes der aktuelle Umsetzungsstand zur Einführung der „kleinen Fachkundeprüfung“, und wie bewertet die Bundesregierung die Hilferufe der Taxibranche aufgrund der weiter abnehmenden Anzahl an Taxen in ganz Deutschland?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Donth, nach Inkrafttreten des Gesetzes zur Modernisierung des Personenbeförderungsgesetzes im August 2021 ist das BMDV, wie Sie wissen, in einem intensiven Informations- und Meinungsaustausch zum sogenannten kleinen Fachkundenachweis für Fahrer im Taxi-, Mietwagen- und gebündelten Bedarfsverkehr eingetreten, sowohl mit den Ländern – im Bund-Länder-Fachausschuss Straßenpersonenverkehr, aber auch im BLFA Fahrerlaubnisrecht/Fahrlehrerrecht – als auch mit der Taxi- und Mietwagenbranche. Dabei wurde deutlich, dass es über die inhaltliche Ausgestaltung eines Qualifizierungsnachweises und die Anforderungen an die Nachweisführung sehr unterschiedliche Erwartungen gegeben hat.

Im Ergebnis der Beratung einer von der Verkehrsministerkonferenz, VMK, im November 2022 angeregten Arbeitsgruppe unter Leitung des BMDV konnte Ende Januar eine tragfähige Lösung mehrheitlich erreicht werden. Die Mehrheit der Länder will die Absolvierung einer Onlineprüfung zum Erwerb des kleinen Fachkundenachweises mittragen. Das hat auch die VMK im März beschlossen. Die Einzelheiten zur Ausgestaltung einer Onlineprüfung werden in weiteren Gesprächen zwischen dem BMDV und den Ländern unter Einbeziehung der Taxi- und Mietwagenbranche derzeit erörtert.

Dem BMDV liegen keine Daten zu einer weiter abnehmenden Zahl von Taxen in Deutschland vor. Sie wissen, das ist ja nicht beim Bund angesiedelt, sondern auf der Ebene einer anderen Gebietskörperschaft. Gegenüber dem BMDV wurde eine solche Entwicklung bisher weder durch die für den Vollzug des Personenbeförderungsgesetzes zuständigen Länder noch durch die Fachverbände thematisiert. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Donth, ich sehe schon wieder, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön.

Michael Donth (CDU/CSU):

Letzteres wundert mich, weil Ihr Parteifreund, unser früherer Kollege Patrick Meinhardt mir etwas anderes mitgeteilt hat; aber das nur am Rande.

Können Sie mir denn sagen, wann dieser neue Fachkundenachweis voraussichtlich eingeführt wird?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Donth, erst einmal: Stellungnahmen einzelner Verbände sind jetzt schlecht zu kommentieren. Sie wissen ja auch, dass es mehrere Verbände in diesem Segment gibt, die teilweise auch unterschiedliche Auffassungen zur gleichen Sachfrage haben. Insofern ist die Ausgestaltung dieses Fachkundenachweises nicht einfach. Auch innerhalb der Bundesländer gibt es dazu unterschiedliche Meinungen. Es ist auch noch notwendig, in der Ressortabstimmung zu klären, wie Fragen von Berufshindernissen zu handhaben sind. Insofern wollen wir das zeitnah zu einem Ende führen. Aber wir sind da auch nicht allein im Lead, weil ein mögliches

Parl. Staatssekretär Oliver Luksic

- (A) Ergebnis auch vom Bund-Länder-Fachausschuss beschlossen werden muss.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie haben das Recht auf eine weitere, letzte Nachfrage. Bitte schön.

Michael Donth (CDU/CSU):

Das würde ich gerne wahrnehmen; vielen Dank, Herr Präsident. – Wie bewerten Sie denn als Bundesregierung in diesem Zusammenhang die Einführung von Mindestpreisen zum Schutz des Taxigewerbes, welche in immer mehr Städten geplant werden?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege Donth, wie Sie ja eben ausgeführt haben, ist die Preisgestaltungspolitik nicht Aufgabe des Bundes; die Tarife werden ja nicht von der Bundesregierung festgelegt. Ich erlaube mir gerade in dem Zusammenhang, darauf hinzuweisen, dass das, was Sie in der Ausgangsphrase

(Stephan Brandner [AfD]: Ausgangsphrase?
Ausgangsfrage!)

insinuiert haben – die abnehmende Anzahl an Taxen –, wahrscheinlich nicht am Personenbeförderungsrecht liegt, sondern beispielsweise an steigenden Kosten, Fragen von Mindestlohn und anderen Aspekten. Für die Preissetzung ist nicht der Bund zuständig. Aber wir teilen durchaus die Auffassung, dass die gestiegenen Kosten am Markt weitergegeben werden müssen, damit Taxis ein wirtschaftliches Auskommen haben.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage zu dem Themenkomplex hat der Kollege Lenders, FDP-Fraktion.

Jürgen Lenders (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatssekretär, sehe ich das richtig, dass der kleine Fachkundenachweis deswegen notwendig geworden ist, weil die alte Bundesregierung den Ortskundenachweis de facto abgeschafft hat und damit eine Lücke entstanden ist, die nun zu füllen ist, und der Bund eigentlich nur deswegen Handlungsbedarf hat, weil die Länder, die die eigentliche Zuständigkeit haben, uneinig sind – aus meiner Sicht –, wie es denn ausgestaltet werden soll?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lenders, Sie haben zu Recht festgestellt, dass die Novelle des Personenbeförderungsgesetzes, kurz „PBefG“, in der letzten Legislaturperiode zwar sehr umfassend war, aber diese wichtige Frage nicht geregelt hat. Insofern sind wir jetzt damit befasst. Das kann der Bund nicht alleine umsetzen; hierzu ist eine enge Abstimmung mit den Ländern notwendig. Wie ich eben ausgeführt habe, gibt es dazu unterschiedliche Auffassungen. Aber wir sind zuversichtlich, dass

wir mit dem vorgelegten Kompromissvorschlag einer Onlineprüfung jetzt einen guten Weg gefunden haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Zu diesem Themenbereich gibt es keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir zur wahrscheinlich letzten Frage der Fragestunde, zu Frage 9 des Abgeordneten Björn Simon:

Wie viele geplante ankommende oder abgehende Flüge mussten nach Kenntnis der Bundesregierung am 27. März 2023 an deutschen Flughäfen aufgrund des Streiks des Flughafenpersonals storniert werden?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Simon, ich beantworte Ihre Frage 9 wie folgt: Es mussten insgesamt circa 4 030 An- und Abflüge an den deutschen Flughäfen aufgrund des Streiks des Flughafenpersonals am 27. März 2023 abgesagt werden. Darin sind auch Flüge am Vorabend des 27. März 2023 enthalten, circa 740, die wegen des Streiks gestrichen werden mussten.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Simon, Sie haben jetzt die Nachfragemöglichkeit. Bitte.

Björn Simon (CDU/CSU):

(D)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Herr Staatssekretär, für die Zahlen. Die Hauptbetroffenen sind natürlich Passagiere in dem Fall. Haben Sie denn da Zahlen, die Sie uns nennen können? Wie viele Passagiere konnten durch den Streik ihr geplantes Ziel nicht erreichen bzw. ihren Flug gar nicht antreten?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Simon, ich kann Ihnen die Frage beantworten: Von den Streiks an den deutschen Flughäfen in dem eben genannten Zeitraum waren circa 460 000 Passagiere betroffen, die einen Flug gebucht hatten, der wegen des Streiks am 27. März nicht wie ursprünglich vorgesehen durchgeführt werden konnte. In dieser Zahl sind auch circa 100 000 Passagiere von Flügen am Vorabend des 27. März enthalten, die von den Streiks betroffen waren.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Kollege Simon.

Björn Simon (CDU/CSU):

Herr Präsident, vielen Dank. – Eine letzte Nachfrage: Herr Staatssekretär, stimmt die Bundesregierung, in dem Fall das BMDV, zu, dass es mit Blick auf die kritische Infrastruktur – dazu gehört der Luftverkehr in Deutschland ja auch – im Falle eines Streiks einen Streikvorlauf

Björn Simon

- (A) von vier Tagen und ein vorher abgeschlossenes Schlichtungsverfahren geben sollte?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege Simon, es gibt natürlich auch das Recht, zu streiken. Insofern würde ich mir jetzt nicht erlauben, diese Frage juristisch abschließend zu bewerten. Wir weisen bei dem grundgesetzlich verankerten Streikrecht natürlich immer darauf hin, dass Streiks umfassende Auswirkungen auf die Mobilität, die Wirtschaft und die Bürgerinnen und Bürger haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage dazu kommt vom Kollegen Lenders, FDP-Fraktion.

Jürgen Lenders (FDP):

Herr Präsident, vielen Dank. – Herr Staatssekretär, in diesem Zusammenhang: Wie bewertet die Bundesregierung denn die „Neue Welt“ in Frankfurt? Besteht die Absicht, das zukünftig in der ganzen Bundesrepublik als Modell auszurollen?

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Verkehr:

- (B) Herr Präsident! Herr Kollege Lenders, die Situation an den Flughäfen ist in der Tat – das war vor allem im letzten Sommer so – nicht zufriedenstellend. Das liegt nach unserer Analyse nicht nur, aber vor allem an Personalengpässen rund um Passagierkontrollen, Passagierabfertigung und Gepäckabfertigung. Das liegt nicht in der direkten Zuständigkeit des BMDV, sondern vor allem im Bereich des BMI.

Was Sie angesprochen haben, die „Neue Welt“ in Frankfurt, zielt ja darauf ab, dem Flughafen stärkere Kompetenzen zu geben, wenn es darum geht, Personenströme besser zu lenken, einzugreifen, wenn es Veränderungen gibt, und auch neue Technologien einzusetzen, um die Wartezeiten gerade im Bereich der Gepäckkontrolle zu verkürzen.

Unserer Meinung nach ist das ein wertvoller Beitrag. Nach meinem Wissensstand wollen andere Flughäfen dies auch anwenden. Das ist mit Sicherheit ein Teil zur Lösung, damit die Flughäfen in Deutschland zukünftig leistungsfähiger werden. Wir haben in der Digitalstrategie weitere Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Nachfragen dazu gibt es nicht. Dann darf ich mitteilen, dass die Fragestunde damit beendet ist. Die nicht beantworteten Fragen werden der Tradition entsprechend schriftlich beantwortet werden.¹⁾

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

¹⁾ Anlage 2

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU (C)

Weiternutzung der Kernkraft: Für eine zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung in Krisenzeiten

Ich warte noch einen kleinen Moment, was den Platzwechsel angeht, bevor ich eröffne. – So, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ja eine ordentliche Besetzung.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Steffen Bilger, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass am vergangenen Samstag die drei letzten noch in Betrieb befindlichen Kernkraftwerke in Deutschland vom Netz gegangen sind, war nichts anderes als der Triumph der ideologischen Sturheit über die praktische Vernunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es doch beschlossen!)

– Wenn hier jetzt der Zwischenruf kommt: „Sie haben es doch beschlossen“,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja, ist so! Ist so! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Zuruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dann entgegne ich: Blenden Sie mal nicht die aktuelle Situation aus! – Wir befinden uns mitten in einer seit vielen Jahrzehnten nie dagewesenen Krisensituation

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, und wer hat das verursacht mit der Energiepolitik in den letzten Jahren? Wer ist hier schuld?)

infolge des russischen Angriffskriegs. Wir befinden uns mitten in einer nach wie vor nicht ausgestandenen Energieversorgungskrise. Und mitten in einer solchen Zeit feiert sich diese Bundesregierung für ihren Kleinmut, für die Unfähigkeit, überkommene Festlegungen zu revidieren.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoi! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie Nachfolger von Herrn Bareiß auf der Position?)

Sie von den Grünen veranstalten Abschaltpartys,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gar nicht!)

während die Menschen sich Sorgen machen um ihre Energieversorgung, um ihre Stromkosten, um unsere zu große Abhängigkeit von Energieimporten und nicht zuletzt um den Klimaschutz. Ihre Politik, meine Damen und Herren, ist unverantwortlich, und sie ist unglaublich, was den Klimaschutz angeht.

Steffen Bilger

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch den Ausbau der Erneuerbaren ausgebremst! Das war doch Ihr Wirtschaftsminister! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Haltet den Dieb!“, ruft da einer! Unglaublich! – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
- Wochen und Monate streiten Sie über ein Tempolimit, das sehr wenig für den Klimaschutz bringen würde; gleichzeitig setzen Sie auf mehr Kohle und Gas,
- (Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, wir setzen auf die Erneuerbaren! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben nicht! Sie haben es wieder nicht verstanden!)
- anstatt weiter zumindest vorübergehend die klimaneutrale Kernenergie zu nutzen. 30 Millionen Tonnen CO₂ werden nun Jahr für Jahr zusätzlich ausgestoßen. Wegen Ihrer Entscheidung!
- (Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gerade haben Sie doch von der Ukraine gesprochen; da wissen Sie doch, dass es um russisches Gas geht! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir räumen auf, was Herr Altmaier hinterlassen hat!)
- Aber blicken wir zurück auf ein Jahr Debatte über die Frage der Abschaltung der Kernkraftwerke:
- (B) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und ungefähr zehn Unionsanträge dazu! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie lieber was Sinnvolles in Ihrer Zeit!)
- Am Anfang, vor etwa einem Jahr, wurden wir von Ihnen beschimpft, wenn wir überhaupt die Frage gestellt haben, ob es denn sinnvoll ist, die Kernkraftwerke zum Ende letzten Jahres tatsächlich abzuschalten.
- Dann haben die Ministerien für Umwelt und Wirtschaft versucht, eine Debatte über diese Frage im Keim zu ersticken,
- (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ui! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen debattieren wir zum 100. Mal darüber! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind ein freies Land! Sie können sagen, was Sie wollen!)
- durch einen dubiosen Prüfvermerk, durch das Schüren von Ängsten vor den deutschen Kernkraftwerken. Und dabei sagt der Minister Habeck – ich zitiere –: Kernkraft „ist auch in Ordnung, solange die Dinger sicher laufen. Sie sind ja gebaut.“
- (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der war gut!)
- Aber so viel Pragmatismus gibt es halt hinsichtlich der Ukraine und nicht für unser Land mit seinen vergleichsweise sicheren Kernkraftwerken.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, oh, oh!) (C)

Immerhin haben Sie sich durchgerungen, die Kernkraftwerke über den Winter weiterlaufen zu lassen. Da wurde es Ihnen wohl zu heiß, über den Jahreswechsel vielleicht doch in eine Strommangellage zu geraten.

(Zuruf der Abg. Kathrin Henneberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da gab es das groß inszenierte Machtwort des Bundeskanzlers, das aber nicht so weit reichte, wie es eigentlich nötig gewesen wäre,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Nicht mal so weit war es nötig! Wir haben es ja gar nicht gebraucht!)

nämlich für die Beschaffung neuer Brennelemente und einen befristeten Weiterbetrieb mindestens bis Ende 2024, wie wir es hier mehrfach gefordert haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt haben wir alle den Streit in der Bundesregierung über diese Frage verfolgen können. Aber es bleibt halt dabei: Bei den Grünen ist der Kampf gegen die Kernkraft Teil der DNA; das führt zu vollkommener Faktenresistenz. Mit Verlaub: Das hat man auch in Ihren Interviews in den letzten Wochen gemerkt, Herr Trittin. Nicht in erster Linie Klimaschutzpartei, sondern in erster Linie Anti-AKW-Partei! Ich muss es an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die SPD hat sich anstecken lassen (D)

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

und scheut den Konflikt, zulasten von Verbrauchern, von Arbeitnehmern, von Betrieben, und der FDP fehlt letztlich die Kraft, den Kurs von Rot-Grün entscheidend zu korrigieren.

(Leni Breymaier [SPD]: Ach, Herr Bilger!)

Spätestens seit dem 15. April ist klar: SPD, Grüne und FDP tragen die Verantwortung für eine ungesicherte Energieversorgung,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

für mehr Abhängigkeit, für höhere Strompreise als nötig

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

und für unnötigen zusätzlichen CO₂-Ausstoß.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles falsch! Alles komplett falsch!)

– So sieht's aus, lieber Herr Ebner.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese Bundesregierung trägt auch die Verantwortung dafür, wenn sich die Kerntechnologie aus Deutschland verabschiedet, und das, obwohl ja um uns herum in

Steffen Bilger

- (A) ganz Europa diese Energieform weiter forciert, weiter genutzt wird, sogar der Ausbau in einigen europäischen Mitgliedstaaten vorangeht.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die kaufen Brennelemente aus Russland! Ist das Ihr Vorschlag?)

Es wäre zwingend erforderlich, dass Deutschland als Industriestandort Nummer eins in Europa ein führender Akteur bei Forschung und Entwicklung bleibt, sei es bei den kleinen modularen, bei Dual-Fluid-Reaktoren oder in der Kernfusionstechnologie. Da müssen wir doch an der Spitze sein und dürfen nicht aussteigen, so wie Sie das hier die ganze Zeit fordern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wer Innovation politisch unterbindet, weil sie nicht ins eigene Weltbild passt, der gefährdet den Erfolg beim Klimaschutz genauso wie künftigen Wohlstand. Was es jetzt braucht, meine Damen und Herren, ist klar:

Erstens. Die drei am vergangenen Samstag vom Netz genommenen Kernkraftwerke müssen umgehend wieder hochgefahren werden.

(Zuruf von der SPD: Das ist illegal!)

Die dafür erforderlichen rechtlichen Grundlagen können wir sofort gemeinsam beschließen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und was sagen die Betreiber dazu? Wie finden die das?)

- (B) Unser Ziel bleibt der vorübergehende Weiterbetrieb dieser drei nun außer Betrieb genommenen Kernkraftwerke, zumindest bis Ende 2024.

(Zuruf von der SPD: Wo kommen denn die Brennstäbe her?)

Und zweitens.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Das Mindeste wäre, jetzt keine Fakten zu schaffen, die nicht mehr reversibel sind. Wir fordern ein Rückbaumatorium.

(Zuruf von der SPD: Aber die haben doch schon angefangen!)

Mein Appell an die Bundesregierung: Nehmen Sie die Situation endlich so ernst, wie sie ist!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Nutzen Sie endlich alle Möglichkeiten beim Umgang mit der Energieversorgungskrise! Sorgen Sie für die erforderliche Kurskorrektur!

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine Recyclingrede!) (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich weise rein vorsorglich darauf hin, dass es bei der Aktuellen Stunde immer Fünf-Minuten-Beiträge gibt; auf diese kann auch nichts angerechnet werden, wenn man überzieht. Deshalb werde ich sehr sorgfältig darauf achten, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die fünf Minuten, wenn überhaupt,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn überhaupt!)

nur rudimentär überzogen werden.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Nina Scheer, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bilger, ich möchte erst mal einsteigen mit diesem Bild, das Sie gerade verwendet haben, nämlich dass die SPD sich hätte anstecken lassen. Energiewendepolitik ist keine Krankheit,

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

und deswegen ist dieses Bild, sich anstecken zu lassen, ziemlich verquer.

(Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

Aber es passt wahrscheinlich in Ihr Weltbild, weil Sie es eben nicht als eine faktenbasierte, aus den Schritten einer Energiewende sich ergebende notwendige Konsequenz ansehen, aus der Atomenergie auszusteigen, sondern offensichtlich Ihrerseits ideologieabhängig argumentieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Goldig! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das war jetzt aber haarscharf daneben! Ganz haarscharf daneben!)

Das ist ja etwas, was Sie immer gerne anderen unterstellen; aber wenn man Ihnen dann mal zuhört, merkt man das.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war nur bis vor ein paar Monaten der Fall! Inzwischen sind sie vernünftig geworden!)

Da passt natürlich auch sehr gut ins Bild, dass der Titel dieser Aktuellen Stunde ursprünglich nicht wie hier angeschlagen heißen sollte, sondern „Kernenergie? Ja, bitte!“. Das war der ursprüngliche Titel, und auch sehr vielsagend. Denn wenn man gegenüber den anderen Energiewendeanträgen, die Sie in den letzten Wochen und Monaten vorgelegt haben, die ja schon immer so

Dr. Nina Scheer

- (A) ein bisschen diesen Geist der Energiewende versprühen und zeigen sollten, dass es Ihnen wirklich ernst sei mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, sich dann mal solche Titel, die Sie wählen, wenn es solche Aktuellen Stunden anzuberaumen gilt, dann aber beschämt wieder aus dem Verkehr ziehen, vergegenwärtigt, dann sieht man: Ihnen geht es eben doch um grundsätzlichere, umfassendere Konzepte.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! Genau! – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Ihnen geht es tatsächlich um eine Perpetuierung, um eine Verlängerung von Atomenergienutzung,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ihnen geht es um eine Verlängerung der Kohlekraft! – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: 30 Millionen Tonnen CO₂!)

und das hat natürlich weitreichende Konsequenzen für ein Land. Darauf möchte ich auch eingehen.

Weitreichende Konsequenzen, wenn jetzt verlängert würde, wären zum Beispiel – das wissen Sie auch ganz genau –, dass dann neue Brennelemente beschafft werden müssten. Das ist ja dann auch wieder ein Spielchen, zu sagen, dass wir das versäumt hätten. Nein, nein, wir haben es nicht versäumt,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sie haben es versäumt!)

- (B) wir haben es ganz bewusst nicht gemacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selbst wenn man sie früher beschafft hätte, hätte man eben nicht nur über den Winter noch ein bisschen mehr Stromreserve gehabt, die man dann auch noch zusätzlich exportiert hätte – wir haben nämlich immer exportiert; wir haben nicht zu wenig Strom, sondern immer zu viel Strom gehabt –, sondern dann hätte man –

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Mit Fakten haben Sie nichts am Hut!)

– Ja, gucken Sie sich doch die Zahlen an, Herr Merz!

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Schauen Sie doch mal die einzelnen Tage an! Milchmädchenrechnung!)

Deutschland war letztes Jahr mit mehr als 25 Terawattstunden Stromexporteur:

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Sie hoffen doch auf französischen Atomstrom! – Gegenruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, eben nicht!)

Mehr als 60 Terawattstunden wurden exportiert, circa 35 (C) wurden importiert – Nettostromexporteur mit mehr als 25 Terawattstunden! Das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit waren es 50 Prozent mehr Stromexporte als im Jahr zuvor.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Warum sind bei uns die Preise so hoch? Das ist ja völlig irre! – Zuruf des Abg. Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU])

Das sind die nackten Zahlen.

Deswegen: Wenn man diese Fakten einfach mal ernst nimmt, sieht man, dass das, was Sie hier mit einer Verlängerung anzetteln wollen, wirtschaftlich betrachtet natürlich bedeutet – das haben wir auch in den Anhörungen von den Experten dargelegt bekommen –, dass es sinnvollerweise nur um eine Verlängerung der Atomenergienutzung um mindestens fünf Jahren gehen kann.

Aus Ihrem ursprünglich gewählten Titel entblättert sich dann auch, dass es Ihnen nicht um irgendwelche Sicherheitsreserven geht, sondern dass es hier tatsächlich um ein anderes Verständnis von Energiepolitik geht,

(Stephan Brandner [AfD]: Gott sei Dank! – Zuruf von der CDU/CSU: Da haben Sie recht!)

nämlich nicht eine Energiewendepolitik, sondern eine Fortsetzung der Nutzung der Atomenergie.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Stephan Brandner [AfD]: Gott sei Dank!)

Das bedeutet systemisch betrachtet, dass Sie offenbar den Umstieg auf erneuerbare Energien gar nicht erst organisieren wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ach, hören Sie doch auf! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Unsinn! Sie setzen auf Kohle! – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Die Ampel wird fossil!)

Das wollen Sie offenbar gar nicht. Denn Sie wissen ganz genau, dass Atomenergie im Netz etwas ist, was, so nennt man es, „Strich fährt“, also eine konstant gelieferte Menge Strom bedeutet.

(Stephan Brandner [AfD]: „Verstopfung“ nennt Frau Göring-Eckardt das!)

Atomkraftwerke sind sehr schwer regelbar. Man kann sie regeln; aber das dient nicht der Sicherheit. Das ist sicherheitstechnisch sehr schwierig; darauf sind sie auch nicht ausgelegt. Deswegen: Wenn Atomstrom im Netz ist, dann heißt das, dass erneuerbare Energien blockiert werden.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Verstopft!)

Offenbar ist das Ihr Konzept.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nina Scheer

- (A) Außerdem – das muss man auch mal hervorheben – ist der Ausstieg aus der Atomenergie eben nicht nur eine energiepolitische Angelegenheit, sondern er bedeutet auch,

(Zuruf von der CDU/CSU: Mehr CO₂!)

dass wir endlich mit der Haftungsübernahme der Gesellschaft Schluss machen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wir hatten das Risiko in der deutschen Atomgesetzgebung – das ist übrigens nicht allein in Deutschland so gewesen, sondern das ist international so organisiert – zwar etwas mehr auf die Kraftwerksbetreiber verlagert als in anderen Ländern, aber auch in Deutschland hatten wir eine Höchstgrenze der Deckungsvorsorge in Höhe von 2,5 Milliarden Euro für die Atomkraftwerke und auch noch eine gegenseitige Verfügbarkeit von Haftungen bei den Betreibern, was sich auf die Mutterkonzerne bezog. Das bedeutet: Mit dieser Vergesellschaftung von Risiken ist durch den Atomausstieg Schluss. Auch deswegen ist dieser Ausstieg konsequent.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Scheer. – Nächster Redner ist der Kollege Leif-Erik Holm, AfD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich bei der Union für diese Aktuelle Stunde zu einem Thema, über das wir dringend reden müssen. Sie kommt von einer Fraktion, die 2011 den Atomausstieg mit beschlossen hat, die noch im letzten Jahr unseren Antrag zur Nutzung der Kernenergie in Bausch und Bogen verdammt hat. Aber wenn Sie Ihre Meinung geändert haben, soll uns das natürlich recht sein. Wir sollten neue Mehrheiten nutzen. Nächste Woche haben Sie schon Gelegenheit dazu: Wir legen einen Gesetzentwurf zur Änderung des Atomgesetzes vor. Stimmen Sie bitte dafür, damit sich die Dinge bei uns endlich ändern.

(Beifall bei der AfD)

Die ganze Welt schüttelt ja bekanntermaßen den Kopf über die Abschaltung moderner, sicherer und sauberer Kraftwerke,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

und das in Krisenzeiten mit einem knappen Energieangebot. Die Folge: Weitere 6 Gigawatt Leistung sind jetzt verloren gegangen – zuletzt waren es im Streckbetrieb noch 4 Gigawatt –, und die müssen jetzt ersetzt werden. Wie passiert das aktuell? Die Kohle läuft, Wind- und Sonnenstrom haben wir heute auch ein bisschen, und

- Frankreich liefert uns: Energie aus Kernkraftwerken. (C) Merke: Der Strom aus Kernkraftwerken ist gar nicht weg, er wird nur woanders produziert.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Typisch Habeck!)

Diesen Quatsch kann man doch niemandem mehr erklären. Voll funktionsfähige, CO₂-emissionsfreie Kraftwerke werden vom Netz genommen, stattdessen müssen 19, teils uralte, Kohlemeiler wieder angeklemt werden, und wir kaufen Atomstrom aus dem Ausland dazu.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch! Alles falsch! Wird durch Wiederholen nicht richtiger! Alles faktenfrei, was Sie hier sagen!)

– Hören Sie zu. – Die Folge: Der Kohlendioxidausstoß bei der Stromproduktion beträgt in Frankreich aktuell 34 Gramm pro Kilowattstunde, in Deutschland 303 Gramm pro Kilowattstunde. Nichts zeigt besser die ganze Idiotie Ihrer Energiewirtschaft. Es wird Zeit, dass wir damit endlich Schluss machen.

(Beifall bei der AfD)

Der Murks kommt uns Deutsche ja in jeder Hinsicht teuer zu stehen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Teurer als Atomstrom geht es ja nicht!)

Weil Sie die Kernkraftwerke nicht wollen, brauchen Sie noch mehr Gas zur Verstromung. Dafür brauchen wir neue Gaskraftwerke – 50 an der Zahl, noch keines ist in Planung –, und betrieben werden die dann mit teurem LNG. Die Anlandung passiert dann umweltunfreundlich vor unseren Küsten, wie in meinem Wahlkreis auf Rügen, genau da, wo Millionen Urlauber einen freien Blick auf die Ostsee genießen wollen. Mit Umwelt- und Naturschutz hat das jedenfalls nichts zu tun. (D)

Zu Hause geht es den Bürgern jetzt an den Kragen: mit Ihrem irrsinnigen Heizungsverbot; das gehört ja alles dazu. Diejenigen, die sich ein bisschen was geschaffen haben, sind jetzt die Gelackmeierten. Sie müssen jetzt ausbaden, was Sie im Großen versauen. Bei mir im Osten Deutschlands gibt es viele, die sich kurz nach der Wende ein bisschen was geschaffen haben, Stück für Stück, unter Mühen ein kleines Häuschen gebaut haben und die dachten: Jetzt habe ich das bald abbezahlt, kann bedenkenlos in den Ruhestand gehen und ihn genießen. – Aber denkste! Die Heizungen sind jetzt 30 Jahre alt, und die sollen sie jetzt für Zigtausende Euro umrüsten. Sie plündern das Ersparnis unserer Bürger mit einem Unsinn, der vorne und hinten nicht funktioniert.

(Beifall bei der AfD)

Auch die Unternehmen leiden unter dieser Energiepolitik. Sie treiben unsere Wirtschaft mittlerweile außer Landes; man kann es gar nicht oft genug sagen. Das sagt auch Dr. Gunther Kegel, Präsident des Elektroindustrieverbandes ZVEI. Ich zitiere wörtlich:

Viele Länder gucken völlig verstört auf uns und wundern sich, wie und warum man die eigene Industrie sehenden Auges dermaßen an die Wand fährt.

Leif-Erik Holm

- (A) Genau so ist es. Das passiert aktuell: Sie fahren unser Land gegen die Wand. – Und wenn Sie nicht der AfD glauben, dann doch vielleicht den Ländern um uns herum. Die verlängern nämlich die Laufzeiten der Kernkraftwerke, und die bauen sogar neue.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber ziemlich erfolglos!)

Es ist eben die bestmögliche Technologie der Gegenwart.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wo kommt das Uran her?)

Wir werden sie noch eine Weile brauchen. Also, hören Sie endlich auf mit dieser energiepolitischen Geisterfahrt.

(Beifall bei der AfD)

Hören Sie darauf, was die Physiker, Nobelpreisträger, Klimaforscher Ihnen in einem offenen Brief sagen. Sie raten Ihnen – noch einmal ein Zitat –,

die deutschen Pläne zum Atomausstieg zu überdenken und die noch zur Verfügung stehenden Kernkraftwerke weiterzunutzen. Die Kernenergie in Deutschland kann klar ersichtlich zur Linderung der Energiekrise und dem Erreichen der deutschen Klimaziele beitragen.

Ihre Reaktion? Fehlanzeige. Stimmt offensichtlich alles nicht, was da aus der Breite der Gesellschaft gefordert wird.

- (B) Aus der Ampel hört man aktuell nur von der FDP ein leichtes Wimmern. Finanzminister Lindner klagt ja, dass es keine Mehrheit dafür gebe, die deutschen Kernkraftwerke mindestens in der Reserve zu halten. Doch, es gibt diese Mehrheit! Es gibt eine Mehrheit dafür, die saubere, stabile und preisgünstige Kernkraft als Brückentechnologie weiter zu nutzen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und das atomare Endlager kommt nach Vorpommern, nach Greifswald, oder wie?)

Es gibt diese Mehrheit in der Bevölkerung, und es gibt sie auch in diesem Parlament. Wir sollten diese Mehrheit nutzen.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wo soll das atomare Endlager hin, Herr Holm?)

Aber um diese Mehrheit zu nutzen, müssen Sie dann jetzt, liebe FDP, auch mal an das Land denken und nicht an gut dotierte Posten.

Deutschland braucht keinen Ausstieg aus der Kernenergie. Wir brauchen den Wiedereinstieg. Nächste Woche haben Sie die Gelegenheit dazu.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Endlager auf Rügen, oder was? – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und das Endlager in Greifswald ist okay?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. Die Rede ist jetzt zu Ende.

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Julia Verlinden, (C) Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 15. April 2023 war ein wirklich historischer Tag, und zwar ist Deutschland jetzt endgültig mit der Abschaltung der letzten drei Atomkraftwerke aus dieser Hochrisikotechnologie ausgestiegen. Das war mehrmals im Deutschen Bundestag beschlossen worden, auch von der Union. Wenn ich mich richtig erinnere, dann ist im Jahr 2011 nach dem Reaktorunglück in Fukushima die Entscheidung von einer schwarz-gelben Regierung getroffen worden, mehrere Atomkraftwerke sofort vom Netz zu nehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Technologie hat große Landstriche verseucht, Menschenleben gefordert und ist nach wie vor ein großes Risiko, Ziel terroristischer Anschläge zu werden. Der Atomausstieg, den wir in Deutschland vollzogen haben, ist ein großer Sicherheitsgewinn für Deutschland.

Auch die Energieversorgung ist sicher.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir bauen gerade massiv günstige erneuerbare Energien aus, und das ist gut so. Auch weltweit sinkt der Anteil der Atomkraft im Strommix. Schauen Sie sich die Zahlen einmal genau an! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja, faktenbasiert!)

Der Atomausstieg macht uns auch unabhängig von nuklearen Brennstoffen.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Wir waren vom Uran aus Russland noch abhängiger als vom Gas. Aber die Union möchte weiter in Russland neue Brennstäbe bestellen; das ist unverantwortlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es war ein langer Atem nötig. Hunderttausende Menschen haben sich dafür jahrzehntelang eingesetzt. Ich möchte mich an dieser Stelle für dieses unermüdliche Engagement herzlich bedanken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Denn der Wunsch nach einer Alternative zu dieser Hochrisikotechnologie hat losgelöst von den Interessen großer Energiekonzerne dafür gesorgt, dass der Start der Energiewende gelingen konnte und die Energieversorgung in der Hand der Bürgerinnen und Bürger liegt. Dadurch sind viele Projekte entstanden, mit Sicherheit auch in Ihren Wahlkreisen. Vor allem: Die Technologie der Erneuerba-

Dr. Julia Verlinden

- (A) ren in Form von Windkraft und Solar ist weiterentwickelt worden und deswegen heute die günstigste Technologie, die wir zur Stromerzeugung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gegen die Phantomschmerzen, die die CDU offenbar verspürt, habe ich einen Tipp. Wenn Sie jetzt Schwierigkeiten haben, sich mit der Entwicklung abzufinden, dass wir mehr Erneuerbare nutzen und dass Technologien auch mal ein Ende finden, würde ich Ihnen vorschlagen: Besuchen Sie einmal eine Bürgerenergiegenossenschaft in Ihrem Wahlkreis,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

oder werden Sie sogar Mitglied in einer Bürgerenergiegenossenschaft, oder besorgen Sie sich ein Balkonsolarkraftwerk. Es ist ein ziemlich cooles Gefühl, selber seinen Strom zu erzeugen. Glauben Sie es mir!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Grüne Arroganz! – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Dann war da noch Herr Söder. Ich sage Ihnen nur so viel: Wenn Uran eine ähnliche Halbwertszeit hätte wie die politischen Bekenntnisse des Bayerischen Ministerpräsidenten, dann hätten wir kein Endlagerproblem.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

- (B) Andere ignorieren gern die hohen Kosten, die hohen Risiken und überlassen diese den nachfolgenden Generationen. Auch die Union schlägt dies hier vor. Wir stellen uns der Herausforderung und wollen einen verantwortungsbewussten Rückbau. Wir wollen eine verantwortungsbewusste Lagerung von Atommüll, und das erwarte ich auch von Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir beenden ein Kapitel und steigen in ein neues ein. Wir sichern die Energieversorgung mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit einer großen Akteursvielfalt,

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Mit Kohle und Gas!)

mit einer breiten Vielfalt von sauberen, günstigen Energien. Deswegen gilt auch heute: Atomkraft? Nein, danke. Erneuerbare? Ja, bitte.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Verlinden. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Janine Wissler, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Janine Wissler (DIE LINKE):

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein historischer Tag: Am 15. April 2023 gingen die letzten drei deutschen Atomkraftwerke vom Netz. Endlich, kann man da nur sagen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Ausstieg aus der Atomenergie ist ein Erfolg der Anti-AKW-Bewegung. Die Orte Wackersdorf, Brokdorf, Gorleben stehen symbolisch für den Widerstand gegen die Atomindustrie und ihre engen Verflechtungen in die Politik. Wir danken den vielen Aktiven für ihr jahrzehntelanges Engagement und für ihre Entschlossenheit.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Atomenergie ist nicht sicher. Sie ist eine Hochrisikotechnologie. Das haben wir in Tschernobyl und in Fukushima erlebt. Atomkraftwerke sind kaum zu schützen vor Gefahren durch militärische Angriffe, durch Terrorismus oder Naturkatastrophen. Ich fand es immer bemerkenswert, wie lange ausgerechnet der Union, die ja sonst immer betont, wie sehr ihr die Sicherheit am Herzen liegt, diese Gefahren vollkommen egal waren, meine Damen und Herren.

Die Endlagerfrage ist ungelöst, und die Atomenergie ist auch keineswegs klimaneutral, wie gerne behauptet wird.

(Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

(D)

Wenn man sich die gesamte Erzeugungskette anschaut, dann sieht man doch: Uran muss aufwendig abgebaut werden, meist unter schlimmen Arbeitsbedingungen und verbunden mit riesigen Umweltschäden. Und auch Uran bedeutet Abhängigkeit von Energieimporten, meine Damen und Herren.

Atomenergie ist immens teuer. Die Subventionen alleine in der Bundesrepublik werden auf 200 Milliarden Euro geschätzt – ohne die Kosten für Rückbau und Lagerung des Atommülls.

Und wie zuverlässig die Atomenergie ist, das haben wir doch letzten Sommer in Frankreich gesehen. Viele AKWs waren abgeschaltet, weil sie störanfällig sind und weil die Pegel der Flüsse so niedrig waren, dass sie nicht mehr gekühlt werden konnten.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das wird dieses Jahr auch so sein!)

Denn Atomkraftwerke haben einen gigantischen Wasserverbrauch – unverantwortlich angesichts von Dürren und Wasserknappheit infolge des Klimawandels.

(Karsten Hilse [AfD]: Waren Sie jemals in einem AKW?)

Alleine das Kraftwerk Isar 2 verbraucht 700 Liter Wasser pro Sekunde, meine Damen und Herren. Das ist wirklich unverantwortlich.

Janine Wissler

- (A) (Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und nun schlägt der Bayerische Ministerpräsident Söder vor, man könne die Atomkraftwerke in Verantwortung der Länder weiterbetreiben – der gleiche Söder, der 2011 noch mit Rücktritt gedroht hat, wenn es keinen Atomausstieg gibt. Söders Rotieren bei politischen Positionen könnte glatt zur Energiegewinnung genutzt werden. Er dreht sich ja schneller als so manches Windrad in Bayern.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb heißt es ja so schön: Widerspruch niemals Markus Söder! Warte eine Weile, dann macht er es selber.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Söder kann ja froh sein, dass ihn niemand ernst nimmt. Denn wenn man den Vorschlag ernst nehmen würde, dann hätte Markus Söder ein richtiges Problem. Dann könnte er sich erst mal auf die Suche machen nach einem Atomendlager in Bayern, dann könnte er mal den Leuten erklären, wo das Atomklo denn hin soll, er könnte die Castortransporte organisieren. Aber Hauptsache, das Windrad bleibt auf Abstand. Ganze elf hat Bayern übrigens letztes Jahr in Betrieb genommen.

- (B) Natürlich weiß die Union: Atomkraftwerke kann man nicht einfach weiterlaufen lassen oder wieder in Betrieb nehmen. Die Sicherheitsüberprüfungen sind überfällig, es müssten neue Brennstäbe bestellt werden, und Strom aus Kohle und Atomenergie verstopft die Netze. Damit bremst man den Ausbau der erneuerbaren Energien aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das strahlende Ende der Atomkraft mit seinen immensen Kosten wird noch ganze Generationen beschäftigen. Die Kosten für die Lagerung des Atommülls wurden natürlich schön der Allgemeinheit übertragen und das Verursacherprinzip einmal mehr ausgehebelt. 17 Milliarden Euro plus 6 Milliarden Euro Risikozuschlag, so eine lächerliche Summe haben die Atomkonzerne in einen öffentlich-rechtlichen Fonds eingezahlt, Geld aus Rückstellungen, die sie sowieso bilden mussten, auch noch steuerfrei. 23 Milliarden – und dafür geht die gesamte Verantwortung, das gesamte Risiko auf den Staat über, und die Atomkonzerne sind aus dem Schneider. Sie haben sich kostengünstig freigekauft. Die Vorlage dafür hatte übrigens eine Kommission unter dem Vorsitz von Herrn Trittin erarbeitet, und eine ganz, ganz große Koalition hat das damals beschlossen. Ich finde, das ist ein weiteres Einknicken vor den Atomkonzernen auf Kosten der Steuerzahler.

Sollen doch die Konzerne für die Kosten aufkommen und nicht die Allgemeinheit. Die haben ja auch jahrzehntelang gut verdient.

(Beifall bei der LINKEN)

(C) Aber das ist das Absurde: Wenn man vorschlägt, die Energiekonzerne mit ihren profitablen Zweigen zu vergesellschaften, ist das natürlich des Teufels. Aber ein strahlendes Milliardengrab, das kann man natürlich vergesellschaften, das kann man natürlich der Allgemeinheit übertragen.

Deshalb: Das teure Ende der Atomkraft und der atomare Müll werden uns noch viele Generationen lang beschäftigen. Da hört man von den Atomfreunden auch nichts von der sonst so vielbeschworenen Generationengerechtigkeit, meine Damen und Herren.

Nein, die Antwort auf den sich verschärfenden Klimawandel und die Energiekrise sind die erneuerbaren Energien. An hohen Strompreisen sind nicht die Erneuerbaren schuld, sondern der Markt und die Spekulationen, ein Strommarktdesign, das dafür sorgt, dass das teuerste Kraftwerk den Preis diktiert. Das müssen wir ändern. Wir brauchen eine staatliche Strompreiskontrolle.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Wir müssen Verbraucher schützen, Spekulation bekämpfen, Übergewinne abschöpfen, damit die Energiewende gerecht ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte kommen Sie zum Schluss.

(D)

Janine Wissler (DIE LINKE):

Ein letzter Satz, Herr Präsident. – Der Atomausstieg zeigt: Kämpfen lohnt sich, auch wenn die Gegenseite noch so stark und mächtig ist. Daran ändert sich auch nichts durch das letzte Aufbäumen der Union als parlamentarischer Arm der Atomindustrie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das letzte Aufbäumen haben Sie schon hinter sich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Der nächste Redner ist der Kollege Konrad Stockmeier, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Konrad Stockmeier (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Insbesondere sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union! Wissen Sie, was der Unterschied ist zwischen der Kernspaltung in einem funktionierenden Reaktor

Konrad Stockmeier

(A) (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt kommt ein Witz!)

und Ihren Einlassungen – es wird großartig – in so einer Aktuellen Stunde? Bei der Kernspaltung

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt lachen! Achtung!)

im funktionierenden Reaktor kommt heißer Dampf raus, mit dem man richtig was machen kann, nämlich Energie erzeugen,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Oh!)

und bei Ihnen ist es im Wesentlichen heiße Luft, die im medialen Raum verpufft, die rein gar nichts antreibt und die uns in der Energieversorgung dieses Landes auch nicht voranbringt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gleiches gilt auch für diverse Äußerungen in diesen Tagen aus München. Da jagt ein Amüsement das andere.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Immerhin! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wie bei der FDP, würde ich sagen!)

Ich zitiere aus der „FAZ“ vom 14. Mai 2023. Dreimal dürfen Sie raten, um wen es geht: Markus, der Nachname ist Söder.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Und Christian, der Nachname ist Lindner!)

(B) Ich bin sehr zuversichtlich, dass die Öffentlichkeit von seinen Einlassungen unbeeindruckt bleibt und sich nicht für dumm verkaufen lassen wird. Er ist natürlich dafür, die Kraftwerke laufen zu lassen

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha! Und die FDP?)

– zur FDP-Position komme ich gleich, keine Sorge –,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Zu welcher? Zu welcher zu welcher Uhrzeit?)

aber bis zum Ende des Jahrzehnts, und zwar mit dem Hinweis: weil dann nämlich alle Klimakrisen überwunden sind. Das ist der Zeithorizont, mit dem Markus Söder Energiepolitik betreibt. Mensch, da sind wir bei der Union ja gut versorgt. – Also, Leute, so geht's wirklich nicht!

Des Weiteren kündigt er jetzt im Überschwang seiner atomaren Gefühle an, dass der Freistaat unbedingt in die Forschung zur neuen Kernfusion einsteigen will.

(Zuruf von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein, der Freistaat will das nicht!)

Die findet an anderen Standorten in Deutschland längst statt. Das ist, finde ich, eine vielversprechende Angelegenheit. Ich weiß nicht, ob Bayern unter CSU-Flagge da noch wirklich aufholen kann.

Und Thorsten Frei, Ihr Erster Parlamentarischer Geschäftsführer, lässt in der „Rheinischen Post“ verlauten, dass die Aufgabe der Kernenergie eine Fehlentscheidung sei. Mit Hinweis auf Markus Söder sagt er – ich zitiere –

„Es ist deshalb richtig und Ausdruck seiner Verantwortung als Ministerpräsident, wenn Markus Söder alle Möglichkeiten in Betracht zieht, um diesen groben Fehler doch noch abzuwenden.“ (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dazu kann ich nur sagen: Dazu hat er leider viel zu viele grobe Fehler in der Vergangenheit gemacht. Auch als FDPler stelle ich fest, dass ihn niemand daran gehindert hat, auch nicht im Freistaat – gleiches gilt übrigens für die baden-württembergische Landesregierung unter Ihrer Beteiligung –, den Ausbau der erneuerbaren Energien so voranzutreiben, inklusive Übertragungsnetzausbau, dass Bayern heute in einer anderen Lage wäre, als es tatsächlich ist. Aber es kommen ja Landtagswahlen, da können die Karten neu gemischt werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, da wird die FDP auftrumpfen! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Da wird die FDP besonders gut abschneiden! 2 Prozent!)

Wir als Freie Demokraten sitzen in der Mitte dieses Parlamentes. Und auch an dieser Frage erweist sich einmal mehr, warum wir da platziert sind: weil Sie in der Mitte dieses Parlamentes die eigentliche energiepolitische Vernunft dieses Hauses finden,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

weil wir zwischen einem ambitionierten Ausbau der erneuerbaren Energien und dem Reaktivierverhalten der Kernkraftwerke keinen Widerspruch sehen. Das kann ich auch in Richtung der Ampelkolleginnen und -kollegen funken. Im Nachhinein zu sagen, es sei diesen Winter nicht notwendig gewesen, ist ein bisschen wohlfeil; denn Risiken haben es so an sich, dass man sie vorher nicht genau kalkulieren kann. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie kennen die FDP-Position. Wir halten es aus, dass es Unterschiede in dieser Koalition gibt. Machen Sie sich nichts vor: Sie würden dafür auch keine parlamentarische Mehrheit finden.

(Stephan Brandner [AfD]: Warum nicht? Haben Sie gerade nicht zugehört?)

Also: Werfen Sie hier nicht mit Nebelkerzen um sich!

Ihre Ausführungen gipfelten dann noch in der Aussage, Kollege Bilger, wir würden eine sichere Energieversorgung dieses Landes gefährden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das tun Sie! Ja, genau! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Sie setzen sich nicht durch in Ihrer Koalition!)

Schauen Sie sich doch den Winter an! Schauen Sie sich doch an, welche Maßnahmen wir ergriffen haben, um das Preisniveau so zu senken, dass es für Haushalte und Unternehmen in diesem Land einigermaßen bezahlbar geblieben ist!

Konrad Stockmeier

- (A) (Marc Bernhard [AfD]: Deswegen gehen die ja alle! Deswegen verlagern die ihre Arbeitsplätze!)

Politik beginnt mit dem Betrachten der Realität.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann sollten Sie mal anfangen!)

Das gilt insbesondere für die Energiepolitik. Dazu lade ich Sie herzlich ein. Aber solche Nebelkerzen hier aus Berlin oder aus München bringen uns garantiert nicht weiter.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Julia Klöckner das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Herr Stockmeier, Sie meinten, die FDP sei die energiepolitische Vernunft. Am Schluss ist Ihnen also doch noch ein Witz gelungen.

(Beifall des Abg. Karsten Hilse [AfD])

- (B) Die Frage ist: Meinen Sie mit der FDP als energiepolitischer Vernunft diejenigen wie Herrn Lindner und Herrn Dürr, die in Interviews sagen, mit der FDP werde es kein Abschalten von Kernkraftwerken geben, mit der FDP werde es einen Reservebetrieb geben, oder meinen Sie die FDP, die hier im Parlament das genaue Gegenteil sagt und vertritt?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wenn Sie von Wendigkeit sprechen, müssten Sie das in der FDP auf dem Parteitag, den Sie nächste Woche haben, einfach mal klären.

Sie wollten als Fortschrittskoalition punkten. Am Ende sind Sie jetzt schon fossil; denn Sie setzen ganz stark auf Antiatomkraft und damit sehr stark auf Kohlekraft. Die Antiatomkraftbewegung hat sich bei den Grünen zu einem richtigen Dogma verhärtet, an dem keine wissenschaftliche Erkenntnis, keine Reise ins Ausland auch nur irgendetwas ändern könnte. Aber geht es um Kernkraftwerke, die rund 800 Kilometer von hier entfernt sind, dann überraschen Sie uns, Herr Bundesminister Habeck, durch die eine oder andere Erkenntnis. Ich zitiere Sie aus der „Welt“. Sie sagten:

Die Ukraine wird an der Atomkraft festhalten. Das ist völlig klar – und das ist auch in Ordnung, solange die Dinger sicher laufen. Sie sind ja gebaut.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Tja! Die stehen unter Beschuss!)

Das hat Herr Habeck gesagt. Gebaut sind sie im Übrigen auch bei uns in Deutschland. Dabei gibt es weltweit keinen leistungsfähigeren Reaktor als Isar 2. Isar 2 ist

35 Jahre problemlos gelaufen, und das nicht, weil er so groß ist, sondern weil er relativ fehlerresistent gewesen ist. Und wir bauen das Ganze ab. Das ist wie moderner Kolonialismus: Die anderen sollen es für uns machen. Wir sind weit weg. Wir sind heilig. Wir machen uns die Finger nicht schmutzig. Aber importieren tun wir doch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dann geben Sie uns, den Bürgerinnen und Bürgern, noch eine angebliche Garantie, dass in dem kommenden Winter alles sicher sein soll. Schauen wir uns mal um! Ich weiß nicht, ob alle anderen Länder irgendwie verblendet sind. Weltweit sind rund 400 Kernkraftwerke in Betrieb, 60 neue werden gebaut. Frankreich betreibt 56 Reaktoren.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht wirklich!)

Weitere sechs sollen dazukommen. Belgien hat die Laufzeit von zwei seiner fünf Reaktoren verlängert. Schauen wir weiter: In den Niederlanden sollen zwei Reaktoren gebaut werden. Großbritannien hat neun, zwei weitere sind im Bau. Schweden hat gerade den Ausstieg aus der Atomenergie rückgängig gemacht und steigt wieder ein, und es ist eines der Länder Europas mit der saubersten Energieproduktion. Und Finnland – im Übrigen sind die Grünen dort mit an der Regierung; ich glaube, es kann nicht schaden, da mal hinzuhören – steigt wieder richtig in die Kernkraft ein.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wissen Sie, woher Finnland die Brennstäbe bestellt? Aus Russland! Ist es das, was Sie wollen? Dann sagen Sie es! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wo kommt das Uran her?)

Schauen wir nach Polen, auch dort. In Osteuropa sowie so.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen Brennelemente aus Russland! Dann sagen Sie das! Wenn Sie Finnland zitieren, wollen Sie aus Russland Brennelemente!)

Das einzige Land, das in der größten Energiekrise derzeit aus der Kernkraft aussteigt, ist Deutschland mit der großen Weisheit der Ampel.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer hat es beschlossen?)

Ich kann Ihnen sagen: Das hat rein politische und ideologische Gründe. Sie nehmen sichere, CO₂-freie Kernkraftwerke vom Netz. Kein großes Industrieland ist Deutschland beim Atomausstieg gefolgt. Das sollte nicht uns zu denken geben, das sollte Ihnen zu denken geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Geisterfahrer!)

Es ist eine Art Geisterfahrerei. Die Kombination von Atomstrom und erneuerbaren Energien ist übrigens die „Erfolgsgeschichte“ – ich zitiere die Finnen. Noch mal:

Julia Klöckner

- (A) die finnischen Grünen. Die Ampelentscheidung ist im Übrigen eine immense Vernichtung volkswirtschaftlicher Werte. Das ist mutwillige Zerstörung.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war Ihre Entscheidung, Frau Klöckner! Das war eine Merkel-Entscheidung! – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bundesminister Habeck – noch einmal – gibt verbale Garantien.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie doch mal was zum Ausbau der Erneuerbaren in Bayern! Sagen Sie doch mal was dazu!)

Aber wie können Sie denn überhaupt garantieren, dass uns das Ausland das, was wir an Strom brauchen, immer liefern wird? Sie machen Politik gegen zwei Drittel der Bevölkerung unseres Landes. Das Ausland schüttelt über uns nur noch den Kopf. Und wer zum Beispiel wie wir gestern bei der Hannover Messe gewesen ist, hat gesehen: Immer spielt das Thema Energiekosten eine Rolle.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben drum!)

Es spielt auch eine Rolle, dass sich Industrieunternehmen ausweiten wollen, wachsen wollen, aber leider nicht in Deutschland. Die gehen dorthin, wo es günstiger ist.

(Zurufe der Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Normalerweise müsste das ein Wirtschaftsministerium umtreiben. Aber Ihr Staatssekretär Graichen aus dem BMWK sagt darauf, dass energieintensive Betriebe abwandern – Zitat –: Im Grunde bedeutet das wahrscheinlich, dass die leicht zu kopierende energieintensive Industrie dort hingehet, wo man diese 1 bis 2 Cent hat. – Das ist nur noch zynisch, so was kann man sagen, wenn man familiär breit abgesichert ist wie Ihr Herr Graichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Daher kann ich nur sagen: Wer Abwanderung billigend in Kauf nimmt, wer am Ende nicht die Reaktoren auf Reserve hält, wer dann noch die Nuklearwissenschaft aus dem Energieforschungsprogramm rausschmeißt, gefährdet unser Land und unternimmt einen Blindflug.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin Klöckner.

Julia Klöckner (CDU/CSU):
Ich muss Ihnen sehr offen sagen: Sie sind ein Sicherheitsrisiko für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Das Wort hat der Kollege Jakob Blankenburg für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Jakob Blankenburg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Klöckner, Sie haben hier gerade den Eindruck erweckt, Deutschland wäre auf einem Sonderweg unterwegs. Wenn wir uns jetzt aber mal die Fakten anschauen, sehen wir: Sie verschweigen da ein bisschen, weil 14 der 27 EU-Mitgliedstaaten gar nicht erst in die Kernkraft eingestiegen sind

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

und fünf Sechstel aller UN-Mitgliedstaaten ihre Energie aus anderen Quellen beziehen. Ich glaube, Sie müssten da mal Ihre Fakten richtig sortieren, Frau Klöckner.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eins ist ganz klar: Eine zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung liegt uns allen am Herzen, in Krisenzeiten und darüber hinaus. Nur, unsere Antworten, wie sich diese zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung realisieren lässt, gehen weit auseinander. Die Antworten der SPD-Bundestagsfraktion und der anderen Regierungsfractionen werden Sie dabei insgesamt wenig überraschen. Schließlich debattieren wir in diesem Hohen Hause nun schon zum wiederholten Male nach Amtsantritt der Bundesregierung und nach Beginn des abscheulichen Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine über das Thema Energieversorgung und ein mögliches Festhalten an der Atomenergie. Dabei ist deutlich geworden: Wir stehen zum Atomausstieg, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Welche Kollegen meinen Sie? Die Arbeiter in den Kernkraftwerken?)

Ich empfehle auch mal einen Blick in den Kalender. Dieser Ausstieg ist bereits vollzogen. Am vergangenen Samstag, dem 15. April, wurden die drei letzten Atomkraftwerke in Deutschland abgeschaltet: die Reaktoren Emsland, Neckarwestheim 2 und Isar 2. Sie sind alle vom Netz gegangen, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hätte es nicht die zahlreichen Nachrichtenbeiträge und Interviews zu diesem wahrlich historischen Tag gegeben, man hätte diesen Atomausstieg vielleicht gar nicht mitbekommen; denn es gab keinen Blackout, es gab keinen Weltuntergang. Es gab nur ein fast normales Wochenende in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE] – Jens Spahn [CDU/CSU]: Nur Kohlestrom aus Polen!)

Jakob Blankenburg

- (A) So wird es auch weitergehen. Die Schreckensszenarien, die hier von den Abgeordneten der Union und auch von der AfD regelmäßig an die Wand gemalt werden, sind nicht eingetreten. Wir arbeiten daran, dass sie es auch weiterhin nicht tun. Denn Deutschland ist schließlich nicht von einem Tag auf den anderen aus der Atomenergie ausgestiegen. Der Ausstieg dauerte mehr als zehn Jahre. Der Beschluss wurde 2011 getroffen, und zwar – zur Erinnerung – von einer schwarz-gelben Bundesregierung. Die 17 damals noch aktiven Atomkraftwerke wurden Schritt für Schritt abgeschaltet.

Was noch wichtiger ist: Die Erneuerbaren wurden ausgebaut. 2011 trugen die AKWs noch etwa 30 Prozent zur Stromversorgung in Deutschland bei. Die drei bis letzten Samstag noch am Netz befindlichen und nun abgeschalteten AKWs hatten daran noch einen Anteil von 5 Prozent. Wir reden über einen Anteil von 5 Prozent bei den AKWs, die am vergangenen Samstag abgeschaltet wurden. Zum Vergleich: Der Anteil der Erneuerbaren hat sich im gleichen Zeitraum mehr als verdoppelt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Das muss die Union gewesen sein!)

2011 lag der Anteil der Erneuerbaren noch bei knapp 20 Prozent. Heute kommt fast die Hälfte unseres Stroms aus erneuerbaren Quellen –

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Dank der Union!)

- (B) ein beachtlicher Wert; aber wir alle wissen, dass das lange nicht ausreicht. Deshalb wollen wir bis zum Jahr 2030 80 Prozent Erneuerbare in unseren Stromnetzen haben. Wir müssen weitermachen, und wir müssen dabei viel schneller werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Genau das ist es, was wir in der Ampel tun. Daran arbeitet diese Bundesregierung mit Hochdruck. Es wurden bereits wichtige Gesetze auf den Weg gebracht, um Windenergie an Land und auf See auszubauen, Photovoltaik zu stärken und vor allen Dingen unsere Planungs- und Genehmigungsverfahren in Deutschland drastisch zu beschleunigen. Weitere Gesetze – das kann ich Ihnen versprechen – folgen in den nächsten Wochen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Umbau unseres Energiesektors ist längst nicht abgeschlossen. Wir befinden uns mittendrin, und wir bündeln nun unsere Kräfte für eine klimaneutrale, nachhaltige und vor allen Dingen auch generationengerechte Energieversorgung, liebe Kolleginnen und Kollegen. Lange ging es dabei nur halbherzig voran; denn die Bundesregierung der letzten 16 Jahre hat sich zu lange auf fossile Energien, vor allen Dingen russisches Gas, aber auch auf Atomkraftwerke verlassen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die SPD hat ja mitregiert!)

- Nun ist der russische Gashahn zu. Das Geschrei ist groß, und der Dinosaurier Atomkraft soll jetzt weiterhelfen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, das ist doch unseriös. Das wissen Sie auch selber. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie wissen ganz genau, dass ein Weiterbetrieb der AKWs für einige Monate oder auch nur wenige Jahre komplett unrealistisch ist; wir haben es gerade eben von Nina Scheer gehört. Trotzdem werden Sie nicht müde, einen solchen befristeten Weiterbetrieb zu fordern. Aber es bräuchte neue Genehmigungen, es bräuchte eine umfangreiche Sicherheitsüberprüfung, es bräuchte neue Brennstäbe. All das ist nicht mal eben zu realisieren, sondern bräuchte einen Vorlauf von Monaten, wenn nicht Jahren.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Genau! Sie haben sich nicht drum gekümmert! Die letzten 16 Monate Nichtstun!)

Ein Atomkraftwerk ist eben keine Kaffeemaschine, die man einfach so ein- und ausschalten kann, wie es einem gerade passt.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber Ihnen ist das scheinbar egal. – Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Genauso egal wie dieser Fakt ist Ihnen, dass beim Betrieb der Atomkraftwerke Atom Müll entsteht, mit dem noch 30 000 Generationen nach uns Menschen zu kämpfen haben. Dafür haben wir noch nicht einmal einen Ort. (D)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Und der Müll ist immer noch da!)

Aber man könnte zynisch sagen: Hauptsache, nicht in Bayern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Blankenburg, die Ankündigung des Endes der Rede ersetzt dieses nicht. Setzen Sie bitte einen Punkt.

Jakob Blankenburg (SPD):

Der Punkt kommt. – Ein Ort wird sich finden. Daran arbeiten wir. Wenn aber weiter die Länderkolleginnen und -kollegen nach dem Motto verfahren „Hauptsache, nicht in Bayern oder in Landstrichen mit CDU-Regierung!“, dann wird das Ganze schwierig. Wir arbeiten aber daran.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Es ist ein Irrtum, dass ich mich anders verhalte als der Kollege Kubicki, den ich gerade abgelöst habe. Ich habe hier einen Knopf, und ich schalte jetzt das Mikrofon aus.

(Jakob Blankenburg [SPD]: Danke schön! – Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Wort hat der Kollege Harald Ebner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Über die Überschrift der heutigen Aktuellen Stunde wurde schon gesprochen. Ich finde, die ist falsch. Darin steht nämlich als zweiter Teil: „Für eine zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung in Krisenzeiten“. Da fehlt noch was. Ich würde sagen, man müsste ergänzen: Für eine entsprechend zuverlässige und klimafreundliche Energieversorgung braucht es eines ganz bestimmt nicht, und das ist Atomkraft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Das wäre meine Ergänzung zu dem Titel der heutigen Aktuellen Stunde.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Abgelehnt!)

Heute in sieben Tagen jährt sich die Katastrophe von Tschernobyl zum 37. Mal. Vor zwölf Jahren mussten wir zusehen, was in Fukushima passierte.

(Stephan Brandner [AfD]: Seitdem ist nichts mehr passiert! Müssen wir auch mal sehen!)

Das Risiko soll jetzt gebannt sein, weil Krieg in der Ukraine ist? Ist das wirklich Ihr Ernst, liebe Union, oder surfen Sie ganz einfach randalierend auf der Welle? Die IAEA schlägt Alarm, weil in der Ukraine der Aggressor Russland AKWs gezielt als Drohkulisse und als Waffe einsetzt.

(B) (Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Kein AKW dieser Welt ist gegen militärische Angriffe geschützt; das wissen Sie genau.

Sind denn die Risiken vorhersehbar? Gibt es am Ende einen Tsunami am Oberrhein? Werfen wir mal einen Blick über den Rhein nach Frankreich, einen Nettostromimporteure. Die zweitgrößte AKW-Flotte der Welt steht zum Großteil wegen fehlenden Kühlwassers still – das haben wir schon gehört – und bietet allein schon deshalb keine Versorgungssicherheit. Aber noch viel problematischer ist, dass dort ständig neue Risse in hochsensiblen Rohrsystemen auftauchen, wo sie überhaupt nicht erwartet worden waren. Ja, Herrgott! Hinterher erklären hilft halt nichts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der
Abg. Amira Mohamed Ali [DIE LINKE])

Wenn wir Learning by Doing mit einer Hochrisikotechnologie machen, dann ist es maximal unverantwortlich.

Die Abschaltung am letzten Samstag hat unser Sicherheitsrisiko in Deutschland enorm gesenkt, uns einen enormen Sicherheitsgewinn gebracht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Union vernachlässigt die nukleare Sicherheit und spielt mutwillig mit dem Feuer. Wären AKW nicht ohnehin nicht versichert: Ihnen würde jede Versicherung sofort den Vertrag kündigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Billig ist Atomkraft schon gleich zweimal nicht. Sie ist die teuerste Energieform, die wir uns vorstellen können.

(Marc Bernhard [AfD]: Deswegen kostet der Strom in Frankreich auch die Hälfte, oder, wenn sie die teuerste Energieform ist? Was für ein Schwachsinn ist das denn!)

Schon wieder lohnt sich ein Blick nach Frankreich. Schauen Sie doch mal nach Frankreich! Die EDF ist mit über 60 Milliarden Euro verschuldet, steht in der Kreide und kommt ohne Staatshilfe da überhaupt nicht mehr raus. Also, da funktioniert es schon mal nicht.

Auch die deutschen AKW müssten erst mal überprüft werden, nachgerüstet werden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Haben Sie alles versäumt! – Marc Bernhard [AfD]: Warum haben wir denn die höchsten Strompreise der Welt? Warum? Weil wir das einzige Land sind, das aus der Kernenergie aussteigt!)

Was da an Kosten rauskommt, kann von Ihnen auch niemand sagen.

Jetzt fordern Sie ein Rückbaumoratorium. Was heißt denn das? Das heißt doch: eine AKW-Reserve. Habe ich Sie richtig verstanden? Sie wollen die Dinger im Reservebetrieb belassen.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Sie setzen auf französischen Atomstrom in den Szenarien!)

(D) So, dann schauen wir doch mal. Dann müssen Sie den Betreibern die Kosten erstatten. Da reden wir über Kosten von 7 Milliarden Euro und mehr pro Jahr. Wo nehmen Sie denn, bitte schön, dieses Geld her?

Frau Klöckner hat Finnland erwähnt. Finnland, wunderbar! Da darf ich ganz kurz die „Süddeutsche“ zitieren, die geschrieben hat:

Gegen die Pannen, Verzögerungen und Kostenexplosionen beim Bau des dritten Olkiluoto-Reaktors war der Bau des Berliner Flughafens eine perfekt choreografierte Punktlandung ...

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Michael Kruse [FDP])

Besser kann man es an der Stelle überhaupt nicht sagen.

Zum Thema Klima. Die CSU hat vor drei Jahren getwittert: „Wir steigen aus Kohle und Atom aus“ und war ganz stolz darauf. Jetzt sage ich Ihnen eins: Wir steigen noch schneller aus der Kohle aus, als die Union das jemals zugelassen hätte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Machen Sie doch mit, auch im Osten! Machen Sie doch mit, dann steigen wir auch noch bei Lützerath aus! Aber da sind die angeblichen Klimafreunde plötzlich dagegen. Sie wollen ja auch kein Tempolimit oder ein Verbrenner-

Harald Ebner

- (A) Aus. Sie wollen auch lieber alte Öl- und Gasheizungen mit fossilen Klimakillern betreiben. Das sind die Klimafreunde, die sich da neu erfunden haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben 16 Jahre lang jeden Fortschritt im Klimaschutz behindert und gebremst, und jetzt wollen Sie ernsthaft Atomkraft fürs Klima, wo doch alles andere viel billiger ist.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Kohlelobbyisten!)

Ich komme tatsächlich zum Schluss, Frau Präsidentin.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das wird auch höchste Zeit!)

Am Ende reden Sie auch nicht über Endlagerung. Der lautstärkste Apologet der Atomkraft, der AKWs in Eigenregie betreiben will, sagt: Ein Endlager ist überall möglich, nur nicht in Bayern. – So geht es nicht, meine Damen und Herren. Wir schreiten voran mit den Erneuerbaren. Dafür ist jetzt der Weg frei.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Michael Kruse das Wort.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kruse (FDP):

Danke. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Im nächsten Jahr ist Europawahl, und ich würde schon jetzt gerne die Menschen in diesem Land dazu aufrufen wollen, sich an dieser Wahl zu beteiligen. Die Planungen laufen ja schon in allen Parteien.

(Stephan Brandner [AfD]: Um Frau Strack-Zimmermann zu wählen, oder?)

– Ja, Sie können gerne Frau Strack-Zimmermann wählen, wenn Sie das möchten. Darüber würde ich mich sehr freuen. Aber das ist gar nicht das Thema hier.

Ich habe mir aus Anlass der Europawahl noch mal angeschaut, womit die Parteien eigentlich bei der letzten Europawahl geworben haben. Und da ist mir ein schönes Plakat, das recht schlecht gealtert ist, in die Finger geraten.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, oh! Man darf keine Plakate hochhalten!)

Hierauf steht: „Wer hat ‚Atomkraft? Nein Danke.‘ Realität werden lassen?“ Und hier oben ist so ein nettes CDU-Logo. Bei jeder Debatte, wo Sie versuchen, uns von der Ampel einzureden, dass der Atomausstieg auf unseren Schultern stattgefunden habe, seien Sie versichert: Niemand hat zum Atomausstieg in diesem Land so viel beigetragen wie CDU und CSU zusammen.

- (C) (Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke, auch heute in dieser Debatte darf das nicht unerwähnt bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Auch deshalb können Sie sich bei dem Thema jetzt nicht in die Büsche schlagen.

Das letzte Jahr hat ja nicht nur gezeigt, dass vielleicht eine andere Ausstiegsreihenfolge sinnvoll gewesen wäre;

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Erde ist immer noch eine Scheibe!)

sondern es hat eben auch schonungslos offengelegt, wie angreifbar Deutschland unter der Ägide Angela Merkels geworden ist. Manche laute Tonart in dieser Debatte kann ich vor diesem Hintergrund nicht verstehen. Ich habe manchmal das Gefühl, dass die energiepolitischen Debatten in diesem Land – sei es jetzt bei den FSRUs vor Rügen oder auch beim Thema Kernkraft und beim Thema Kohle – schon wieder so geführt werden, als wäre dieser Krieg vorbei oder als wäre die energiepolitische Bedrohung für unser Land schon vorbei. Beides ist mitnichten der Fall. Deswegen würde ich sehr empfehlen, diese Debatten mit großer Ernsthaftigkeit zu führen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU])

(D) Was ich nicht als ernsthaft empfinden kann, ist der Vorschlag von Markus Söder, Kernkraftwerke jetzt in Länderverantwortung weiterzubetreiben. Ganz ehrlich, der Kollege Söder hat es nicht mal geschafft, ein Zukunftsmuseum vernünftig aufzugleisen. Und jetzt möchte er persönlich ein Kernkraftwerk betreiben? Meine Damen und Herren, ich habe sehr viel Fantasie, aber nicht so viel, um mir vorzustellen, dass das gut gehen könnte. Wir raten deshalb von diesem Vorschlag dringend ab.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umso mehr habe ich mich über den Vorschlag des Kollegen Merz gefreut, der ja die FDP-Forderung übernommen hat, die noch funktionierenden Kernkraftwerke jetzt wenigstens in eine Reserve zu überführen. Wir schlagen vor, diese Reserve so lange vorzuhalten, bis sichergestellt ist,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sie haben doch schon Widerspruch aus der Koalition bekommen! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

dass wir das russische Gas vollständig ersetzt haben.

Das vergangene Jahr hat gezeigt: Wir kommen in diesem Land schneller in Notsituationen, als sich das irgendwer hat vorstellen können. Auch deswegen wäre es klug, mehr Kapazitäten im Bereich der Energieversorgung vorzuhalten, als wir aktuell für die Versorgung brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Michael Kruse

- (A) (Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, dann machen wir doch den Antrag dazu!)

Haben ist besser als Brauchen; das hat uns das letzte Jahr gezeigt. Auch deswegen schlagen wir diesen Weg vor und freuen uns über Unterstützung.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Windkraft haben ist auch gut!)

Hätten wir jetzt die Verlängerung der drei Kernkraftwerke nicht vorgenommen –

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das scheint ja völlig Konsens zu sein in der Ampel!)

auch dazu gibt es einiges an Diskussionsbeiträgen –, was wäre dann eigentlich gewesen? Wir haben im letzten Winter an zwölf Tagen Massen an Strom importieren müssen. Hätten wir die drei Kernkraftwerke nicht verlängert, es wären 35 Tage gewesen – 35 Tage, an denen wir vom Ausland wesentlich stärker abhängig gewesen wären. Wir haben nicht nur weniger Abhängigkeit geschaffen, wir haben auch die Strompreise in den letzten Monaten in den Griff gekriegt – ein wahnsinnig großer Erfolg.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Ein Großteil der Gelder für die Strom- und Gaspreisminderungen wird überhaupt nicht abgerufen werden müssen; das ist ein Riesenerfolg der Energiepolitik dieser Regierung. Auch dazu hat die Verlängerung der drei Kernkraftwerke einen entscheidenden Beitrag geliefert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Wenn wir jetzt in die Zukunft schauen, dann muss man doch fragen: Was geht in dem Bereich eigentlich alles noch? Für die Zukunft unseres Energiesystems gibt es große Potenziale, etwa bei der Kernforschung. Die hat überhaupt erst begonnen. Was in der Kernfusion möglich sein wird, kann sich heute noch niemand vorstellen. Auch deshalb bin ich unserer Bundesbildungs- und -forschungsministerin sehr dankbar dafür, dass sie gerade diese Themen auf den Weg bringt. Die Kernfusion hat eine große Zukunft in Deutschland, ebenso wie die Forschung an der Transmutation. Wie gut wäre es, wenn der ganze Atommüll, der in diesem Land schon produziert worden ist, irgendwann durch kluge Verfahren abgebaut werden kann, geschmälert werden kann,

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

in der Strahlung verkleinert werden kann und wenn die Strahlungszeit verkürzt werden kann! Ich meine: Es lohnt sich, daran zu forschen. Fangen wir damit an! Darin liegt die Zukunft: in der Umsetzung von Ideen, deren Realisierung sich heute noch niemand vorstellen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Dr. Andreas Lenz das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 15. April gingen bekanntlich die letzten Kernkraftwerke in Deutschland vom Netz. Das bedeutet mehr Kohleverstromung in Deutschland. Das bedeutet weniger Versorgungssicherheit. Das bedeutet mehr CO₂-Emissionen. Das bedeutet mehr Importe ganz generell. Und das bedeutet mehr Abhängigkeit vom Ausland, weniger Souveränität und insgesamt höhere Preise in Deutschland.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Übrigens sagt der Bundesminister selbst: dass die Kernkraft in der Ukraine weiterläuft, sei völlig klar und auch in Ordnung, solange die Dinge sicher laufen; sie seien ja bereits gebaut.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt geht er! Jetzt haben Sie ihn vertrieben! Tschüss, Herr Habeck!)

Vielleicht, Herr Ebner, sprechen Sie mal untereinander, wie Sie denn zu Kernkraftwerken im europäischen Ausland stehen. Da fragt man sich schon: Glauben Sie denn, dass die ukrainischen Kraftwerke sicherer sind als die deutschen? Die deutschen Kraftwerke sind ja schließlich auch schon gebaut. Sie schalten mit die sichersten Kraftwerke der Welt ab und importieren Strom aus den Kernkraftwerken in Frankreich. Das ist Ihre Logik, und das ist letztlich grotesk. Das passt überhaupt nicht zusammen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

(D) Oft wird ja gesagt – heute auch wieder –, der Beschluss stamme aus dem Jahr 2011. Das stimmt natürlich. Es war die unionsgeführte Bundesregierung mit der FDP, die diesen Beschluss gefasst hat. Aber andere Länder mit übrigens ganz ähnlichen Beschlüssen

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Genau!)

hatten sehr wohl die Kraft und auch den Pragmatismus, diese Beschlüsse während der größten Energiekrise, während der größten Stromkrise zu ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie kurzfristig! – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Belgien verlängert um zehn Jahre. Die Schweiz, die Niederlande verlängern die Laufzeit. Tschechien, Polen, Frankreich, Schweden, Finnland setzen neben vielen anderen Ländern auch auf die Kernkraft. Man kann also gefasste Beschlüsse auch wieder ändern.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber man muss es nicht!)

Dieser Pragmatismus, diese Einsicht fehlen Ihnen. Sie beharren doch aus ideologischen Gründen auf gefasste Beschlüsse. Das ist eben der Unterschied zwischen Ihnen und uns, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Unterschied ist, dass wir die passende Alternative haben! Das ist der Unterschied!)

Haben wir genug Trassen, um den im Norden gewonnenen grünen Strom in den Süden zu bringen? Nein! Auch hier haben viele bayerische Extrawünsche dafür gesorgt, dass die Durchführung so manches Projekts verlangsamt wurde. Haben wir die Zeit genutzt, um die Infrastruktur, zum Beispiel durch den Bau von Windrädern, auszubauen, um so viel Strom wie nur möglich aus erneuerbaren Energien zu produzieren? Ja, zum Teil ist das so. Aber während zum Beispiel in Niedersachsen richtig gute Arbeit geleistet wurde, hat man sich in Bayern und leider auch in Nordrhein-Westfalen entspannt zurückgelehnt.

Axel Echeverria

- (A) (Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Das stimmt überhaupt nicht! Faktenfreie Rede!)

– Na, doch. – Machen wir uns nichts vor: In dieser Aktuellen Stunde geht es viel weniger um Atomkraft als um den Landtagswahlkampf in Bayern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht doch insbesondere darum, die energiepolitischen Fehler der CSU zu kaschieren; denn diese sind durch den Krieg in der Ukraine und seine Auswirkungen noch einmal deutlich klarer zutage gefördert worden.

Aber sei es drum; lassen wir die politischen Nebelkerzen einmal außen vor. Sie wollen uns hier ernsthaft erzählen, dass eine sichere, zuverlässige, klimafreundliche und wahrscheinlich auch in Ihrer Welt nachhaltige Energieversorgung durch Atomstrom möglich ist. Ernsthaft?

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Aber mit Kohle? Ernsthaft?)

Die Zuverlässigkeit der Atomkraftwerke – das wurde schon gesagt – kann man sich gerade in Frankreich ganz gut ansehen: Die reine Existenz von Atomkraftwerken ist keine Garantie für Versorgungssicherheit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Florian Hahn [CDU/CSU])

- (B) Gerade die Auswirkungen des Klimawandels haben in Frankreich dazu geführt, dass viele AKWs nicht am Netz bleiben konnten; aber Sie wollen das Klima durch Atomstrom retten. Ja, Atomstrom ist klimafreundlicher als die Verstromung von Gas und natürlich auch von Kohle. Aber auch Atomstrom ist keineswegs klimaneutral: Vom Abbau des Urans bis zur Endlagerung – überall entstehen Emissionen. Und wenn wir ehrlich sind, wissen wir noch gar nicht, wie viele, da wir noch nicht wissen, was beim Endlager genau auf uns zukommt; denn weder haben wir eins gefunden, noch haben wir eins gebaut, und noch viel weniger betreiben wir eins. Und da zeigt sich auch die Janusköpfigkeit der CSU und des Bayerischen Ministerpräsidenten: Ja zu Atomstrom muss dann auch Ja zu einem Endlager heißen; notfalls auch in Bayern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Ampel hat die Laufzeit der Atomkraftwerke im Streckbetrieb bis zum 15. April dieses Jahres verlängert. Wir wollten für den Winter die Sicherheit schaffen, mögliche Schwierigkeiten bei der Stromversorgung überbrücken zu können. Es hat sich aber gezeigt: Wir hätten die Atomkraftwerke eigentlich gar nicht gebraucht.

Fassen wir zusammen. Wir wissen seit Jahrzehnten, dass wir aus der Kernkraft aussteigen. Wir haben immer noch keine Lösung für die Endlagerung, und wir sprechen immer noch von einer Hochrisikotechnologie. In den letzten Jahrzehnten wurden die notwendigen Schritte zur Vorbereitung des Ausstiegs in manchen Bundesländern schlichtweg verschlafen. An dieser Stelle kann man nur sagen: Liebe Unionsfraktion, setzen Sie die ideologischen Scheuklappen ab, und hören Sie auf, hier den bayerischen Landtagswahlkampf zu führen. Arbeiten Sie

(C) stattdessen mit uns zusammen, um eine bezahlbare, sichere und unabhängige Stromversorgung für dieses Land hinzubekommen. Ich bin mir sicher: Das wollen wir im Grunde eigentlich alle. Jeder Euro, den wir jetzt noch in das Auslaufmodell Atomstrom investieren würden, wäre ein Euro, der letztendlich beim Ausbau der erneuerbaren Energien fehlen würde.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten militärischen Partnerschaftsmision zur Unterstützung des Kapazitätsaufbaus der nigrischen Streitkräfte in Niger (EUMPM Niger)

Drucksache 20/6201

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

(D) Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Besucherinnen und Besucher! Ich zitiere: Ich will, dass meine Kinder sicher zur Schule kommen, dass ich sicher zum Markt gehen kann. – Das ist es, was mir und einigen Kollegen aus dem Bundestag Frauen in Niger erzählt haben, als wir letztes Jahr dort waren. Einzukaufen, zur Schule zu gehen, zu arbeiten – all das, was für uns selbstverständlich ist, bedeutet für Millionen von Menschen im Sahel ein tägliches Wagnis.

Mehr als 40 Prozent aller Menschen, die im letzten Jahr weltweit durch terroristische Gewalt getötet wurden, starben im Sahel. In den letzten sechs Jahren hat sich die Anzahl der Todesopfer durch Terrorismus in der Region verachtfacht. Und diese Gewalt verursacht nicht nur heute Leid und Not, sie birgt auch furchtbare Risiken für die Zukunft. In Niger mussten wegen der Sicherheitslage im letzten Jahr mehr als 800 Schulen schließen, die

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) meisten davon in der Region Tillabéri. Wenn Mädchen und Jungen ihre Chance auf Bildung verlieren, dann verlieren sie auch ihre Hoffnung auf die Zukunft. Ein zusätzliches Schuljahr verringert die Wahrscheinlichkeit, dass ein junger Mensch sich in der Region einer extremistischen Gruppe anschließt, um 13 Prozent, wie es gerade eine aktuelle UNDP-Studie verdeutlicht hat. Jedes Schuljahr weniger erhöht für Mädchen wiederum die Gefahr, ein Jahr früher verheiratet zu werden. Keine Perspektiven, Unsicherheit, Gewalt – diesen Teufelskreis zu durchbrechen, darum geht es der nigrischen Regierung, und darum geht es uns als Europäische Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Wir wollen die Menschen in Niger nicht allein lassen. EUMPM, die neue militärische Partnerschaftsmission der EU, ist dabei ein wichtiger Baustein; denn sie hilft, die nigrischen Streitkräfte auszubilden und auszurüsten, damit sie ein Minimum an Sicherheit für die Frauen und Männer und vor allem für die Kinder und Jugendlichen in diesem Land gewährleisten können; damit sich eben diese Spirale der Gewalt nicht weiterdreht; damit wir dem Terrorismus zumindest ein Stück weit den Nährboden entziehen können.

- Und ja – das werden einige von Ihnen vielleicht auch gleich noch mal betonen –, das ist alles andere als ein leichtes Unterfangen. Das sehen wir vielerorts im Sahel, vor allen Dingen in Mali. Deswegen engagieren wir uns nicht leichtfertig oder naiv in dieser neuen Mission, sondern sie hat ein klares Ziel und ein klar definiertes Ende, im Übrigen auch auf Wunsch des nigrischen Präsidenten.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Was ist denn das Ende?)

Und wir wissen: Entscheidend für ihren Erfolg ist die Abstimmung mit unseren nigrischen Partnern. Auch das ist eine Lehre aus unserem Engagement in Mali: Wir müssen uns gegenseitig aufeinander verlassen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Wie gut das geht und funktioniert, das haben wir in Niger bereits in der deutschen Spezialkräfteausbildung Gazelle in Tillia erlebt; daran knüpfen wir an.

Bei unserem Besuch vor Ort mit einigen Kollegen Abgeordneten war, glaube ich, einer der wichtigsten Sätze, den wir von der Regierung gehört haben: Wir brauchen nicht einfach mehr Soldaten. Ihr gewährleistet eure Sicherheit – vor allen Dingen im Inland – durch die Polizei. Genau diesen Weg wollen wir in Zukunft gemeinsam weiter gehen. – Deswegen schauen wir ganz genau hin, wo Militär wirken kann, wo Polizei wirken kann und wo das zivile Engagement wirken kann. Bei EUMPM steht im Fokus, dass wir unseren nigrischen Partnern genau zuhören, was sie brauchen, um für ihre eigene Sicherheit zu sorgen:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

- (C) für die Ausstattung und Ausbildung ihrer Soldatinnen und Soldaten und für ihre Schulungsgebäude und Kasernen.

Dabei ist klar: Sicherheit braucht mehr als Militär. Deswegen betten wir diese Mission in unser ziviles und humanitäres Engagement vor Ort ein. Das ist im Übrigen die Grundlage für unsere Nationale Sicherheitsstrategie. Es ist damit auch Grundlage für unsere Sahelstrategie, die wir gerade aktualisieren. Es beinhaltet unser Verständnis menschlicher Sicherheit und eines integrierten Sicherheitsansatzes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Wenn wir genau hinschauen, dann sehen wir, warum sich Menschen extremistischen Gruppen anschließen: Es fehlt ihnen am Nötigsten: an Nahrung, an Einkommen, an Schule, vor allen Dingen an den Mitteln, um ihre Familien zu ernähren, zugleich an Arbeit. Deswegen setzen wir mit unserer Nothilfe genau hier an, indem wir helfen, humanitäre Bedarfe – Stichwort „Gesundheit“ – zu bedienen und durch Bildungs- und Beschäftigungsangebote wirkliche Perspektiven zu schaffen. Auch das ist Teil unserer integrierten Sicherheitspolitik.

Ich möchte betonen: Wir arbeiten hier mit einer Regierung zusammen – in diesen herausfordernden Zeiten ist das auch mal eine gute Nachricht, gerade aus dieser Region –, die nicht nur demokratisch gewählt ist, sondern deren Staatspräsident mir bei meinem Besuch auch noch sagte: „Wissen Sie was? Das Allerwichtigste sind Bildung, Gesundheit und Frauenrechte“; das hört man auch nicht jeden Tag von Staatspräsidenten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP – Zuruf des Abg.
Jürgen Hardt [CDU/CSU])

Und warum? Damit sie endlich die Geburtenrate in den Griff bekommen können. Denn sie wissen: Wenn sie die Geburtenrate nicht in den Griff bekommen, dann können sie gar nicht so viele Schulen bauen, wie sie brauchen, und alle Menschen ernähren können sie erst recht nicht, wenn sich die Auswirkungen der Klimakrise dort so dramatisch verschärfen.

Deswegen ist es für uns so wichtig, dass wir auch die Klimaherausforderungen vor Ort erkennen. Auch sie bieten weiteren Nährboden für Terrorismus, weil sich Binnenvertriebene und Ortsansässige um die wenigen Ackerflächen streiten. Wir wollen verhindern, dass sich die Gewalt aus Ländern wie Niger, Burkina Faso und Mali auf die Küstenstaaten Westafrikas ausbreitet. Deswegen arbeiten wir mit Niger, aber auch mit anderen Ländern zusammen im Bereich des mobilen Grenzschutzes – zum Beispiel bei den nigrischen Sicherheitskräften – und beim Kampf gegen Menschenhandel und Waffenschmuggel. Für all dies braucht es gemeinsames Handeln – für Niger, aber auch für andere Länder vor Ort.

Sicherheit ist lebenswichtig; darum geht es bei dieser Mission. Es geht darum, dass Kinder zur Schule, Frauen zum Markt und Männer auf ihre Weide gehen können.

(D)

Bundesministerin Annalena Baerbock

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD)

Es geht um eine Zukunft ohne ständige Angst, ohne Not und Gewalt.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Johann David Wadephul für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! CDU und CSU sind grundsätzlich bereit – das gilt für die gesamte Legislaturperiode und insbesondere in Bezug auf die Sahelregion –, die Bundesregierung und die Ampelkoalition in den zentralen außen- und sicherheitspolitischen Herausforderungen zu unterstützen. Das setzt allerdings voraus, dass die Bundesregierung eine Strategie hat, die dann auch noch vollständig von der Koalition unterstützt wird.

(B) Wir haben zuletzt beim Thema China erlebt und es heute in der Fragestunde noch mal herausgearbeitet, dass sich diese Koalition schwertut, geschlossen politische, außenpolitische, sicherheitspolitische Strategien zu verfolgen. Das sehen wir bedauerlicherweise auch am Beispiel der Sahelregion und des neuen Mandates, das Sie hier vorstellen. Deswegen machen Sie es uns nicht leicht, Sie trotz der richtigen Intention bei der Mission in dieser Region, die relevant ist für Europa, für unsere Sicherheit und für Fragen der Humanität, zu unterstützen.

Diese Region, die Sahelregion, wurde vor dem Ukrainekrieg, auf den sich jetzt natürlich alles konzentriert, als Krisenbogen an Europas südlicher Peripherie vom Atlantik bis zum Südkaukasus beschrieben. Dieser Krisenbogen besteht fort: von Mali über Burkina Faso, Niger, Tschad, Libyen, die Zentralafrikanische Republik, hochaktuell dem Sudan bis nach Tigray. Bewaffnete Konflikte, internationaler Terror, Instabilitäten, politische, ethnische, religiöse, wirtschaftliche Spannungen, bittere Armut und Zerstörung bestimmen in dieser riesigen Zone das Bild. Dazu kommt exakt an den gleichen Orten der zunehmende Versuch russischer Einflussnahme und Intervention, vor allem über die sogenannte Wagner-Gruppe, die scheinbar überall ihre Finger im Spiel hat.

All diese Hotspots gehen uns in Europa etwas an, sehr viel sogar; denn dies ist unsere unmittelbare bzw. mittelbare Nachbarregion. Geografisch täuschen die oft gewaltigen Dimensionen; denn Mali, Niger und Libyen haben fast kontinentale Dimensionen, doch sie hängen alle auf das Engste miteinander zusammen. Es bringt also nichts, mit einzelnen Maßnahmen, Instrumenten oder einzelner Engagement zu helfen; das wäre strategisches Stückwerk. Es braucht ein international und national abgestimmtes Bündel von Instrumenten, um mit die-

ser Herausforderung umzugehen. Und genau dieses (C) Instrumentarium bleiben Sie uns schuldig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Sie wollen uns ernsthaft vorschlagen und es hier im Bundestag durchsetzen, dass die Bundeswehr in dem MINUSMA-Mandat in Mali noch über ein Jahr gebunden bleibt. Bisher haben Sie das offiziell damit begründet, dass die Wahlen in Mali abgesichert werden sollten. Davon rücken Sie jetzt in den Ausschussberatungen schon wieder ab. Ich frage die Bundesregierung: Was ist Ihre Strategie für Mali? Wie lange soll dieses Mandat fortgesetzt werden?

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie kein Vertrauen in die Bundeswehr, Herr Wadephul? – Zuruf des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD])

Herr Verteidigungsminister, Sie haben dazu öffentlich gesagt: Das Mandat in Mali macht unter den aktuellen Bedingungen überhaupt keinen Sinn mehr. – Wenn das die Meinung des Bundesverteidigungsministers ist, dann muss das Mandat in Mali beendet werden. Die Soldatinnen und Soldaten müssen so schnell wie möglich – spätestens bis Jahresende – abgezogen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie müssen geordnet abziehen!)

(D) Jetzt legen Sie uns ein neues Mandat für Niger vor. Wir waren in den vergangenen Jahren mit der Mission Gazelle durchaus erfolgreich. Deswegen ist es grundsätzlich richtig, darüber nachzudenken, wie man das fortsetzt; vollkommen klar. Dennoch sind etliche Fragen offen, und die sind nach Ihrer Rede, Frau Ministerin, nach wie vor offen. Was genau ist das Ziel unseres Engagements in Niger? Und ist genau diese geplante Mission das richtige Mittel dafür?

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Hat sie gesagt! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nicht zugehört!)

Müssen wir uns nicht ehrlich machen, dass wir entweder robust gegen die Terrorgruppen vorgehen – all die schönen Dinge für die Familien, die vorhin beschrieben wurden, sind ja nicht ohne Weiteres möglich, sondern sie müssen robust durchgesetzt werden gegen die Terrorgruppen, die in diesem Land wüten –

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das machen die doch selber! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Durch die malischen Sicherheitskräfte!)

oder zusehen müssen, wie ein Landstrich nach dem anderen in der Region an die Terrorgruppen fällt

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie einen Antiterrorersatz? – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Er versteht es nicht!)

oder an die Wagner-Truppen aus Russland, die dann die vermeintliche Drecksarbeit machen? Beantworten Sie doch mal die Frage, wie das schöne Bild, das die Bundesaußenministerin hier zu Recht gezeichnet hat – die Vor-

Dr. Johann David Wadephul

- (A) stellung, wie es friedvoll in Niger sein sollte –, praktisch umgesetzt werden soll. Wollen Sie das ernsthaft mit 60 deutschen Soldaten in Niger umsetzen? Das ist doch reine Illusion!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Sie haben es nicht verstanden! – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit welchen Partnern werden wir uns langfristig dort engagieren? Machen wir das langfristig? Die Ministerin hat gesagt, es sei klar definiert, wann wir wieder rausgehen. Wie wollen Sie in diesem klar definierten Zeitraum – nach einem Jahr – mit 60 Soldatinnen und Soldaten aus Deutschland, die sicherlich guten Willens und hervorragend ausgebildet sind, die Ziele erreichen, die hier gerade so romantisch beschrieben worden sind? Ist das ein Engagement für eine längere Zeit? Wollen wir langfristig dort bleiben, oder es ist Ihr Plan, nur Übergangsweise dort zu bleiben, um den Abzug aus Mali zu überspielen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es sind viele Fragen offen. Es ist auch die Frage offen, warum die Mission Gazelle nach vielem Hin und Her und auf Forderung der Grünen und der SPD mandatiert worden ist, aber die neue Mission TORIMA nicht mandatiert wird. Warum geschieht das nicht? Wie wichtig ist Ihnen eigentlich Parlamentsbeteiligung? Und schlussendlich die Frage: Hat die Bundesregierung überhaupt einen strategischen Plan für die Sahelregion insgesamt? Wir haben darüber bisher nichts gehört.

- (B) All das werden wir in den Ausschussberatungen aber von Ihnen erwarten können, wenn Sie ernsthafterweise von uns verlangen, dass wir politische Mitverantwortung übernehmen und dieses Mandat unterstützen. Es ist sehr viel Arbeit zu tun für die Bundesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Bundesminister der Verteidigung Boris Pistorius.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Dr. Wadephul, das war ja ein schöner Rundumschlag für den Auftakt einer Debatte über ein neues Mandat.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
War auch bitter nötig!)

Wir werden zu gegebener Zeit darauf zurückkommen. Seien Sie ganz beruhigt.

Die Sahelzone – das ist deutlich geworden – ist geprägt von Instabilität und Gewalt, die weit über die Region hinausstrahlen. Terrorismus, illegale Migration und Organisierte Kriminalität haben Auswirkungen und berühren auch Europa und Deutschland. Diese strahlen aus auf

weitere Regionen – und damit auch auf uns. Deshalb ist das Ziel dieser Bundesregierung sehr klar: zusammen mit unseren Partnern alles zu tun, was in unserer Macht steht und was von den Partnern gewünscht wird; darauf lege ich übrigens viel Wert, Herr Dr. Wadephul.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Sie müssen beantworten, was Sie mit diesem Mandat ernsthaft erreichen wollen!)

Was glauben Sie, was die nigrische Regierung auf Ihren Vorschlag, mit einem robusten Mandat da hineinzugehen, um ihnen bei der Bekämpfung der Terroristen zu helfen, sagen würde? Reden Sie mit der nigrischen Regierung, die werden Ihnen etwas anderes sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU])

Die haben eine völlig andere Interessenlage, als Sie hier suggerieren. Uns geht es darum, dass wir eine Verschärfung der Krisen vor Ort verhindern wollen. Wir wollen der fortschreitenden Instabilität entgegenwirken, und zwar mit den Partnern. Wir wollen die Gewalt eindämmen, und zwar mit den Partnern, und nicht als diejenigen, die alles besser wissen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, Niger – und das muss man sehr deutlich sagen – kommt dabei aufgrund der zentralen Lage des Landes, aber vor allen Dingen auch aufgrund der vergleichsweise großen politischen Stabilität eine zentrale Rolle zu. Das Land hat sich seit Jahren als zuverlässiger Partner erwiesen. Mir war es deshalb besonders wichtig, früh in meiner Amtszeit gemeinsam mit meiner Kollegin Svenja Schulze dorthin zu reisen. Stabilität und Sicherheit, meine Damen und Herren, sind wichtig für die Sahelzone; aber sie liegen eben auch im ureigenen Interesse Deutschlands und Europas. Und es ist richtig, dass das Land stärker in das Zentrum unseres Engagements vor Ort rückt.

Die Regierung Nigers, meine Damen und Herren, will den Terrorismus und die Organisierte Kriminalität aus eigener Kraft und mit den eigenen Sicherheitskräften bekämpfen, und zwar aus den Gründen, die meine Kollegin Annalena Baerbock ausgeführt hat. Es geht um die Lebensbedingungen der Menschen vor Ort. Und dafür will das Land unter anderem seine Streitkräfte bis 2025 verdoppeln, von 25 000 auf 50 000 Mann.

Damit das Land das schaffen kann, braucht es die Unterstützung durch die internationale Gemeinschaft. Niger hat daher – und das ist wichtig – die Europäische Union eingeladen – nicht wir haben uns eingeladen –, eine militärische Partnerschaftsmission EUMPM Niger durchzuführen. Den Antrag für dieses Mandat für den Einsatz unserer Bundeswehr bringt die Bundesregierung heute ins Parlament ein. Es soll bis zum 31. Mai 2024 erteilt werden. Dieses Mandat will helfen, die Fähigkeit der Streitkräfte Nigers weiter zu verbessern, damit aus eigener Kraft für mehr Stabilität und Sicherheit gesorgt und effektiver gegen die Ausbreitung von Terrorgruppen auf ihrem Staatsgebiet vorgegangen werden kann.

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) Meine Damen und Herren, wichtig ist: Die Ziele der Mission orientieren sich am Bedarf der nigrischen Regierung und der nigrischen Bevölkerung, nicht an dem, was wir glauben, was sie brauchen. Konkret will EUMPM Niger die Einrichtung eines Zentrums für die Ausbildung der Techniker der Streitkräfte unterstützen, Spezialisten der Streitkräfte Nigers beraten und Fachausbildung durch kleine mobile Teams durchführen sowie beim Aufbau eines neuen Führungsunterstützungsbataillons helfen. Unser Engagement in Niger wird ein gemeinsames mit europäischen Partnern sein. Mit ihnen stehen wir dazu im ständigen Austausch; auch das ist relevant.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der deutsche Beitrag zu EUMPM Niger umfasst dabei vor allem die Beteiligung – das ist auch zu unterstreichen – an den Führungsstrukturen der Mission vor Ort. Deswegen, meine Damen und Herren, liegt die Mandatsobergrenze bei 60 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr. Wir reden nicht über etwas, was vergleichbar ist mit dem Einsatz in Mali. Herr Dr. Wadehul, das sollten Sie wissen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Ich weiß das!)

– Ja, Herr Dr. Wadehul, nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich, glauben Sie mir.

- (B) Meine Damen und Herren, alle wissen: Außenpolitik, Sicherheitspolitik und Entwicklungszusammenarbeit können nur im klugen Zusammenspiel Fortschritte bewirken. Die EUMPM-Mission ist ein Baustein im Rahmen des integrierten Ansatzes der Europäischen Union in Niger, und sie ist ein Element unseres eigenen ressortübergreifenden Engagements vor Ort, zu dem eben auch die bilaterale Kooperation unserer Streitkräfte gehört.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In der vergangenen Woche waren meine Kollegin Svenja Schulze und ich vor Ort in Niger und haben vor Ort bekräftigt, wie sehr uns diese Kooperation am Herzen liegt, wie wichtig sie uns ist. Geleitet ist unsere Politik dabei vom Konzept der Hilfe zur Selbsthilfe. Wir wollen unsere afrikanischen Partner so stärken, dass sie in der Lage sind, Krisen eigenständig zu meistern. Wir wollen ihre Resilienz stärken. Und die EU-Mission ist dabei ein richtiger Schritt. Deutschland kann durch sie in Niger einen wertvollen Beitrag leisten. Die Bundeswehr ist seit Jahrzehnten in Afrika engagiert als Teil der internationalen Gemeinschaft im Rahmen von Einsätzen und Missionen, aber eben auch bilateral. Deutsche Soldatinnen und Soldaten bildeten Streitkräfte afrikanischer Staaten aus, beschützten Menschen, bekämpften Piraten, halfen bei humanitären Katastrophen und sicherten freie Wahlen. Seit 2017 unterstützt die Bundesregierung Niger im Rahmen ihrer Ertüchtigungsinitiative. Seit 2018 unterstützt die Bundeswehr die Streitkräfte in Niger mit Training und Ausbildung. Die Ausbildung nigrischer Spezialkräfte im Rahmen der Mission Gazelle ist eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Das Engagement der Bundeswehr in Niger hat dort einen wirklich guten Ruf – ich will darauf sehr deutlich hinweisen –, vor allem, wenn es darum geht, wie unsere Soldatinnen und Soldaten mit den nigrischen Partnern zusammenarbeiten, nämlich auf Augenhöhe. Sie fragen, sie hören zu, sie erklären; aber sie erklären dem Gegenüber nicht, was sie brauchen oder was sie zu tun haben. Bei unserem Besuch in der vergangenen Woche haben mir unsere Soldatinnen und Soldaten ihrerseits berichtet, wie sehr sie sich wertgeschätzt fühlen und wie großartig die nigrische Gastfreundschaft ist.

Meine Damen und Herren, so weit der Stand. Zu einer offenen und ehrlichen Debatte gehört für mich auch der Blick auf die Probleme und Belastungen unseres Sahelengagements. Die Sicherheitslage dort hat sich trotz erheblicher internationaler Unterstützung nicht verbessert. Seit dem brutalen Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine beobachten wir: Auch im Sahel, in ganz Afrika ist das geostrategische, das sicherheitspolitische Umfeld rauer geworden. Russische Narrative und Angebote scheinen gerade hier zu verfangen, die westliche Gemeinschaft verliert hier an Boden. Der Sahel ist und bleibt dennoch – gerade deswegen – strategisch relevant, gerade auch angesichts der russischen Präsenz in der Region. Und es bleibt wichtig und wird immer wichtiger, dass wir in der Region vertreten sind, dass wir engagiert bleiben und zeigen: Wir sind da. Wir sind als Partner da und bleiben es auch in Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

Dazu gehört, Präsenz zu zeigen, auch militärisch; das ist wichtig für Niger, für Europa und am Ende auch für uns. Und natürlich gehört auch dazu, dass wir unsere Rolle, unsere Möglichkeiten und deren Grenzen im Sahel immer wieder überprüfen. Das ist unsere Pflicht. Auf einige Entwicklungen in der Region haben wir natürlich nur sehr begrenzten Einfluss. Aber den Einfluss, den wir haben, sollten wir nutzen, um Niger nach besten Kräften beim Aufbau seiner Streitkräfte zu unterstützen, damit sie selbstständig terroristische Bedrohungen eindämmen, die Bevölkerung schützen und für ein sicheres Umfeld sorgen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wenn wir hier im Parlament, meine Damen und Herren, über einen Auslandseinsatz sprechen, dann will ich zum Schluss betonen – das ist für unsere Soldatinnen und Soldaten wichtig; ich höre das immer wieder –: Der Respekt, den das Parlament seiner Parlamentsarmee zollt, wird sehr genau wahrgenommen – auch die Zwischentöne.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Wer unter fordernden Bedingungen einen so anspruchsvollen Dienst leistet, verdient unsere volle Anerkennung. Unsere Männer und Frauen vor Ort leisten mit ihrem persönlichen Einsatz unter wirklich schwierigen Bedin-

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) gungen einen ganz, ganz elementaren Beitrag für mehr Stabilität im Sahel und für die Sicherheit der Bevölkerung, und das seit Jahren. Dafür danke ich sehr herzlich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mein Dank gilt auch Ihnen, den Abgeordneten des Deutschen Bundestages, für Ihre Unterstützung unserer Bundeswehr bei jedem dieser Mandate. Dieser Einsatz im Niger hat diese Unterstützung aber eben auch verdient. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Mandat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Markus Frohnmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Baerbock – ich darf Sie zitieren –, Sie haben gerade gesagt: Männer auf die Weide, Frauen auf den Markt. – Ich kann Ihnen und Ihrer grünen Partei nur ans Herz legen: Überwinden Sie diese altertümlichen Rollenbilder!

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

- (B) Kommen wir zur Mission. Seit 2012 versuchen die Vereinten Nationen und die Europäische Union, die Sahelstaaten Mali, Burkina Faso und Niger zu stabilisieren, den Terror zur bekämpfen und den Frieden zu wahren. Diese Missionen sind gescheitert. Die Region ist weder stabil noch sicherer noch friedlicher.

Sie haben den Abzug der Bundeswehr aus Mali beschlossen, und jetzt wollen Sie mit der EU ein neues Abenteuer in der Sahelzone beginnen – wieder mit deutscher Beteiligung, wieder mit deutschen Soldaten. Kernproblem ist aber, dass die EU überhaupt nicht weiß, was sie eigentlich in der Sahelzone will. Schauen Sie doch mal nach Frankreich! Die Franzosen haben eine eigene Agenda. Frankreich ist an der weiteren Ausbeutung der reichen Uranvorkommen in Niger interessiert. Eine einheitliche europäische Strategie in Niger und eine funktionierende Koordinierung von Einsätzen gibt es nicht.

Welche Ziele verfolgt die Bundesregierung, wenn sie deutsche Soldaten nach Niger schicken will? Diese Frage können Sie – so erkennt man, wenn man sich Ihr Papier durchliest – nicht beantworten. Da verstecken Sie sich hinter wolkigen Formulierungen. Der westliche Sündenfall in der Region war die vollkommene Destabilisierung Libyens, die man nach dem Sturz von Gaddafi selbst verursacht hat. Libyen war der Schutzwall, der zwischen der Flut illegaler Migranten aus Afrika und Europa stand. Jetzt, da Libyen ein von Warlords beherrschtes Trümmerfeld ist, müsste die Verhinderung von weiterer Massmigration eigentlich das Hauptanliegen sein.

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen wissen: Niger ist für viele Migranten auf dem Weg über Libyen nach Europa eine wichtige Zwischenstation. In Ihrem Antrag lese ich kein einziges Wort davon. Stattdessen macht die Bundesregierung, stattdessen machen Sie, Frau Baerbock – ich zitiere mal –, migrationspolitische Beratungen in Niger für 6 Millionen Euro. Sie wollen Niger – Zitat – menschenrechtsbasierte und partizipative Migrationspolitik im Sinne des Global Compact für Migration beibringen – also: Migrationsbeförderungspolitik statt Migrationsverhinderung.

Während sie französische Wirtschaftsinteressen mit deutschen Soldaten flankiert,

(Zuruf des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

während China Niger wirtschaftlich immer mehr für sich erschließt, Öl kauft,

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Was für eine hässliche Diktion!)

dort Kohlekraftwerke baut, fördert die deutsche Bundesregierung in Niger – Zitat – Migration, Energiewende, Gendersensibilität. Ich bin mir sicher, Frau Baerbock: Gendersensibilität, das beeindruckt Boko Haram.

(Beifall bei der AfD – Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Man sollte nicht über Sachen reden, von denen man keine Ahnung hat!)

Ministerin Schulze sagt, sie möchte dem Terrorismus mit Entwicklungshilfe „den Nährboden entziehen“. Seit 60 Jahren gibt es dort deutsches Engagement, seit 60 Jahren hat sich dort nichts gebessert.

Statt Selbstbeweihräucherung und wertegeleiteter feministischer Außen- und Entwicklungspolitik brauchen wir endlich strategische Politik für unsere nationalen Interessen in Niger und in der Sahelzone. Das heißt ganz konkret: Massenmigration stoppen, Migrationsrouten nach Europa blockieren, Zugang zu Rohstoffen und Märkten für Deutschland sichern statt deutsche Soldaten für Frankreich gefährden, Uran, Kohle und Öl für Deutschland und nicht für China erschließen, wirtschaftliche Zusammenarbeit, Handel, Investitionen und nicht ständige Bevormundung, Besserwisserei durch Frau Baerbock und diese Bundesregierung.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Ulrich Lechte für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ulrich Lechte (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spare es mir heute, auf die Aussagen der AfD einzugehen,

(Enrico Komning [AfD]: Warum?)

damit ich nicht wieder 48 Stunden lang Hassmails bis hin zu Morddrohungen aus Ihrer Anhängerschaft erhalte,

Ulrich Lechte

- (A) (Enrico Komning [AfD]: Ach, Sie Ärmster! – Weitere Zurufe von der AfD: Oah!)

und werde dementsprechend auf die Fakten zu diesem Einsatz eingehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Seit 2013 engagieren wir uns mit der Bundeswehr in der Sahelregion, anfangs mit Erfolg. So konnten wir den islamistischen Terrorismus im Norden Malis erfolgreich bekämpfen und begrenzen. Das war Grundlage dieser Mission. Doch in den letzten Jahren mehren sich die negativen Meldungen aus der Region. Nach Militärputschen in Mali im August 2020 und im Mai 2021 verschlechterte sich die Sicherheitslage zusehends. Im April 2021 gab es auch noch einen Putsch im Tschad, und in Burkina Faso wurde im Januar und im Oktober 2022 geputscht.

Zwischen diesen Ländern liegt Niger, das sich zuletzt als letzter Stabilitätsanker in der Region erwiesen hat und das wir deswegen unbedingt weiter unterstützen müssen. Daher haben wir als Bundestag vor einem Jahr beschlossen, dass wir unser Engagement im Rahmen der EUTM-Ausbildungsmission von Mali nach Niger verlagern.

- (B) Nun erfolgt der nächste Schritt. Das Mandat für EUTM Mali läuft dieses Jahr aus und wird nicht mehr verlängert. Stattdessen legt uns die Bundesregierung auf Wunsch dieses Hauses ein neues Mandat zur Beteiligung der Bundeswehr an der EU-Partnerschaftsmission für den Kapazitätsaufbau der nigrischen Streitkräfte vor – voilà: EUMPM Niger. Damit führt die Bundesregierung das aus, was der Bundestag ihr aufgetragen hat, nämlich die Verlagerung des deutschen militärischen Engagements von Mali nach Niger. Ein weiterer Schritt auf diesem Weg ist dann der geordnete Abzug der Bundeswehr aus der UN-Mission MINUSMA in Mali bis Mai 2024. Die Fehler des Abzugs aus Afghanistan wollen wir nicht wiederholen.

Dabei war uns von der FDP besonders wichtig, dass wir nicht versehentlich das Kind mit dem Bade ausschütten und auch gleich noch Niger für die Verfehlungen der Militärjunta in Mali bestrafen; denn Niger hat sich mit weitgehend demokratischen Wahlen 2016 und 2021 als *der* Stabilitätsanker in der Region erwiesen. Der 2021 neu gewählte Staatspräsident Mohamed Bazoum hat den Ausbau der Schul- und Mädchenbildung, die Verwaltungsreform und die Korruptionsbekämpfung sowie die Verbesserung der Sicherheitslage zu den Schwerpunkten seiner Regierungsführung erklärt.

Niger verfolgt dabei einen sehr ehrgeizigen Ansatz. Bis 2025 wird eine Verdopplung der Sicherheitskräfte angestrebt. Für eine derartige Vergrößerung der Sicherheitskräfte ist Niger als eines der ärmsten Länder der Welt auf Unterstützung der internationalen Gemeinschaft angewiesen. Auch deswegen müssen wir Niger weiter unterstützen, und das werden wir auch.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Der Ausbau effektiver, resilienter und nach rechtsstaatlichen Standards handelnder ziviler wie militärischer Sicherheitskräfte in Niger liegt auch in unserem Interesse, um eine weitere Ausbreitung des Terrorismus und der Organisierten Kriminalität in der Sahelregion einzudämmen und langfristig die Republik Niger wieder in die Lage zu versetzen, selbstständig für Sicherheit und Stabilität zu sorgen.

Ein wesentlicher Beitrag dazu ist neben der militärischen Unterstützung auch der Kapazitätsaufbau der zivilen nigrischen Sicherheitsbehörden. Deshalb beteiligt sich Deutschland auch mit bis zu 20 Polizistinnen und Polizisten an der zivilen EU-Mission EUCAP Sahel Niger zur Unterstützung des Fähigkeitsaufbaus gerade dieser zivilen Sicherheitskräfte.

Darüber hinaus engagieren wir uns im Rahmen einer Ertüchtigungsinitiative für die Stärkung des nigrischen Parlaments bei der Wahrnehmung seiner demokratischen Kontrollfunktionen gegenüber dem Sicherheitssektor. Eine verbesserte Sicherheit der Bevölkerung und die Stärkung des staatlichen Gewaltmonopols im Einklang mit dem Schutz der Menschenrechte und mit rechtsstaatlicher Regierungsführung sollen das Vertrauen der Bevölkerung in den nigrischen Staat weiter fördern.

Ich hoffe, ich habe der Union jetzt verdeutlicht, warum dieses Mandat kommt

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Leider nicht!)

und warum ich mich freuen werde, Sie, lieber Herr Dr. Wadephul, zu unseren Beratungen im Ausschuss zu begrüßen: (D)

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Auf jeden Fall! – Florian Hahn [CDU/CSU]:
Lechte, der Gerechte!)

damit Sie wissen, dass wir dort wirklich alles miteinander besprechen und da auch zu sehr guten Ergebnissen kommen, sei es im Auswärtigen Ausschuss oder im Verteidigungsausschuss. Ich glaube, dass die Freunde dort das ähnlich sehen. Aus diesem Grund möchte ich um Ihre Zustimmung zu diesem Mandat werben.

Abschließend möchte ich unseren Soldatinnen und Soldaten sowie den Polizistinnen und Polizisten danken, die in unserem Auftrag nach Niger gehen werden, um der nigrischen Bevölkerung helfend zur Seite zu stehen. Vielen Dank dafür an sie wie auch an alle anderen unserer Soldaten, die immer und immer wieder, jeden Tag, einen wirklich super Job machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Andrej Hunko das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

(A) **Andrej Hunko (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Dann eben Niger“ – so kann man die Haltung der Bundesregierung zusammenfassen. Nachdem der nach dem Afghanistan-Einsatz größte und längste Auslandseinsatz der Bundeswehr in Mali in diesem Augenblick scheitert und die Soldaten nach zehn Jahren von dort abgezogen werden – jetzt soll der Einsatz noch mal um ein Jahr verlängert werden; dazu hat Herr Wadehul eben etwas gesagt –,

(Ulrich Lechte [FDP]: Geordneter Abzug!)

soll jetzt ein neuer Einsatz im Nachbarstaat Niger begonnen werden.

Herr Pistorius, ich habe mir gerade noch einmal den Antrag von 2013 angeschaut, in dem der Einsatz in Mali begründet wurde. Darin fand ich exakt die gleichen Formulierungen, die jetzt in Bezug auf Niger verwendet werden. Wir halten das für falsch. Wir denken nicht, dass es notwendig ist, dass in der Region deutsche Soldaten stehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wird immer darauf, dass die Sahelzone sehr spannungsgeladen sei, und auf die Situation im Sudan verwiesen. Es wird darauf verwiesen, dass Niger der Demokratieanker in der Region sei. Aber im letzten Herbst gab es in Niamey große Demonstrationen gegen die ausländischen Truppen dort, und der Präsident hat die Demonstrationen daraufhin kurzerhand verboten. Auch die Opposition in Niger ist gegen diese Präsenz. Ein Verbot von Demonstrationen ist jetzt nicht gerade Ausdruck von Demokratie.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Wir erleben in diesen Tagen und Wochen leider eine wachsende Spaltung zwischen den Ländern Afrikas und den Ländern der Europäischen Union, des Westens und der NATO. Das wurde vor wenigen Wochen sehr sichtbar, als im UN-Menschenrechtsrat sämtliche afrikanische Staaten zusammen mit drei Vierteln aller Staaten weltweit, die dort vertreten waren, für eine Resolution gestimmt haben, die die Verurteilung von unilateralen Sanktionen als Gefahr für die Menschenrechte beinhaltet. Deutschland hat dagegengestimmt; die EU und die NATO-Staaten waren isoliert. Ich denke, wir müssen dieser Entwicklung Rechnung tragen. Afrika emanzipiert sich ein Stück weit auch von der Bevormundung durch den Westen.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt wird der Einsatz in Niger aufgebaut. Das fängt mit 60 Soldaten an. Herr Pistorius, Sie sprachen vor Ort von einer Drehscheibe, die in der Region aufgebaut werden soll. Wir halten das für falsch. Wir haben bei unseren Gesprächen in Mali Entsprechendes erfahren; aber das kann ich jetzt nicht mehr ausführen. Wir sind der Meinung, dass Deutschland nicht unbedingt Soldaten dort braucht. Afrika braucht bestimmt keine deutschen Soldaten, schon gar nicht im Verbund mit der ehemaligen Kolonialmacht Frankreich.

(Beifall bei der LINKEN)

(C) Wir brauchen Kooperation auf Augenhöhe für die Entwicklung dieses Kontinentes, aber nicht unbedingt neue deutsche Soldaten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Karamba Diaby für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! „Krisen verhindern, Konflikte bewältigen, Frieden fördern“ – das sind die Leitlinien der deutschen Bundesregierung für das Engagement im Ausland. Mit unserer Beteiligung an der genannten Mission wollen wir diese Leitlinien verfolgen.

Das heißt praktisch, dass wir weiterhin in der Verantwortung stehen, die Sicherheitslage in der Sahelzone zu stabilisieren und gemeinsam mit unseren multilateralen Partnern Terrorismus einzudämmen. Das heißt natürlich auch, dass die Mission die Streitkräfte Nigers beim Kapazitätsaufbau unterstützt, damit das Land wieder eigenständig für ausreichend Sicherheit sorgen kann. Und das heißt weiterhin, dass wir aus Fehlern unserer Auslandseinsätze lernen und gleichberechtigt mit unseren Partnern zusammenarbeiten.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Bei unserer Mission trägt die Regierung Nigers die Hauptverantwortung, während wir der Regierung beratend zur Seite stehen und sie bei der technischen Ausbildung von Streitkräften, der Aufklärung und der Gesundheitsversorgung unterstützen.

Ich denke, dass es wichtig ist, zu bemerken, dass die Weiterentwicklung ziviler Sicherheitsstrukturen eine wichtige Säule unseres Engagements ist. Es wurde ja schon gesagt: Wir beteiligen uns seit 59 Jahren an der Entwicklungszusammenarbeit in Niger. Diese Arbeit lässt sich aber nur fortsetzen, wenn zivile Sicherheit gewährleistet werden kann.

Mit unserer Mission in Niger unterstützen wir Staatspräsident Mohamed Bazoum bei seinen wichtigen politischen Zielen. Viele davon hat die Außenministerin schon genannt. Das sind die wichtigsten Säulen unserer Arbeit: Entwicklungszusammenarbeit, zivile Sicherheit zu gewährleisten, aber jetzt auch die nigrische Regierung zu unterstützen, damit sie diese guten Ziele verfolgen kann. Damit werden wir gemeinsam und langfristig „Krisen verhindern“, „Konflikte bewältigen“ und „Frieden fördern“ können.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich danke Ihnen, Herr Kollege. – Das Wort hat der Kollege Florian Hahn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Hahn (CDU/CSU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sahel ist Epizentrum des globalen Terrorismus und der Organisierten Kriminalität sowie entscheidendes Scharnier illegaler Migration nach Europa. Dies ist bittere Erkenntnis und leider so aktuell wie nie zuvor. Auch wenn unser klarer Fokus bei der Bundeswehr derzeit richtigerweise auf Landes- und Bündnisverteidigung liegt, werden Stabilisierungs- und Ausbildungseinsätze zur Ertüchtigung lokaler Sicherheitskräfte in Krisenregionen wie der Sahelzone weitergehen; denn wir müssen unsere Sicherheitsinteressen dort vertreten, wo sie bedroht sind.

In Mali ist das nicht mehr möglich. Deshalb wäre es tatsächlich richtig, MINUSMA schon zum Jahresende zu beenden.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie mal mit der Bundeswehr gesprochen?)

„Bis Mai 2024 in Mali bleiben macht unter den aktuellen Bedingungen überhaupt keinen Sinn“ –

(Ulrich Lechte [FDP]: Ihr wisst doch, dass man zwölf Monate Abzugszeit braucht!)

- (B)** das haben Sie, Herr Bundesminister, so bereits am 30. Januar dieses Jahres nach dem Besuch im Einsatzführungskommando gesagt. Ich kann Ihnen nur sagen: Erkenntnis reicht hier nicht. Sie konnten sich offensichtlich nicht entsprechend gegen Ihre Kollegin, die Bundesaußenministerin, durchsetzen, obwohl Sie diese Erkenntnis hatten. Ich kann Ihnen, Frau Kollegin Baerbock, nur sagen: Wenn Ihre feministische Außenpolitik daraus besteht, dass Sie Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr länger als nötig in gefährlichen Einsätzen lassen, nur um bei den Vereinten Nationen das Gesicht zu wahren,

(Ulrich Lechte [FDP]: Wider besseres Wissen!)

dann lehnen wir als CDU/CSU diese Außenpolitik ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ulrich Lechte [FDP]: Das ist Opposition pur, nicht faktenbasiert! – Zuruf der Bundesministerin Annalena Baerbock – Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Kollege Wadephul hat richtig gefragt: Hat die Bundesregierung einen Plan für die Sahelregion? – Ich frage mich: Welche Interessen hat Deutschland denn vor Ort, und wie will man sie vertreten? Auch die Antwort darauf sind beide Minister heute schuldig geblieben. Ich sehe hier nur Flickschusterei, viel Stückwerk und viel Nebeneinander in einer für Europas Sicherheit wichtigen Weltregion.

Das beste aktuelle Beispiel dafür ist das Mandat für EUMPM in Niger, das heute eingebracht wird. Man kann nur überrascht sein –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Hahn, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Brugger?

Florian Hahn (CDU/CSU):

Frau Brugger, bitte schön.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Kollege Hahn, Frau Präsidentin, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich höre diese Leier jetzt schon länger,

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist keine Leier!)

dass wir keine abgestimmte Strategie in der Sahelregion haben. Im Gegenteil: Diese Regierung hat an ganz vielen Stellen Entscheidungen getroffen, hat zum Beispiel aufgrund der russischen Präsenz, der Menschenrechtsverletzungen und auch der mangelnden Erfolge und der Putsche die Ausbildung der malischen Armee eingestellt.

Was hat Ihre Verteidigungsministerin Annegret Kramp-Karrenbauer damals getan, als die Söldner aufgetaucht sind? Sie hat einen Tweet abgesetzt. Es ist monatelang nichts passiert; die Ausbildung ging weiter. Diejenigen, die keine Strategie für die Sahelregion hatten und haben, sind Sie. Ich vertraue der Bundeswehr bei der Abzugsplanung. Tun Sie es nicht, Herr Hahn?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Florian Hahn (CDU/CSU):

Frau Kollegin, ich vertraue selbstverständlich unseren Soldatinnen und Soldaten. Es ist völlig klar, dass die Bundeswehr in der Lage ist, so einen Abzug nicht nur zu planen, sondern ihn auch tatsächlich – Sie behaupten, dass man dafür ein Jahr bräuchte –

(Ulrich Lechte [FDP]: Das sagt die Bundeswehr! Das wissen Sie ganz genau! Experte der Union angeblich!)

schneller durchzuführen. Das ist nämlich die Wahrheit.

In Wahrheit ist es so, dass Sie vor wenigen Monaten noch behauptet haben, wir müssten unbedingt bis Mai nächsten Jahres in Mali bleiben, um dort Wahlen abzusichern, obwohl Sie schon damals eigentlich wussten, dass sie aller Voraussicht nach überhaupt nicht stattfinden werden

(Zuruf von der SPD)

und dass dies im Übrigen auch im Hinblick auf den Abzugstermin ein großer Unsinn ist. Der letzte Soldat geht am Wahltag. Wie soll die Bundeswehr denn da Wahlen in einem überaus riesigen Land absichern, im Rahmen eines Einsatzes, der nur in Gao stationiert ist? – Das ist Ihre Außenpolitik, das ist Ihr falscher Ansatz, und das machen wir so nicht mit. Deswegen werden wir auch den Antrag, das Abzugsmandat für MINUSMA, so wie er jetzt ist, nicht mittragen. Das kann ich Ihnen schon mal versprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)**(D)**

Florian Hahn

- (A) Jetzt aber noch mal zurück zu dem Referentenentwurf – so würde ich das mal nennen – des neuen Mandats für den Einsatz in Niger. Das vorliegende Zuleitungsexemplar ist nicht nur lieblos gefertigt,

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sollen da noch Herzchen drauf?)

sondern lässt auch eine Reihe von Fragen offen: Was geschieht mit dem Lufttransportstützpunkt der Bundeswehr in Niamey, wenn der MINUSMA-Einsatz beendet wird, und was bedeutet das dann für die neue Mission in Niger? Warum gibt es neben der mandatierten Mission weitere deutsche Soldaten im Niger, die vom Mandat nicht erfasst sind? Ist deren Bedrohungslage eine andere als die der Soldaten unter dem Mandat? Wie soll beispielsweise, falls notwendig, eine Evakuierung erfolgen? Und wie stellt sich die Bundesregierung vor, dass die sanitätsdienstliche Versorgung bei den Einsätzen im Norden sichergestellt wird? Die Einsatzorte der mobilen Trainingsteams der Bundeswehr sind durch die nigerische Regierung nicht definiert.

(Ulrich Lechte [FDP]: Nigrische!)

Das bedeutet, dass man im Niger noch nicht genau zu wissen scheint, wann man wo was machen möchte.

Vollkommenes Unverständnis habe ich für die Aussagen zur sanitätsdienstlichen Versorgung unserer Soldaten. Es ist die Rede davon, dass man sich auf die zivilen Einrichtungen in Niamey abstützen will.

- (B) (Dr. Johann David Wadehpul [CDU/CSU]: Ja, Wahnsinn! Völlig unverantwortlich!)

Das kann ja wohl nicht wirklich wahr sein. Im Moment befindet sich auf dem Lufttransportstützpunkt Niamey noch Sanitätspersonal, das zur MINUSMA-Mission gehört. Warum werden die Soldaten der Niger-Mission nicht dort sanitätsdienstlich versorgt, und wie wird, falls das in der ersten Zeit doch der Fall sein sollte, die sanitätsdienstliche Versorgung der Soldaten sichergestellt, wenn MINUSMA beendet ist?

Wir als CDU/CSU halten den Einsatz grundsätzlich für denkbar; aber die Bundesregierung muss nacharbeiten. Wichtig sind – damit wir zustimmen können – klare Zielsetzungen, gute Rahmenbedingungen für unsere Soldaten und Soldatinnen vor Ort; denn das sind wir unseren Soldatinnen und Soldaten schuldig, die wir nach Niger schicken möchten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ulrich Lechte [FDP]: Herzlich willkommen in der Opposition!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6201 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

- Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 4 a und 4 b: (C)

- a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Lebensmittelverschwendung wirksam verringern – Lebensmittelspenden fördern

Drucksache 20/6407

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ina Latendorf, Dr. Gesine Löttsch, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Lebensmittelverschwendung durch Wegwerfverbot von Nahrungsmitteln stoppen

Drucksache 20/6413

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Nehmen Sie bitte Platz.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Christina Stumpp für die CDU/CSU-Fraktion. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schlagzeilen produzieren, das kann unser Landwirtschaftsminister Özdemir; aber liefern tut er nicht. Gemeinsam mit Ihrem Kollegen Buschmann wollten Sie Anfang des Jahres das sogenannte Containern entkriminalisieren. Auf der Beliebtheitskala der Menschen konnten Sie damit vermutlich Punkte sammeln. Die Arbeit hingegen sollten andere haben, nämlich die Justizminister der Länder. Die waren davon aber gar nicht begeistert. Ich zitiere einmal Minister Herbert Mertin aus Rheinland-Pfalz von der FDP. Den beschlich nämlich das Gefühl, bei einer strafrechtlichen Scharade mitzuwirken. Er stellte sofort klar, das Entwenden weggeworfener Lebensmittel aus Abfallcontainern bliebe ohne Gesetzesänderung weiterhin zumindest als Diebstahl strafbar. Zu Recht! Es kommt ja auch niemand auf die Idee, private Abfalltonnen für Mülltaucher freizugeben.

Was Sie den Menschen vor allem hätten sagen müssen, Herr Özdemir: Das Containern ist aus gesundheitlichen Gründen sehr bedenklich; denn in den Abfalltonnen landen schon der Umwelt und der Wirtschaftlichkeit zuliebe hauptsächlich Lebensmittel, die nicht mehr sicher sind. Diese können weder verkauft noch gespendet werden, weswegen sie vorwiegend Abfall sind. Deswegen steht auch ihr Inverkehrbringen unter Strafe. Wenn Sie bei den Menschen nun den Eindruck erwecken, die Lebensmittel aus der Tonne stünden zur unentgeltlichen Selbstbedie-

Christina Stumpp

- (A) nung bereit, dann gefährden Sie nicht nur deren Gesundheit, sondern stellen auch den Supermarkt wegen fahrlässiger Entsorgung vor ein haftungsrechtliches Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Noch ein Funfact – wir haben dezidiert nachgefragt –: Die Bundesregierung weiß nicht, in wie vielen Fällen bisher überhaupt Strafen wegen des Containers verhängt wurden.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da muss man in den Bundesländern fragen!)

Herr Özdemir bauscht hier ein Problem auf, das gar keines ist.

Sinnvoll wäre es, meine Damen und Herren, sich ernsthaft um die Verwertung noch genießbarer und sicherer Lebensmittel zu kümmern. Im September letzten Jahres erklärte der Minister im Plenum:

Es geht um die Reduzierung der Lebensmittelverschwendung – ... da führen wir Dinge der Vorgängerregierung fort und ergänzen sie jetzt um einige neue Maßnahmen ...

Schön, dass er das damals noch einmal deutlich gemacht hat; denn in der Tat hat die unionsgeführte Bundesregierung in dieser Frage schon eine Menge getan.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Ich nenne beispielhaft die Initiative „Zu Gut für die Tonne“, die Verbraucherinnen und Verbrauchern bereits seit 2012 zeigt, wie sie mit Lebensmitteln besser umgehen können. Neue Initiativen dieser Bundesregierung sehen wir aktuell aber nicht.

2019 haben wir die Nationale Strategie zur Reduzierung der Lebensmittelverschwendung beschlossen. Damit wollen wir die gesamten Lebensmittelabfälle bis 2030 halbieren. Wenn wir dieses Ziel erreichen wollen, müssen wir jetzt loslegen. Die Union packt das Thema mit dem heute vorliegenden Antrag direkt an. Unser klares Bekenntnis: Wir wollen die Lebensmittelverschwendung wirksam verringern, wir wollen Lebensmittelspenden fördern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da fängt schon der Fehler an!)

Um es noch mal deutlich zu sagen: In Deutschland ist es bisher so, dass der Handel dafür haftet, wenn er Lebensmittel nach Erreichen des Mindesthaltbarkeitsdatums in den Verkehr bringt. Das gilt auch dann, wenn die Lebensmittel verschenkt statt verkauft werden. Dieses Haftungsrisiko will verständlicherweise kaum ein Supermarkt oder Discounter eingehen. Die Ampelkoalition hat sich die Klärung haftungsrechtlicher Fragen zwar selbst in den Koalitionsvertrag geschrieben, unternimmt in dieser Hinsicht aber leider nichts. Deshalb fordern wir die Bundesregierung heute mit unserem Antrag auf, die kostenlose Weitergabe von Lebensmitteln an die Tafeln und andere soziale Einrichtungen zu vereinfachen, indem sie spendende Unternehmen vom Haftungsrisiko befreit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Wir alle wissen: Die Tafeln sind angesichts der extrem gestiegenen Lebensmittelpreise und des Flüchtlingszustroms an der Belastungsgrenze. Mit großem ehrenamtlichem Engagement arbeiten sie für einen sozialen Ausgleich, der eigentlich gar nicht zu ihren Aufgaben gehört. Dies gilt es wertzuschätzen und stärker zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Darüber hinaus wäre es eine große Erleichterung für die Tafeln, wenn ihre Fahrzeuge durch ein grünes Kennzeichen von der Kraftfahrzeugsteuer ausgenommen werden könnten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Artur Auernhammer [CDU/CSU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, wir müssen erstens – das ist das Allerwichtigste – dafür sorgen, dass Lebensmittelabfälle gar nicht erst entstehen. Hier sind sämtliche Akteure der Lieferkette, insbesondere aber auch wir als Verbraucherinnen und Verbraucher gefordert.

(Zuruf des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Denn mit 59 Prozent fällt der größte Teil der Abfälle in privaten Haushalten an. So landen jährlich pro Bundesbürger unter anderem 27 Kilo Obst und Gemüse, 10 Kilo Brot, ja sogar 5 Kilo Chips und Süßigkeiten im Müll.

(D) Wir müssen deshalb, zweitens, das Mindesthaltbarkeitsdatum noch einmal verstärkt ins Bewusstsein der Menschen rücken. Die EU-Kommission plant hierzu bereits eine Reform. Hier muss sich die Bundesregierung dafür einsetzen, den Unterschied zwischen Verbrauchs- und Mindesthaltbarkeitsdatum besser verständlich zu machen. Auch der Hinweis „Oft länger gut“ oder „Mindestens haltbar bis, aber nicht schlecht nach diesem Datum“ sollte ergänzt werden.

Auch fordern wir, bei der EU darauf hinzuwirken, die Ausnahmen von der Pflicht einer MHD-Kennzeichnung weiter auszuweiten; denn insbesondere trockene Lebensmittel wie Reis oder Nudeln können bei richtiger Lagerung faktisch nicht schlecht werden. Leider wird nach Ablauf des Datums noch viel zu viel davon wegeschmissen.

Meine Damen und Herren, zu guter Letzt – das ist der dritte Punkt – müssen wir die Datenbasis verbessern. Wir brauchen Zahlen, Daten, Fakten zur Lebensmittelverschwendung, und zwar entlang der gesamten Wertschöpfungskette. Hierfür fordern wir die Einrichtung einer bundesweit zuständigen Kompetenzstelle. Nur so können die Daten systematisch und sektorübergreifend erfasst und Verbesserungen sichtbar gemacht werden.

Abschließend – da dürfen wir uns nichts vormachen – braucht es dafür unsere Bürgerinnen und Bürger; denn nur mit Bewusstsein und mehr Wertschätzung für Essen und für unsere Produkte helfen wir den Erzeugern und leisten wir im Sinne der Nachhaltigkeit auch der Umwelt zuliebe einen großen Dienst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Rita Hagl-Kehl das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Rita Hagl-Kehl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf den Tribünen und zu Hause! Lebensmittelverschwendung! Ich bin bei meinen Großeltern, beide Mitglieder der Kriegsgeneration, aufgewachsen. Sie haben erlebt, was es heißt, bitter zu hungern und Mangel zu haben. Sie haben daraufhin alles verwertet und eingekocht, eingefroren, eingeweckt, was angefallen ist. Da wurde nichts weggeworfen. Das hat mich in meinem Leben nachhaltig geprägt, und ich hoffe und glaube, dass ich diese Prägung an meine Kinder weitergegeben habe: Man muss alles verwerten, man darf nichts wegwerfen. Die Situation heute: In Deutschland werden – es gibt verschiedene Daten – zwischen 12 und 18 Tonnen Lebensmittel pro Jahr weggeworfen; 75 Kilogramm pro Kopf ist der Durchschnitt. Über die Hälfte davon fällt in den Privathaushalten an.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ja!)

Der Umstand ist lange bekannt. Die Union fordert jetzt unter anderem die Unterstützung der Tafeln, die Weitergabe zu erleichtern und die EU aufzufordern, die Regelungen zum Mindesthaltbarkeitsdatum zu ändern. Die Union hat 16 Jahre regiert,

(B) (Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Auch mit euch!)

und jetzt – ich darf die Kollegin zitieren – ist der Zeitpunkt gekommen, dass man was ändern muss, dass man hier was machen muss.

(Beifall bei der SPD – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Wir haben schon einiges gemacht! – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Wir haben viel gemacht!)

Sie haben 16 Jahre die Landwirtschaftsminister und -ministerinnen gestellt. Die waren bisher nicht bereit, mehr zu tun. Sie haben die Branchen nicht verpflichtet, sondern immer auf Freiwilligkeit gesetzt.

Ich darf mit Erlaubnis der Präsidentin aus unserem Koa-Vertrag zitieren:

Wir werden gemeinsam mit allen Beteiligten die Lebensmittelverschwendung ... branchenspezifisch reduzieren, haftungsrechtliche Fragen klären und steuerrechtliche Erleichterung für Spenden ermöglichen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Nichts gesehen!)

Wenn ich lese, was Sie jetzt in Ihrem Antrag schreiben, dann denke ich mir, Sie haben sich unseren Koa-Vertrag durchgelesen und die Punkte ein bisschen ausgearbeitet. Das nennt man in der Schule – ich bin Lehrerin – Abschreiben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Die Privatwirtschaft ist schon weiter als Sie. Sie haben vorhin als Initiative „Zu gut für die Tonne!“ genannt, die – das wird klar, wenn man sich die Zahlen anschaut – relativ wenig gebracht hat. Ich habe mir zuletzt zweimal „Too Good To Go“, eine App, angeschaut und muss echt sagen: Normalerweise mache ich hier keine Werbung, aber ich glaube, für diese App darf man Werbung machen. Das ist eine tolle Errungenschaft. Sie ist einfach in der Handhabung und bringt eine Win-win-Situation für alle Beteiligten. Die Händler geben ab, was sie zu lange haben, was weg muss, bekommen dafür aber noch einen Obolus – das heißt, es ist nicht alles verloren –, und die Verbraucher sparen enorm.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Richtig! Ist auch eine Idee der CDU!)

Sie können in der App einfach nachschauen, wo dort, wo Sie wohnen, der nächste Händler ist, der etwas abzugeben hat. Daneben wurde mit der App – daran ist sie auch finanziell beteiligt – eine Aufklärungskampagne gestartet, wie man mit Lebensmitteln umgeht, bei denen das Mindesthaltbarkeitsdatum abgelaufen ist. Genau solche Sachen müssen wir fördern.

Natürlich müssen wir auch die Tafeln fördern. An dieser Stelle geht mein herzlicher Dank an die 80 000 Freiwilligen, die sich hier jede Woche ehrenamtlich engagieren, die kein Geld bekommen und trotzdem dafür sorgen, dass auf der einen Seite Lebensmittel nicht weggeworfen werden und auf der anderen Seite Menschen, die sie wirklich brauchen, diese Lebensmittel bekommen.

Herzlichen Dank und alles Gute.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Peter Felser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Es sind schon unglaubliche Zahlen – Sie haben es ja bereits erwähnt –, mit denen wir es zu tun haben. Fast 80 Kilogramm Lebensmittel pro Person in Deutschland werden weggeworfen, insgesamt circa 11 Millionen Tonnen jedes Jahr.

Liebe Kollegen von der CDU, lassen wir es heute aber etwas transparenter angehen! Lassen Sie uns mal den Zeitraum nehmen, für den Sie verantwortlich waren! Dann hören sich die Zahlen zu weggeworfenen Lebensmitteln noch dramatischer, aber noch ehrlicher an. Circa 160 Millionen Tonnen wurden in der Ära Merkel weggeworfen. 160 Millionen Tonnen! Das ist unverantwortlich; das ist eine Horrorzahl aus einem Horrorkabinett.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Und darüber müssen wir reden.

Peter Felser

- (A) Die Prioritäten in Ihrer Regierungszeit wurden offensichtlich anders, sie wurden falsch gesetzt.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wir können in der Historie noch weiter zurückgehen, Herr Felser!)

Durch den Ausstieg aus der Kernenergie haben wir jetzt die Katastrophe bei den Energiekosten. Deswegen haben wir jetzt die gestiegenen Kosten für Lebensmittel. Und Sie haben eben auch keinerlei Idee und politische Instrumente zur Eindämmung der Lebensmittelverschwendung.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn das für ein Quatsch!)

Damit sind wir bei den beiden Anträgen, über die wir heute sprechen. Im Kern sind gute Ansätze darin enthalten. Aber warum um alles in der Welt, liebe CDU, haben Sie das denn in den Jahren davor nicht schon umgesetzt?

(Beifall bei der AfD)

Es ist ja richtig, wenn Sie fordern, die Haftungsrisiken zu minimieren.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Gut! Ist von uns!)

Unternehmen, die wertvolle übrige Lebensmittel spenden, müssen vor Risiken geschützt werden. Auch beim Mindesthaltbarkeitsdatum liegen Sie im Antrag richtig. Klare Kommunikation an die Verbraucher: Wenn auf der Packung Reis „haltbar bis März“ steht, dann muss das im April oder im Mai nicht sofort in der Tonne landen; das ist klar.

(B)

Was aber in der jetzigen kritischen Situation für unsere Händler gar nicht geht: Bestrafung und noch mehr Bürokratie. Genau das fordern Sie, liebe Kollegen von den Linken, in Ihrem Antrag. Wir können doch nicht den Lebensmitteleinzelhandel dafür bestrafen, wenn am Ende des Tages trotz akribischer Kalkulation Reste übrig bleiben. Das ist Planwirtschaft. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

Es muss doch darum gehen, an allen Stellschrauben zu drehen. Dabei sollten wir – wieder ein Versäumnis – ganz schnell die Versäumnisse bei der Digitalisierung nachholen. Künstliche Intelligenz, richtig eingesetzt, kann im Lebensmitteleinzelhandel Verschwendung dramatisch senken. Sogenannte vorausschauende Analysen berechnen einen echten Bedarf. Davon habe ich heute noch gar nichts gehört.

Bei einem mittelgroßen Einzelhändler entstehen täglich rund 20 Millionen Prognosen dazu, wie viel Milch, wie viel Käse, wie viel Fleisch, wie viel Wurst, wie viel Gemüse und wie viel Obst übermorgen gekauft werden. Dabei werden mehr als 200 Kriterien für die Berechnungen herangezogen. Wichtige Grundlage bilden hier prospektive Informationen – Zahltag, Schulfreien, Feiertage, Wetterprognosen für die Zukunft –, aber auch Daten aus der Vergangenheit: Wetterprognosen, Abverkaufsdaten, Verkaufshistorien und vieles mehr. Die eingesetzte Software prognostiziert den lokalen Lebensmittelbedarf um 40 Prozent besser als der Mensch. Da müssen wir ansetzen, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Damit können wir die Verschwendung von Lebensmitteln aufhalten – sofort, schnell und schlagkräftig.

Unsere Bauern, unsere Lebensmittelhersteller haben mehr Wertschätzung verdient. Daher müssen wir das Thema jetzt angehen. Für die Menschen, die in ihrer Not die Tafeln aufsuchen – das möchte ich auch noch mal klarstellen –, müssen wir ausreichend Lebensmittel bereitstellen. Beides ist wichtig, und beides hätte schon längst auf den Weg gebracht werden müssen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Renate Künast für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 153,5 Millionen Tonnen Lebensmittel werden in der Europäischen Union pro Jahr verschwendet, und Frau Stumpp sagt: Lassen Sie uns eine Kompetenzstelle einrichten.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Um das, was ich gerade und bisher so gehört habe, einmal zu komprimieren: Das war schwach, Frau Stumpp. Wenn ich auch zugebe: Sie haben – ich wiederhole – ein paar gute Vorschläge in Ihrem Antrag. An denen arbeiten wir oder die EU aber längst.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Wie lange? – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Wann ist es so weit?)

– Wer hat denn jetzt gerufen: „Wie lange?“ – Ah, Herr Vogt. Herr Vogt, wir werden weniger als 16 Jahre dafür brauchen.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vieles davon machen wir in dieser Legislaturperiode. Was wir in dieser nicht schaffen, machen wir im ersten Jahr der nächsten. Das war, glaube ich, deutlich genug, meine Damen und Herren.

Frau Stumpp, noch einen Satz: Und dann kommen Sie mit der Ironie, zu sagen, den Vorschlag, Verfahren wegen Containern einzustellen, hätten die Bundesländer lustig gefunden. Ich weiß gar nicht, was daran lustig sein soll. Das ist im Übrigen auch eine Entspannungsmaßnahme für die Staatsanwaltschaften. Wenn man sagen würde: „Bis zu einer bestimmten Menge stellen wir Verfahren wegen Containern immer ein, nach den Richtlinien in Strafsachen“, wäre das schon ein erster Schritt. Ich sage das, obwohl ich mir zusätzlich wünsche, dass das Bundesjustizministerium das Containern rechtlich weiter re-

Renate Künast

- (A) gelt. Das ist aber nicht so einfach, meine Damen und Herren. Aber da müssen wir ran. Sich nur lustig zu machen, das kann nicht sein.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Wissen Sie, wie viele Fälle das sind?)

Einerseits weinen Sie Krokodilstränen über die vielen Lebensmittel, die verschwendet werden – für deren unnütze Herstellung wurden übrigens auch viele Tonnen CO₂ ausgestoßen, insbesondere wenn Pestizide im Spiel waren, deren Herstellung auch energieintensiv ist –, beklagen, dass das alles verplempert wird, während woanders Menschen hungern. Andererseits machen Sie sich über den Vorschlag, Verfahren wegen Containern einzustellen, lustig. Ach Gott, angemessen ist das nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich sage einmal: Wenn wir anfangen wollen, etwas zu verändern, sollten wir uns mit dem Ernährungssystem überhaupt beschäftigen und mit der Überproduktion. Wir importieren Erdbeeren und Tomaten im Winter, Papaya, Avocados von wo immer her, meine Damen und Herren. Bis zur letzten Sekunde Öffnungszeit muss im Laden alles vorhanden sein. Wir gehen nicht in den Laden und sagen: „Ich überlege, es gibt jetzt dies und jenes, danach koche ich“, sondern wir erwarten, dass alles da ist. Meine Damen und Herren, das ist der erste Fehler. Warum ist das der erste Fehler? Weil nur die Überproduktion, dieses Vorhandensein von allem immer es überhaupt ermöglicht, dass wir am Ende aus dem Laden so viel raustragen, dass wir nachher etwas wegwerfen. Verstehen Sie die Denkaufgabe? Wenn wir doch wissen, dass rechnerisch am meisten weggeworfen in den Privathaushalten wird – weil nämlich vorne die Ideologie herrscht, dass alles immer verfügbar sein müsse –, dann schließt sich der Kreis. Darüber müssen wir bitte schön nachdenken, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Unterstellen Sie dem Verbraucher, dass er zu dumm ist, einkaufen?)

– Ich weiß nicht, nach welchen Kriterien Sie einkaufen, Kollege Stegemann, und dazu werde ich mich auch nicht äußern.

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Nach vernünftigen Kriterien!)

Ich sage Ihnen: Weg von der Idee des ewigen Wachstums von allem! 15 Prozent der Klimagase kommen aus dem Bereich der Landwirtschaft. Auch da müssen wir rangehen, meine Damen und Herren. Weg von der Überproduktion und – das muss ich sehr grundsätzlich sagen – weg von Fertiglebensmitteln; sie rufen noch ganz andere Gesundheitsprobleme hervor.

Natürlich Digitalisierung, Herr Felser. Aber ich sage einmal: Wenn zu viel produziert wurde und alles immer da ist, hilft Digitalisierung auch nicht weiter – wobei Digitalisierung von jedem guten Unternehmen und jedem Supermarkt längst genutzt wird, weil sie nämlich wissen müssen, wie viel sie bestellen sollen, weil sie eine grobe

- Ahnung haben müssen, was auch abverkauft wird. Das nennt man Begrenzung der Betriebskosten; das macht man so, logischerweise. (C)

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP] – Zuruf von der AfD: Und davon haben Sie Ahnung?)

Wir müssen weg vom Schönheitscontest für Obst und Gemüse, meine Damen und Herren. Nur weil eine Gurke schief gewachsen ist, schmeckt sie noch nicht schlechter.

Wir wissen: Lebensmittelverschwendung ist auch Ressourcenverschwendung.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Eine Entscheidung des Käufers!)

Zum Ende will ich darauf eingehen, was die konkreteren To-do-Maßnahmen sind. Andere haben schon darauf hingewiesen; sie hatten ja einige Zeit.

Der erste Punkt ist das Containern. Ich finde, die Länder hätten die Richtlinien in Strafsachen ändern können, und Herr Buschmann soll sich überlegen, wie man es strafrechtlich regelt.

- Zweitens. Wir müssen – und daran wird gearbeitet – auch vor dem Hintergrund des Ziels der Kreislaufwirtschaft, die wir national und europäisch geregelt haben, sagen: Zur Kreislaufwirtschaft gehört als erste Stufe, dass jedes Unternehmen in allen Bereichen, so auch jedes Unternehmen im Lebensmittelbereich, Abfälle vermeidet. Dabei sollten wir sie auch vom Management her unterstützen. Es wäre eine Berichtspflicht einzuführen: Was tut das Management, um Abfälle zu vermeiden? Das ist übrigens auch eine Hilfestellung an der Stelle. (D) Die Europäische Union plant, im Rahmen der Abfallrahmenrichtlinie – das betrifft dann aber das BMUV und nicht das BMEL – branchenspezifisch weitere Vorgaben zu machen. Ich halte das für richtig.

Wir wollen – das haben wir immer gefordert – auch haftungsrechtliche Fragen klären. Dabei geht es nicht nur um die Haftung des Lebensmittelhandels, wenn er verschenkt, sondern auch um die Haftung der sozialen Einrichtungen, meine Damen und Herren. Wir wollen – das BMEL will – in dem Rahmen der Gespräche, die jetzt stattfinden, eine Zielvereinbarung mit dem Handel abschließen, dass der Handel sagt: Ja, wir kommen einer Angebotspflicht gegenüber sozialen Einrichtungen nach. – Finde ich gut, wenn wir das als Zielvereinbarung hinbekommen. Aber das Haftungsproblem ist noch nicht gelöst, weil das EU-Recht uns im Augenblick scheinbar nicht erlaubt, die sozialen Einrichtungen dann haftungsrechtlich freizustellen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist das erste Mal, dass Sie etwas Richtiges sagen!)

Aber wir arbeiten daran.

Wir arbeiten auch daran, die Besteuerung weiterzuentwickeln.

(Zuruf von der AfD)

Wir arbeiten – mit diesem Thema hatte, glaube ich, Frau Klöckner noch angefangen – daran, das Mindesthaltbarkeitsdatum nicht mehr nur nach den Interessen der Her-

Renate Künast

- (A) steller zu machen, sondern es im Interesse der Kunden zu verändern; „Oft länger gut“ ist hier schon genannt worden.

Ich kann Ihnen also an dieser Stelle entsprechend den Nachhaltigkeitszielen der UN sagen: Wir arbeiten umfassend, mit vielen Maßnahmen, bei allem, was geht, darauf hin, dass weniger Lebensmittelabfälle entstehen, und zwar vom ersten Tag an.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Dann legen Sie mal los!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun die Kollegin Ina Latendorf das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass das Thema wichtig ist, sehen wir daran, dass mehrere Anträge zu diesem Thema parallel erarbeitet wurden.

- (B) Denn jährlich werden in Deutschland 11 Millionen Tonnen Lebensmittel weggeworfen und vernichtet, während wir an anderer Stelle über Ernährungssicherung reden und Millionen Menschen hierzulande von Ernährungsarmut betroffen sind. Welch ein Widerspruch! Aber wir legen heute Lösungsvorschläge vor.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Na ja!)

Lebensmittelverschwendung den Kampf anzusagen, ist ein Grundanliegen sozialer, linker Agrarpolitik. Es kann und darf nicht sein, dass in unserem Land aus Fahrlässigkeit, aus Profitstreben oder wegen Überproduktion Massen an Lebensmitteln vernichtet werden. Vergewärtigen Sie sich doch einmal diese Zahl: 11 Millionen Tonnen pro Jahr. Das wäre ein beladener Zug von 550 000 Schüttgutwagen, der durchgehend von Berlin bis Lusaka reichen würde. Welch eine Strecke!

Wir kennen den Aufwand, die Arbeit und den Ressourcenverbrauch für die Herstellung von Lebensmitteln. Wir kennen den Bedarf an Grundnahrungsmitteln für alle. Warum gehen wir dann so verschwenderisch und nachlässig mit Lebensmitteln um, durch Überproduktion auf der einen Seite, durch Verknappung auf der anderen Seite, durch Verschwendung, durch Vernichtung? Wir als Linke kämpfen für den Stopp der Lebensmittelverschwendung durch ein Wegwerfverbot.

(Beifall bei der LINKEN)

Frankreich hat das lange vorgemacht, und Frankreich ist nicht für Planwirtschaft bekannt.

(Zuruf des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

- (C) Wir fordern die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf zur Bekämpfung des Wegwerfens und Vernichtens wertvoller Lebensmittel auf den Weg zu bringen. Darin sollte enthalten sein eine Pflicht zum unentgeltlichen Angebot noch verzehrfähiger, genießbarer Lebensmittel an soziale Einrichtungen, die Einrichtung einer bundesweit zuständigen institutionellen Kompetenzstelle zur Reduzierung von Lebensmittelverlusten und Lebensmittelabfällen – wir haben es eben schon gehört –, die Einführung verbindlicher Reduktionsziele für alle Wertschöpfungsstufen, und hierbei muss die Vermeidung von Lebensmittelverschwendung an erster Stelle stehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen auch Maßnahmen zur Unterstützung der Verbraucherinnen und Verbraucher bei der Verringerung der Lebensmittelverschwendung.

Das sind keine utopischen Luftschlösser, sondern – bei entsprechendem politischem Willen – realistische Zielsetzungen, die auf gesetzlicher Grundlage eine deutliche Verringerung der Verschwendung ermöglichen. Denn Freiwilligkeit hat uns in den letzten Jahren nicht wirklich weitergebracht.

(Beifall bei der LINKEN)

- (D) Mit unserem Antrag fordern wir gleichzeitig ein Verbot unlauterer Handelspraktiken, ein Verbot des Einkaufs unterhalb der Produktionskosten und ein Verbot der Rücknahmepflicht abgelaufener Lebensmittel seitens der Erzeuger, wie es heute gängige Praxis ist. Letzteres führt ja gerade dazu, dass abgelaufene Lebensmittel nicht verteilt werden können, sondern vernichtet werden müssen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Hat ja in Spanien super geklappt!)

Wir brauchen eine Unterstützung und Förderung regionaler Abnahmestrukturen und der Direktvermarktung, um Verluste auf Handelswegen zu minimieren.

Unsere Forderung verbinden wir mit einem sozialpolitischen Ansatz: Bereits Produziertes soll Bedürftigen zugutekommen, und zwar auf dem Weg einer legalen Beschaffung. Parallel dazu gibt es einen Gesetzentwurf der Linken zur Entkriminalisierung des Containers.

Ich fordere Sie auf, unseren Antrag zu unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Gero Clemens Hocker für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Holger Becker [SPD])

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hunger in der Welt spielt glücklicherweise im Jahre 2023 proportional zur Bevölkerungszahl auf dieser Erde eine geringere Rolle, als es vielleicht noch vor 20, 30 oder gar 40 Jahren der Fall gewesen ist. Das liegt vor allem auch daran – ich will das an der Stelle sehr deutlich sagen –, dass Landwirtschaft in Deutschland, in Europa

Dr. Gero Clemens Hocker

- (A) und in weiteren Teilen der Welt immer effizienter und nachhaltiger geworden ist und auf derselben oder sogar weniger Fläche mehr hochwertige Lebensmittel erzeugt worden sind. Das ist ein großer Erfolg der vergangenen Jahre und Jahrzehnte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Trotzdem ist, glaube ich, allen in diesem Hohen Hause eines sehr klar: Es ist mit keinem moralischen Kompass vereinbar, dass wir in den reicheren Ländern Lebensmittel wegschmeißen und an anderer Stelle auf dieser Erde Menschen hungern und sogar verhungern. Niemand in diesem Hohen Hause wird das in irgendeiner Weise rechtfertigen können. Es ist richtig, dass sich die Ampelparteien zum Ziel gesetzt haben, Lebensmittelverschwendung tatsächlich nachhaltig zu reduzieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn man Probleme allerdings wirklich aus der Welt schaffen möchte, dann reicht es nicht aus, Schaufensteranträge zu formulieren. Und zur Wahrheit gehört, dass der Lebensmitteleinzelhandel es in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten schon sehr gut hinbekommen hat, Lebensmittelverschwendung zu reduzieren. Das ist ja gerade der Grund, warum die Tafeln im ganzen Land so große Probleme haben: weil es eben immer weniger Überschüsse gibt, weil die Logistik und die Planung sehr viel besser geworden sind.

- (B) Wir müssen das Übel tatsächlich mal benennen, auch wenn das für Politiker eine unpopuläre Botschaft ist: Die größte Lebensmittelverschwendung findet in den privaten Haushalten statt. Denn es läuft doch so: Wenn das Mindesthaltbarkeitsdatum – –

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Es geht immer nur gegen die Verbraucher bei Ihnen, Herr Hocker! Immer nur gegen die Verbraucher!)

– Stellen Sie bitte eine Zwischenfrage!

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Immer das Gleiche! Da kann man ja die Uhr nach stellen!)

– Sagen Sie es bitte noch mal laut!

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Es geht immer nur gegen die Verbraucher bei Ihnen, Herr Hocker! Ist Ihnen noch nie aufgefallen? Bei jeder Rede! Immer nur gegen die Verbraucher! – Gegenruf des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP]: Und bei Ihnen geht's gegen die Ukrainer! – Dieter Stier [CDU/CSU]: Was ist das jetzt? Zwiegespräch?)

– Wissen Sie, das ist halt das Problem, wenn man das Prinzip der sozialen Marktwirtschaft nicht verstanden hat, wo es auf der einen Seite Anbieter gibt und wo das, was angeboten und produziert wird, auf der anderen Seite eben auch von Menschen nachgefragt werden muss.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Max Straubinger [CDU/CSU])

Und wenn das nicht zueinander passt und Sie halt nicht (C) verstehen wollen, dass das in unserer westlichen Gesellschaft so funktioniert,

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: In der westlichen Gesellschaft? Was ist das denn?)

dann kann ich Ihnen leider auch nicht helfen, verehrte Frau Kollegin.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Verbraucherschutz gilt auch hier! – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [DIE LINKE])

Frau Präsidentin, Ihre Parteifreundinnen lassen es gerade wirklich darauf ankommen.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Auf was denn?)

Wer wirklich Lebensmittelverschwendung bekämpfen will – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kleinen Moment mal! Also, hier sitze ich im Moment als Präsidentin, und die gehört jetzt jedenfalls keiner Fraktion an. Ansonsten hat überwiegend der Kollege Dr. Gero Clemens Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Vielen Dank, verehrte Frau Präsidentin.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Der kann keinen Widerspruch vertragen! Das muss hart sein! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und der LINKEN – Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Ja, was denn?) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte, jetzt in der Debatte fortzufahren.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eines von vielen Problemen ist tatsächlich das Mindesthaltbarkeitsdatum; denn wenn das am Horizont, sozusagen noch in weiter Ferne, auftaucht, dann scheinen Menschen immer häufiger das Vertrauen in ihre Sinnesorgane zu verlieren und wollen nicht mehr an dem Lebensmittel riechen oder es in Augenschein nehmen, um selber eigenverantwortlich die Entscheidung treffen zu können, ob es noch genießbar und verwertbar ist. Das genau, diese Entmündigung des Verbrauchers, ist ein großes Problem. Es wäre eine zentrale Chance, Lebensmittelverschwendung in privaten Haushalten zu reduzieren, wenn wir den Menschen vor Ort wieder mehr in die Pflicht nehmen würden, selber zu entscheiden, ob ein Lebensmittel noch genießbar ist oder nicht, auch wenn das den Linken in diesem Hohen Hause nicht gefällt.

(Beifall bei der FDP)

Ich will auch sehr deutlich sagen, weil das bei Frau Latendorf so ein bisschen herausgeklungen ist: Ich glaube, die Hoffnung, dass die Reduktion von Lebensmittelverschwendung in Deutschland oder in anderen europäischen Ländern dazu führen würde, dass man den Hunger

Dr. Gero Clemens Hocker

- (A) in der Welt bekämpfen könnte, ist wirklich eine Milchmädchenrechnung. Hunger in der Welt bekämpft man vor allem damit, dass man den Menschen vor Ort Technologien und Kenntnisse übermittelt, die es ihnen ermöglichen, vor Ort eine effiziente Landwirtschaft aufzubauen. Dazu gehören moderne Züchtungstechnologien. Dazu gehört es, dass wir den Menschen im Niger, im Sahel oder anderswo auch moderne Züchtungsmethoden an die Hand geben, die zu Pflanzenproduktion führen können.

(Zuruf der Abg. Amira Mohamed Ali [DIE LINKE])

– Stellen Sie doch bitte eine Zwischenfrage, wenn Sie sich trauen!

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Ja, gerne! Mache ich! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der AfD – Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Da Sie mich dazu aufgefordert haben!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Halt! Das Wort erteile immer noch ich.

(Heiterkeit bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dazu gehört nach unseren Regeln, dass ich den Kollegen Dr. Gero Clemens Hocker frage, ob er eine Frage oder Bemerkung der Kollegin Amira Mohamed Ali zulässt.

(B) Da er das ja schon angekündigt bzw. dazu aufgefordert hat, nehme ich an,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Wäre komisch, wenn ich jetzt Nein sagen würde! Also ja! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der AfD)

er wird das zulassen.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Das würde ich Ihnen jetzt auch zutrauen. Aber danke, dass Sie mich zu dieser Zwischenfrage aufgefordert haben, Herr Hocker.

Sie haben ja gerade behauptet, dass neue Gentechnik das Problem des Hungers in der Welt löst. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass die neue Gentechnik in südamerikanischen Ländern, in denen sie zum Einsatz kommt, überhaupt nicht dazu geführt hat, dass man mehr Lebensmittel produzieren konnte, sondern, im Gegenteil, vor allem dazu geführt hat, dass immer mehr Pestizide zum Einsatz kommen, die die anwohnende Bevölkerung erheblich belasten?

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie sind aber noch in den 90ern!)

Wenn Sie sagen, das Problem des Hungers in der Welt solle mit Gentechnik gelöst werden, dann frage ich mich, wie Sie das mit dem Koalitionsvertrag vereinbaren können. Ich glaube, darin steht was anderes dazu.

(Karlheinz Busen [FDP]: Insekten! Insekten!)

Der zweite Punkt. Sie haben den Hunger in der Welt angesprochen. Meinen Sie nicht, dass das System der Ausbeutung der Länder des Globalen Südens insgesamt auch einen erheblichen Beitrag dazu leistet, dass dort Hunger herrscht, dass dort Ländereien anderweitig verwendet werden, dass die Bevölkerung von den Bodenschätzen, die es dort gibt, überhaupt nicht mehr profitiert?

Das heißt, man muss an dieses System herangehen. Meinen Sie ernsthaft, mit ein bisschen Digitalisierung und mit Agrogentechnik, die dazu führt, dass immer mehr Pestizide zum Einsatz kommen, kann man das lösen? Vielleicht können Sie dazu mal was sagen. – Danke schön, Herr Hocker.

(Beifall bei der LINKEN – Stephan Protschka [AfD]: Jetzt aber zackig!)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Vielen Dank, verehrte Frau Kollegin, für diese Zwischenfrage. – Ich kann mich nicht daran erinnern, dass wir an dieser Stelle über Bekleidungsindustrie diskutiert hätten oder dass das hier eine besondere Rolle spielen würde.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Davon habe ich doch gar nicht gesprochen!)

Ich kann mich auch nicht daran erinnern, dass es besonders sinnvoll gewesen wäre, irgendwelche linken Gesellschaftsentwürfe, die in Südamerika ja leider häufiger bis heute zur Anwendung kommen, tatsächlich auf die gesamte Welt übertragen zu wollen. Denn überall da, wo Linke jemals Verantwortung übertragen bekommen haben, sind die Gesellschaften gescheitert, und das werden auch Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der AfD)

Ich glaube nicht, dass es eine Welt für irgendjemanden sein kann, wenn Sie glauben, Ihre alten Methoden aus der Mottenkiste reaktivieren zu können.

(Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Ich sage nur: Bananen! Und alle mussten anstehen!)

Es tut mir wirklich für alle Kolleginnen und Kollegen leid, dass die Diskussion jetzt so ausgeartet ist; aber das ist manchmal so. Man kann ja Zwischenfragen nicht steuern.

Ich glaube, wenn wir Hunger in der Welt tatsächlich wirksam bekämpfen wollen, dann geht das nur durch technologischen Fortschritt. Und dazu gehört, dass Menschen gerade in ärmeren Regionen dieses Globus Techniken an die Hand bekommen müssen, die es ihnen ermöglichen, eigenverantwortlich Landwirtschaft zu betreiben und ihre regionalen und lokalen Bedürfnisse durch eigene Produktion zu befriedigen, anstatt immer am Büttel von irgendwelchen gebedereiten Ländern zu hängen.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch, Gero, das hast du aber geschickt gemacht!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Artur Auernhammer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde gerade sehr viel vom Hunger in der Welt gesprochen. Die Zahl der hungernden Menschen steigt aktuell, und der Angriffskrieg gegen die Ukraine hat leider Gottes auch etwas damit zu tun. Aber wir müssen uns auch um unsere eigene Landwirtschaft kümmern. Der Selbstversorgungsgrad mit Lebensmitteln liegt in Deutschland gerade mal bei 80 Prozent; wir müssen sehr viele Lebensmittel und Futtermittel importieren. Bei Obst liegt er bei 20 Prozent, bei Gemüse gerade mal bei rund 30 Prozent, und unser Lieblingsgemüse, die Tomate, wird nur zu 4 Prozent in Deutschland produziert.

Die Produktionsbedingungen in Spanien – der Agrarausschuss konnte sich selbst davon überzeugen – und – bei importierten Dosentomaten – China sind menschenrechtlich alles andere als gerecht; vor allem sind sie auch umweltpolitisch nicht darstellbar. Deshalb ist es wichtig, dass wir in Deutschland, wo wir im Jahr 27 Kilo Obst und Gemüse pro Person wegschmeißen, über das Thema Lebensmittelverschwendung diskutieren und auch entsprechend handeln; denn das passt für mich nicht zusammen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Zahlen sind in dieser Debatte schon mehrmals genannt worden: Jeder Deutsche wirft jährlich 78 Kilo Lebensmittel in den Müll. Auch das Thema Mindesthaltbarkeitsdatum wurde bereits angesprochen. Von der letzten Regierungskoalition wurde schon daran gearbeitet, das zu ändern; denn „mindestens haltbar bis“ heißt nicht „giftig ab“. Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung sagen: Selbst wenn man einen Joghurt isst, der seit zwei Monaten abgelaufen ist, ist er noch bekömmlich. Ich kann das nur empfehlen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man überlebt es!)

– Man kann es überleben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn in Deutschland jeder Bürger allein jährlich 10 Kilo Brot wegschmeißt, dann betrifft mich das auch als Landwirt, der Brotweizen anbaut. Es betrifft vor allem die deutsche Landwirtschaft: Wir wollen diese Lebensmittel zum Genießen und nicht zum Wegschmeißen produzieren. Das ist auch eine Frage der Wertschätzung unseren Bäuerinnen und Bauern gegenüber.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben – das möchte ich noch mal klar sagen – auch in den letzten Legislaturperioden, weil immer wieder die 16 Jahre unserer Regierungszeit angesprochen worden sind, bereits viel erreicht. Frau Künast, Ihr Amtsnachfolger im Bundeslandwirtschaftsministerium, Horst Seehofer, hat das Thema „krumme Gurken“ einmal auf die Tagesordnung gebracht und auch entsprechend gehandelt.

(C) Eine große Herausforderung ist der Lebensmitteleinzelhandel. Den müssen wir noch stärker in die Pflicht nehmen. Es kann nicht sein, dass abends um 17 oder 18 Uhr die Regale noch voll mit frischen Produkten sind. Man muss als Verbraucher auch mal akzeptieren, dass das eine oder andere Produkt nicht mehr verfügbar ist, weil es einfach schon vergriffen ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Grundansatz, Lebensmittel nicht wegzwerfen, sondern zu nutzen, geht bei der Bildung der Kinder los. Leider Gottes haben wir die Situation – ich mache zumindest die Erfahrung –, dass zehnjährige Kinder in der Lage sind, ein iPhone zu bedienen, aber keine Eier kochen können, weil hier einfach die Kompetenz fehlt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Carina Konrad [FDP])

Da müssen wir in unserem Bildungssystem ansetzen; da müssen wir auch die Eltern in die Pflicht nehmen. Hier ist vor allem die Kompetenz der Bevölkerung gefragt.

Einen Punkt möchte ich gerade jetzt vor der beginnenden Spargel- und Erdbeersaison noch ansprechen: Jedes Lebensmittel hat seine Zeit. Deshalb ist es wichtig, dass wir den saisonalen und regionalen Aspekt bei der Lebensmittelverarbeitung, beim Lebensmittelgenießen stärker in den Fokus rücken. Und deshalb, meine Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass Deutschland weniger wegschmeißt, vor allem weniger Lebensmittel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehr gut! Richtig! Endlich mal eine Analyse!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie alle ganz herzlich.

Wir fahren fort. Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Luiza Licina-Bode.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Luiza Licina-Bode (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kommen wir wieder zu den Anträgen. Heute liegen uns gleich zwei Anträge zum wichtigen Thema der Vermeidung von Lebensmittelverschwendung vor. Die Ampel hat sich das – es wurde schon gesagt – in den Koalitionsvertrag geschrieben. Wir wollen natürlich mit allen Beteiligten in der Kette die Lebensmittelverschwendung verbindlich reduzieren, haftungsrechtliche Fragen klären und genauso prüfen, ob steuerrechtliche Erleichterungen für Spenden möglich sind. Das ist rechtlich höchst kompliziert. Das braucht seine Zeit, und die nimmt sich das Ministerium auch zu Recht. 16 Jahre werden es nicht werden; darauf muss ich hinweisen.

Luiza Licina-Bode

- (A) 2019 hat das BMEL ja bereits die Nationale Strategie zur Reduzierung der Lebensmittelverschwendung vorgelegt; das Ziel bleibt auch weiterhin bestehen. Verpflichtende Maßnahmen werden durch das BMEL zusammen mit den Stakeholdern in den Dialogforen geprüft und entsprechende Maßnahmen erarbeitet.

Zu den Sektoren gehören die Primärproduktion, die Verarbeitung, der Groß- und Einzelhandel, die Außer-Haus-Verpflegung und auch die privaten Haushalte. Ihre Ministerin hat ja, wie gesagt, drei Jahre mit ihrem Ministerium an diesem Thema gearbeitet und sich daran versucht. Jetzt werden wir das Thema am Ende umsetzen.

Vor dem Hintergrund, dass 59 Prozent der Lebensmittelverschwendung in privaten Haushalten stattfindet und nur 7 Prozent im Handel, ist meines Erachtens auch das Anti-Wegwerf-Gesetz, das wir in diesem Zusammenhang immer wieder mal diskutieren, nicht zielführend. Am Ende ist dies keine Lösung für das Problem, weil der Schwerpunkt der Lebensmittelverschwendung in den Privathaushalten liegt und gesetzliche Maßnahmen zur deutlichen Reduzierung der Lebensmittelverschwendung in dieser Lebensmittelversorgungskette nicht ausreichen würden. Es sind die Privathaushalte, die mit Lebensmitteln verantwortungsvoller umgehen müssen. Da müssen wir uns alle, wie man so schön sagt, an die eigene Nase fassen und zu Hause mal hinschauen, was tatsächlich noch essbar ist und was wirklich in den Mülleimer gehört.

- (B) Bei der Außer-Haus-Verpflegung haben wir das gleiche Problem. Man beobachtet, dass die Portionen bei der Außer-Haus-Verpflegung immer größer werden. Da ist auch die Frage, ob es sein muss, dass am Ende die Hälfte im Müll landet.

Wir brauchen auch keine neue Bürokratie. In den Anträgen ist die Rede von „Berichtspflichten“, von „Monitoring“, von „Kompetenzstellen“. Ich bin ganz erstaunt, was da alles an Ideen auftaucht; denn im Rahmen der regelmäßigen EU-Berichterstattung wird das Aufkommen an Lebensmittelabfällen ja bereits ermittelt und auch an die EU-Kommission weitergeleitet.

Der Petitionsausschuss des Bundestages hat sich im November 2022 mit der öffentlichen Petition für ein gesetzliches Lebensmittelwegwerfverbot befasst und ist am Ende auch zu dem Ergebnis gekommen, dass eine gesetzliche Regelung nicht zielführend ist.

Ich erinnere auch an Initiativen, die es bereits gibt, die noch aus Ihrer Zeit stammen, zum Beispiel „Zu gut für die Tonne!“. Das ist zum einen ein Preis für herausragende Projekte und zum anderen eine öffentlichkeitswirksame Initiative,

(Zuruf der Abg. Christina Stumpp [CDU/CSU])

um einfach auch das Bewusstsein der Verbraucherinnen und Verbraucher zu schärfen, welche Lebensmittel noch genießbar sind und welche nicht.

Ich komme zu einzelnen Punkten in Ihrem Antrag. Sie fordern, dass zum Beispiel Schulen entsprechende Aufklärungsarbeit leisten sollen. Das ist Länderzuständigkeit. Wir sind nicht diejenigen, die das regeln können.

- (C) Aber in den Ländern machen das die verantwortungsvollen Schulen und Kindergärten ja bereits. Sie weisen die Schüler/-innen und Kinder auf die Problematik hin.

Es werden zu Recht haftungsrechtliche Freistellungen gefordert, wenn Unternehmen oder gemeinnützige Institutionen Lebensmittel weitergeben. Das ist aber nicht schlüssig. Denn rechtlich betrachtet, muss ich am Ende auch eine Antwort darauf geben, wer bei auftretenden Gesundheitsschäden oder vielleicht auch bei Schlimmerem verantwortlich ist. Deshalb ist das schwierig.

Es ist auch nachvollziehbar und ein guter Ansatz, dass Sie fordern, Kraftfahrzeuge der Tafeln von der Kfz-Steuer zu befreien. Allerdings würde das natürlich aus rechtlichen Erwägungen heraus bedeuten, dass wir für den gesamten, ich sage mal, gemeinnützigen Organisationsbereich über eine solche Maßnahme nachdenken müssten. Ansonsten wäre das eine rechtswidrige Ungleichbehandlung. Da würden dann ganz viele andere auch gerne auf diesen Zug aufspringen. Aus haushaltsrechtlichen Gründen weiß ich nicht, ob wir da zusammenkommen können.

Als Fazit kann man feststellen, dass es im Umgang mit Lebensmitteln vor allem bei uns allen und bei Ihnen, liebe Zuschauerinnen und Zuschauer, Verhaltensänderungen braucht, da der Schwerpunkt der Lebensmittelverschwendung in den Privathaushalten liegt. Wir können auch mit Aufklärungskampagnen zukünftig dafür sorgen, dass wir vielleicht noch mal über das Mindesthaltbarkeitsdatum nachdenken.

- (D) Ich komme zum Schluss. Ihre Anträge sind ein Sammelsurium aus vielen Ideen und viel Bürokratie. Es steckt viel Gutes und auch Interessantes darin, aber eben auch nicht so Gutes. Deshalb lehnen wir Ihre Anträge ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/6407 und 20/6413 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Nationale Wasserstrategie

Drucksache 20/6110

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Gesundheit
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Ich bitte um zügigen Sitzplatzwechsel. Es tut ja auch ganz gut, wenn man mal ein bisschen in Bewegung kommt. – Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort erhält für die Bundesregierung die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mitte März fand in New York die UN-Wasserkonferenz statt. Die internationale Staatengemeinschaft hat sich dort mit vielen Hunderten von Maßnahmen dazu verpflichtet, für ihre jeweiligen Länder eine bessere Wasserversorgung als bisher zu treffen. Wenn ich hinzunehme, dass uns gegenwärtig sehr viele Nachrichten über eine „Winterdürre“ – ein Wort, das bisher, glaube ich, kaum oder gar nicht existierte – aus Frankreich, aus Spanien, aus Italien erreichen, dann wird mir noch mal sehr intensiv bewusst, was für ein unglaubliches Privileg wir hier in Deutschland genießen: Wir können zu jeder Zeit an den Wasserhahn gehen, ihn aufdrehen und sauberes und kühles Wasser genießen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

- (B) Wir wissen aber inzwischen, dass wir selbst in Deutschland, einem ursprünglich wasserreichen Land, mit Dürreereignissen rechnen müssen – wir hatten sie bereits –

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Nördlich vielleicht!)

und wir uns deshalb an die Folgen der Klimakrise, die wir auch in Deutschland inzwischen deutlich zu spüren bekommen, anpassen müssen. Dafür liefert die Nationale Wasserstrategie die Grundlage, damit wir Vorsorge tragen können, um auch in Zukunft jederzeit sauberes Trinkwasser in ganz Deutschland zur Verfügung stellen zu können.

Das ist eine unglaublich wichtige Strategie. Ich bin sehr froh, dass sie jetzt eine gemeinsame Strategie der gesamten Bundesregierung und nicht nur des Bundesumweltministeriums ist. Ich habe die ganz klare Erwartungshaltung, dass dies für alle Ressorts eine Verpflichtung ist, sich um unsere wichtigste Ressource, um unser Wasser zu kümmern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bund, Länder, Wasserwirtschaft und Zivilgesellschaft haben diese Wasserstrategie gemeinsam entwickelt. Sie geht die Herausforderungen, die vor uns liegen, systematisch an. Sie legt fest, dass Trinkwasser unser oberstes Gut ist und – das ist der Kern der Wasserstrategie – in Zukunft sicherzustellen ist, dass die Versorgung unserer Bevölkerung, unserer Menschen mit sauberem Trinkwasser Vorrang genießt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und der Abg. Carina Konrad [FDP])

(C)

Um dies auch in der Realität sicherzustellen und nicht nur in einer Strategie aufzuschreiben, werden wir gemeinsam mit den Ländern einen Handlungsleitfaden auflegen, um Vorsorge zu tragen für Zeiten von Wasserknappheit, die regional auftreten können.

Wir werden außerdem bessere Anreize zum sorgsamem Umgang mit Wasser schaffen. Wir werden die Privathaushalte, aber vor allem, in allererster Linie die großen Wasserverbraucher – sprich: Industrie, Gewerbe und Landwirtschaft – zu sorgsamem und sparsamem Umgang mit Wasser auffordern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und der Abg. Carina Konrad [FDP])

Ohne intakte Natur – das ist mir besonders wichtig – gibt es keine sichere Wasserversorgung. Es ist das A und O für die Zukunft, mit einem naturnahen Wasserhaushalt unsere Wasserressourcen zu sichern, zu schützen und wiederherzustellen. Deshalb brauchen wir gesunde Böden, naturnahe Wälder, intakte Moore, die Wasser speichern und uns gegen Dürre und Hitze, aber auch gegen Starkregen und Hochwasser schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben die Wasserstrategie als Bundesregierung vorgelegt. Wasser ist Leben! Es ist unsere wichtigste Ressource, unser wichtigstes Gut. Deshalb möchte ich alle einladen, diese Wasserstrategie gemeinsam umzusetzen: in den Kommunen, in den Ländern und natürlich auch auf Bundesebene, auf europäischer und internationaler Ebene.

(D)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Astrid Damerow für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Wasser ist Grundlage allen Lebens.“ So lautet richtigerweise der erste Satz der Wasserstrategie. Das gilt für unsere Natur, für unsere Umwelt, aber in gleichem Maß auch für uns Menschen, und zwar in allen Bereichen des Lebens, aber auch des Wirtschaftens. Es sind Extremwetterereignisse wie Dürren, Starkregen, Überflutungen, die uns in zunehmendem Maße Grenzen aufzeigen. Es braucht vielfach ein Umdenken und vor allem mehr Sensibilität im Umgang mit dem zur Verfügung stehenden Wasser, aber auch den daraus folgenden Nutzungskonkurrenzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Astrid Damerow

- (A) Genau aus diesem Grund hatte bereits 2021 die damals CDU-geführte Bundesregierung die Eckpunkte einer Nationalen Wasserstrategie beschlossen. Es ist deswegen natürlich richtig, dass sich auch diese Bundesregierung intensiv mit der allumfassenden Thematik Wasser auseinandersetzt. Auch wir haben uns in den vergangenen Monaten ausführlich mit dem bis dahin bekannten Entwurf der Nationalen Wasserstrategie beschäftigt. Leider haben Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Ampel, unseren Antrag, der verschiedene Anregungen zur Umsetzung der Strategie gab, hier im Januar abgelehnt. Sehr schade!

Die endgültige Fassung der Strategie beschreibt nun ausführlich Probleme und Zielvorstellungen. Vieles davon ist durchaus richtig. Sie wecken damit aber auch Erwartungen und werfen mit diesem Aktionsplan ebenso viele Fragen auf. Natürlich kommt es auf die Umsetzung an. Mehr als ein Viertel der Aktionen, also 61 von 78 Aktionen, sollen kurzfristig beginnen. „Kurzfristig“ heißt hier bis zum Jahr 2025. Nur 17 Aktionen sind mit „mittelfristig“ gekennzeichnet, das heißt bis 2030, also in den nächsten sieben Jahren. Ob das realistisch ist, werden die nächsten sieben Jahre zeigen.

Offen bleibt auch, wie Sie in diesem ganzen Aktionsplan konkret die Subsidiarität wahren wollen; denn eine Vielzahl der geplanten und vorgeschlagenen Aktionen liegt in der Zuständigkeit der Länder und Kommunen, da ein Großteil der zu leistenden Aufgaben originär zu deren hoheitlichen Pflichten zählt. Ebenso sind viele der vorgeschlagenen Maßnahmen ausgesprochen weitreichend. Ich nenne als ein Beispiel nur Punkt 39: „Anpassung der Tierbestände an die zur Verfügung stehende Fläche“.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guter Vorschlag!)

Da frage ich mich schon, ob die zahlreichen Zielkonflikte, die das beinhaltet, nämlich Flächenkonkurrenz, Ernährungssicherheit und Weiteres, überhaupt berücksichtigt wurden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andere Vorschläge setzen neue Strukturen und einen erheblichen personellen Mehraufwand voraus. Sind all die Maßnahmen in den zuständigen Behörden in Zeiten knapper Kassen und mangelnder personeller Ressourcen von Verwaltungen und kommunalen Einrichtungen also überhaupt umsetzbar?

Die vermutlich größte Frage bleibt jedoch die Finanzierung dieses Aktionsplans. Welche Mittel haben Sie im Haushaltsplan 2024 für die Umsetzung der Nationalen Wasserstrategie vorgesehen? Wir sind gespannt auf den Entwurf. Sind die betroffenen Ressorts, Bundesländer und Kommunen überhaupt darüber informiert, welche organisatorischen und finanziellen Lasten auf sie zukommen? Ich vermute, eher nein.

Es gibt bisher keinerlei Informationen, welche finanziellen Mittel zur Umsetzung dieser Strategie ressortübergreifend bis 2030 gebraucht werden. Und was passiert eigentlich, wenn Sie feststellen, dass Sie bis 2030 nicht alles mit finanziellen Mitteln unterlegen können? Deshalb, verehrte Kolleginnen und Kollegen, haben wir

- in unserem Antrag im Januar eine Priorisierung der Maßnahmen gefordert. Denn wir wollen schon wissen: Was passiert eigentlich, wenn das Geld nicht reicht? Welche Maßnahmen werden dann zuerst angepackt? (C)

Wir werden deshalb in den nächsten Jahren sehr genau darauf achten, ob und wie die angekündigten Maßnahmen umgesetzt werden. Wir werden weiter Verhältnismäßigkeit und Subsidiarität einfordern. Wir werden darauf achten, dass Interessen- und Zielkonflikte auch wirklich gelöst werden. Das gilt im Übrigen auch und ganz besonders beim Erhalt der gleichwertigen Lebensverhältnisse in Stadt und Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir warten nach wie vor, Frau Ministerin, auf Vorschläge. Wie sieht ein Monitoring dieses Aktionsplans für die nächsten sieben Jahre aus? Wie erfahren wir als Parlament, welche Aktionen und welche Maßnahmen umgesetzt sind, welche in der Umsetzung sind, wo es Probleme gibt, wie die Abstimmung mit Ländern und Kommunen stattfindet? Wie und wann erfahren wir, wer die finanziellen Herausforderungen stemmt? Das, denke ich, ist die Frage, die im Übrigen auch die Akteure der Wasserwirtschaft massiv umtreibt.

Verehrte Ministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, das ist eine gute Strategie mit vielen gutgemeinten Aktionen. Machen Sie was daraus! Enttäuschen Sie die vielen Akteure in unserer Wasserwirtschaft und vor allem unsere Bevölkerung, die über die Bedeutung von Wasser sehr genau Bescheid weiß, nicht!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Dunja Kreiser für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Nationale Wasserstrategie ist beschlossen. Damit ist der Grundstein für die Weiterentwicklung eines modernen Wassermanagements gelegt. Wasser ist Grundstein allen Lebens. Ich denke, das kann man heute nicht oft genug sagen. Wasser ist Daseinsvorsorge. Die Bereitstellung von Trinkwasser in ausreichender Qualität und Quantität in unseren Haushalten muss die höchste Priorität haben. Ich bin sehr froh, dass die Strategie nach der langen Vorbereitung, dem Wasserdiallog mit den Verbänden, vorliegt. Jetzt muss sie vorangetrieben werden; Frau Damerow, das haben Sie gerade eindringlich gesagt.

Ich war heute Morgen in Dresden bei der Dresdner Abwassertagung. Ich bin Abwassermeisterin; das wissen einige. Da wurde mir natürlich mitgeteilt, dass wir an die Verbände und natürlich auch an die Kommunen und Unternehmen denken sollen, die das umsetzen müssen. Wir hatten dazu heute eine sehr gute Aussprache.

(D)

Dunja Kreiser

- (A) Der Klimawandel mit seinen Folgen stellt uns vor neue Herausforderungen. Diese werden sich leider verschärfen. Die Nationale Wasserstrategie ist ein erster relevanter Schritt, sich diesen Herausforderungen in dem Bereich Wasser zu stellen. Auf dem Dürremonitor des Helmholtz-Zentrums für Umweltforschung kann man nachvollziehen, wie es um unseren Bodenfeuchtigkeitszustand bestellt ist. Die letzten Wochen waren erfreulicherweise regnerisch. Die Dürremonate und die Hitzesommer gab es aber trotzdem, und sie hatten und haben Auswirkungen.

Unsere Trinkwasserversorgung ist gewährleistet. Aber wir müssen uns vorbereiten. Neben heißen Sommern stellen uns auch niederschlagsarme Winter – die Ministerin hat das gerade gesagt – vor große Probleme, auf deren Folgen wir uns einstellen müssen. Die Nationale Wasserstrategie schaut bis ins Jahr 2050 und befasst sich mit dieser Herausforderung.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir darum einen kurzen Hinweis: Aus diesem Grund sehe ich auch keine Möglichkeit, in unserem Wasserhaushaltsgesetz die Beschränkung zur Bebauung unserer Überschwemmungsgebiete aufzuweichen, auch nicht für Freiflächen-Photovoltaikanlagen, wie es mal wieder Bayern fordert.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unsere Überschwemmungsgebiete, unsere Puffergebiete, sind wichtig und müssen geschützt werden.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Aber nun zurück zur Nationalen Wasserstrategie. Sie ist eingebettet in europäisches Recht. Die Europäische Kommission hat im vergangenen Herbst eine Richtlinie vorgelegt, die Richtlinie zur kommunalen Abwasserentsorgung. Darin ist auch die Herstellerverantwortung verankert, ein aus meiner Sicht wichtiger, nein, sogar entscheidender Schritt. Erstmals überhaupt wird die Herstellerverantwortung in der kommunalen Abwasserrichtlinie diskutiert und gefordert. Herstellerverantwortung heißt: Wie gehen Unternehmen mit Wasser um? Und vor allem: Welche Produkte stellen sie noch auf den Markt in Bezug auf Spurenstoffe von Medikamenten und Mikrokunststoffe? Wir werden sicher an der einen oder anderen Stelle noch über diese kommunale Abwasserrichtlinie sprechen; es freut mich natürlich, dass ich dann auch mein Fachwissen einbringen kann.

Mit der Nationalen Wasserstrategie werden wir unseren Kommunen Handreichungen für Projekte geben, die zu Nutzungskonflikten führen. Eines der bekanntesten Beispiele hierfür ist sicherlich das Tesla-Werk. Ich werde bald meinen Kollegen Jakob Blankenburg in Lüneburg besuchen; auch dort kam es zu Diskussionen über beantragte Wassernutzungsrechte von einem bekannten Softgetränkhersteller.

Zu Konflikten wird es nicht kommen. Doch natürlich bleiben Fragen offen. Wir werden darüber vor Ort sprechen. Das ist auch wichtig. Und auch hier zeigt sich: Die Kommunen brauchen Handreichungen für Projekte, die

- zu Nutzungskonflikten führen. Diese möchte die Nationale Wasserstrategie liefern und versucht, Leitlinien für die Priorisierung zu entwickeln. (C)

Dafür müssen wir auch digitaler werden, verehrte Damen und Herren. Der erste Schritt dazu heißt nämlich: Erhebung von Daten. Erst wenn man weiß, wie der Wasserhaushalt in der Region aussieht und wie die Wasserbedarfe in der Region sind, wie der Wasserkörper genutzt wird, kann man fundierte Entscheidungen treffen.

In manchen Regionen ist die Datenlage nicht ausreichend. Dazu ist zu erwähnen, dass unsere Wasserverbände da bereits gute Arbeit leisten. Sie haben zum Teil über 100 Jahre ein großes Fachwissen aufgebaut und diese Daten geliefert. Ein besserer Rahmen, die bessere Bereitstellung und auch neue Innovationen für die Erhebung von Daten werden sehr sinnvoll sein. Nur wenn wir den Sachstand kennen, können wir fundiert reagieren und planen, Wasserrechte vergeben oder eben auch nicht. Der Bund schafft hier die übergreifende Strategie. Die Länder und Kommunen sind zuständig und können diese nutzen. Wir, wie ich anfänglich sagte, müssen nun die konkrete Umsetzung vorantreiben und in die Entschließungsphase gehen.

Doch es geht natürlich nicht nur um die Quantität, es geht auch um die Qualität des Wassers. Die Belastungen der Gewässer mit vielen von regelmäßigen Monitorings erfassten anthropogenen Stoffeinträgen sind in Deutschland in den letzten Jahren zwar zurückgegangen, nichtsdestotrotz ist hier noch viel zu tun. Denn mit den schon genannten kommunalen Wasserrichtlinien werden wir zukünftig die Vermeidung und Rückhaltung von Spurenstoffen, zum Beispiel von Arzneimitteln, und anderen Rückständen, aber auch von Mikroplastik vorantreiben. Das ist in der Nationalen Wasserstrategie bereits erwähnt. Sie betrachtet dabei die gesamte Kette, also die Herstellung, Verwendung, Rückgewinnung und Wiederverwertung von Stoffen, die ein relevantes Maß der Gefährdung überschreiten oder ein ausschlaggebendes Risiko für unsere Gewässer bedeuten. (D)

Die Nationale Wasserstrategie soll und wird inakzeptable Risiken für unsere Gewässer und Ökosysteme von vornherein vermeiden. Das 2021 neu geschaffene Spurenstoffzentrum des Bundes beim Bundesumweltamt unterstützt diese Prozesse und berät fachlich. Die Maßnahmen aus dem Spurenstoffdialog mit den Stakeholdern sollen fortgeführt und weiterentwickelt werden.

Frau Präsidentin, ein letzter Satz. – Durch das Vorsorgeprinzip als zentrales Element der Strategie werden wir die genannten Probleme an der Wurzel anpacken.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Kollegin.

Dunja Kreiser (SPD):

Ich bedanke mich an der Stelle auch noch mal bei allen Ehrenamtlichen in den Umweltverbänden, den Wasserverbänden und den Flussgebietsverbänden. Ich freue mich auf die weitere Beratung und Entschließungsphase.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Dunja Kreiser

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort hat für die AfD-Fraktion Andreas Bleck.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Bleck (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Aus aktuellem Anlass eins vorweg: Die Bundesregierung ist keine Fortschrittskoalition, sondern eine Rückschrittskoalition. Deutschland ist aus der Kernenergie ausgestiegen. Die europäischen Nachbarländer steigen ein. Des Grünen Freud ist wieder einmal des Deutschen Leid.

(Zuruf des Abg. Carsten Träger [SPD])

– Sie werden gleich noch erfahren, warum, Herr Träger. – Und ausgerechnet die Wegbereiterin, die Mutter des Niedergangs, wurde in eine Reihe mit dem Vater der Bundesrepublik und dem Vater der Einheit gestellt. Adenauer und Kohl würden sich im Grabe umdrehen.

(Beifall bei der AfD)

Werte Kolleginnen und Kollegen, Einigkeit besteht beim Ziel, dass Wasser verfügbar, bezahlbar und sauber bleibt. Uneinigkeit besteht darin, ob dieses Ziel mit der Nationalen Wasserstrategie erreicht werden kann.

- (B) Zur Verfügbarkeit von Wasser. Der durchschnittliche Jahresniederschlag hat in Deutschland seit 1881 um 8 Prozent zugenommen. Es gibt auch keinen flächendeckenden Wassermangel in Deutschland. Daraus folgt: Wasserarmut ist kein europäisches oder nationales, sondern ein regionales und lokales Problem.

(Beifall bei der AfD)

Die Herausforderungen für Italien sind andere als für Deutschland und für Baden-Württemberg andere als für Brandenburg. Die Nationale Wasserstrategie müsste dieser Tatsache stärker Rechnung tragen.

Wassersparen in Deutschland hat übrigens auch Nachteile. So warnen einige Wasserwerke, dass das Wassersparen kontraproduktiv sei. In den Leitungen würden bei mangelndem Wasserdurchfluss Keime entstehen. Da die Verbraucher zu viel Wasser sparen würden, müssten Wasserversorger für ausreichenden Wasserdurchfluss sorgen. Wassersparen um des Wassers willen ist in wasserreichen Regionen sinnlos, Werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Für die durchaus sinnvolle Verteilung des Wassers innerhalb Deutschlands müssen jedoch Fernwasserleitungen gebaut werden; Fernwasserleitungen, für deren Betrieb Energie benötigt wird; Energie, die nicht immer da ist. Tatsächlich ist die Wasserfrage in Deutschland auch eine Energiefrage. Diese Energiefrage hat die Bundesregierung mit ihrer energiepolitischen Geisterfahrt durch den Ausstieg aus der Kernenergie bei gleichzeitiger Elektrifizierung aller Sektoren verschärft.

(Beifall bei der AfD)

(C) Der Transport, die Erwärmung und die Aufbereitung des Wassers kosten Energie. Sie können dreimal raten, warum die Wasserversorger in den letzten Jahren die Gebühren erhöhen mussten: vor allem wegen gestiegener Energiekosten, die unter anderem auf die Energiewende zurückzuführen sind.

Damit wären wir bei der Bezahlbarkeit von Wasser. Die Pläne der Bundesregierung, Entgelte für die Wasserentnahme weiterzuentwickeln und das Verursacherprinzip auf die Hersteller abzuwälzen, werden das Wasser nur verteuern. Bezahlbares Wasser und bezahlbare Energie sind jedoch wichtige Voraussetzungen für den Wohlstand unseres Landes. Deshalb stellt die Alternative für Deutschland unmissverständlich fest: Das Leben muss bezahlbar, das Abkassieren unserer Bürger beendet werden.

(Beifall bei der AfD)

Auch die unerträgliche Heuchelei muss ein Ende haben. Während insbesondere Vertreter der Grünen den Wasserverbrauch für den Fleischkonsum wortreich beklagen, geben sie sich beim Wasserverbrauch für die Energiewende wortkarg. In Chile wird das Wasser beim Abbau von Lithium mit hochgiftigen Chemikalien kontaminiert, und in Brandenburg hat der Bau der Tesla-Fabrik die regionale Wasserarmut verschärft. Der real existierende Klimaschutz wirkt sich wieder einmal negativ auf die Umwelt aus.

(Beifall bei der AfD)

(D) Worum sollte es in der Nationalen Wasserstrategie eigentlich gehen? Erstens um die Verteilung von Wasser zwischen wasserreichen und wasserarmen Regionen in Deutschland; zweitens um die Förderung der Einleitung von gereinigten Abwässern in das Grundwasser wasserarmer Regionen; drittens um die Förderung des Auffangens von Wasser in niederschlagsreichen Monaten zur Nutzung in niederschlagsarmen Monaten und viertens um die Sauberhaltung des Wassers. Dafür hat die Bundesregierung unter Wahrung der Subsidiarität unsere Zustimmung, für das Abkassieren unserer Bürger hingegen nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die FDP-Fraktion Muhanad Al-Halak.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Muhanad Al-Halak (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! 176 Milliarden Kubikmeter Wasser im Grund- und Oberflächenwasser, das sind unsere verfügbaren Wasserreserven, die Deutschland zu einem wasserreichen Land machen. Davon brauchen wir 20 Milliarden Kubikmeter für unsere öffentliche Wasserversorgung, für Industrie, Bergbau und Landwirtschaft, zum großen Teil für unsere Energiegewinnung. Das sind nur 11 Prozent

Muhanad Al-Halak

- (A) der Gesamtmenge des verfügbaren Wassers. Der große Rest gehört der Natur.

Betrachtet man diese Bilanz in dieser Einfachheit, möchte man fast denken: Alles in Butter, Wasser ist für alle da, weitermachen! – Aber, meine Damen und Herren, Geld kommt nicht aus dem Automaten, Strom nicht aus der Steckdose, und Wasser kommt nicht einfach aus dem Hahn. Die Jahre von 2018 bis eigentlich heute haben uns Dürre, Trockenstress und Niedrigwasser krassen Ausmaßes vor Augen geführt. Auf der anderen Seite sind Überflutungen über uns hereingebrochen, auf die wir so einfach nicht vorbereitet waren. Es macht mich froh, dass die Bundesregierung mit dieser Nationalen Wasserstrategie ganz deutlich macht: Wir haben umfassenden Handlungsbedarf. Dessen nehmen wir uns heute an.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn allein seit dem Jahr 2000 belaufen sich die Kosten des Klimawandels auf 145 Milliarden Euro. Geschätzte 900 Milliarden Euro könnten bis 2050 noch hinzukommen. Das wird vor allem Verwüstungen durch Überschwemmungen und Sturzfluten, wie wir sie im Ahrtal erleben mussten, aber auch sogenannten stillen Extremwettern, die zu Dürren und immensen Ernteausfällen führen, geschuldet sein.

Hier liegt meiner Meinung nach ein Potenzial begraben – das meine ich ganz wörtlich –, wo künftig das eine Extrem das andere entschärfen könnte. Damit meine ich in erster Linie das Auffangen und die Speicherung kommender Starkregen und Sturzfluten. Zum Beispiel können wir in Städten durch das Prinzip der Schwammstadt und Regenrückhaltebecken Starkregen immer besser kontrollieren. Doch im ländlichen Raum können Sturzfluten eine ganz andere Fließgeschwindigkeit und Zerstörungskraft entfalten. Deswegen brauchen wir hier andere Strategien. Das haben wir im Ahrtal erleben müssen. Wir haben in Deutschland nicht nur ein Ahrtal, sondern wir haben viele.

Wissen Sie, meine Damen und Herren, ein kluger Mensch sagte mal: „Probleme sind nur dornige Chancen.“

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es ums Wasser geht, bin ich der Überzeugung: Investitionen sind klug übernommene Kosten. Deswegen verschreibe ich mich auch dem Vorsorgeprinzip dieser Nationalen Wasserstrategie. Das heißt konkret: die Förderung detaillierter Gefahrenkarten und lokale Gefahrenanalysen, die Errichtung von Auffangbecken für Sturzfluten und Gefahrregionen und vor allem Schluss mit alten Bebauungsplänen aus der Kaiserzeit. Der Dreiklang aus „Gefahr erkannt, Gefahr gebannt und schlussendlich auch abgewandt“ ist ein nachhaltiges Gesamtkonzept. Durch Auffang- und Speichermöglichkeiten werden ganze Landstriche vor der Zerstörung geschützt und obendrein unzählige Menschenleben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Andersherum kann dieses gespeicherte Wasser in Zeiten extremer Wasserknappheit und niedriger Pegelstände kontrolliert an Flüsse und umliegende Nutzflächen abgegeben werden. Der finanzielle Schaden, der durch komplett zerstörte Gemeinden, dürrebedingte Ernteausfälle oder zerstörte Ökosysteme entsteht, wird in beiden Fällen, egal ob Dürre oder Flut, enorm abgefedert.

Die Sturzflut im Ahrtal hat unglaubliches Leid, zerstörte Existenzen und 50 Milliarden Euro Folgekosten hinterlassen. So dringend diese 50 Milliarden Euro dort auch benötigt werden und so richtig eingesetzt sie auch sind, uns allen hier muss doch klar sein, dass wir uns so viel Leid, so viel Zerstörung und auch so hohe Folgekosten in Zukunft einfach nicht mehr leisten können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und deswegen vereinen wir in dieser Strategie zum ersten Mal nachhaltigen Schutz von Menschenleben und Ökosystemen mit „klugen Kosten“. Das ist ein guter Tag für das Wasser. Das ist ein guter Tag für die Menschen in unserem Land. Das ist ein guter Tag für die zukünftige Generation.

Meine Damen und Herren, ich bin ein Fan.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält für Die Linke Ralph Lenkert.

(Beifall bei der LINKEN)

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Es mag ein wenig sonderbar klingen, dass ich mich als linker Umweltpolitiker gefreut habe, dass die Grünen in die Bundesregierung kamen,

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass *die* Umweltpartei an der richtigen Stelle ist, um deutsche Meeresgebiete wirklich zu schützen, Wanderfischen den Weg freizumachen, die Pharmaindustrie an den Abwasserkosten zu beteiligen, die Bodenversiegelung zu reduzieren, Grund- und Trinkwasser besser zu schützen, Hochwasserschutz und Dürrevorsorge als Einheit voranzubringen und weiteres Unverzichtbares, damit Mensch, Natur, Klima und Wasser geschützt werden.

Allein wenn die Grünen nur 10 Prozent dieser Maßnahmen umsetzten, hätten wir viel für unsere Zukunft erreicht. 18 Monate später und nach dem sechsten Strategiepapier bin ich frustriert, enttäuscht und ein wenig resigniert, wenn selbst *die* Umweltpartei mehr redet als umsetzt. Nutzungsverbote in Meeresschutzgebieten? Fehlanzeige! Statt weniger Sperrbauwerken in Flüssen mehr Kleinwasserkraft – Pech für Lachs und Aal! Täglich werden weiterhin mehr als 50 Hektar Boden versiegelt. Grundwasserstände sinken, trotzdem erhält Tesla neue

(C)

(D)

Ralph Lenkert

- (A) Wasserentnahmerechte. Trinkwasserschutzzonen werden eingeschränkt. Der Flickenteppich beim Hochwasserschutz bleibt. Nicht einmal einheitliche Warnstufen gibt es.

Liebe Bürgerinnen und Bürger, Die Linke denkt soziale Gerechtigkeit, Umwelt-, Wasser- und Klimaschutz zusammen. Das reichste 1 Prozent der Menschheit verursacht 20 Prozent der Klimaschäden. Eine Vermögenssteuer ist da echter Klimaschutz.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen Totalschutzzonen in Nord- und Ostsee und auch, dass die Küstenfischer als Meeresranger ein gesichertes Einkommen erhalten. Wassernutzung muss bundesweit an geringere Niederschläge angepasst werden. Und wir haben den Mut, Großkonzerne wie Coca-Cola oder Tesla zu Wassereinsparung zu zwingen.

(Beifall bei der LINKEN)

Teure, ineffiziente Kleinwasserkraft muss auslaufen und rückgebaut werden, für natürliche Flüsse und auch für die Wanderfische. Hochwasserwellen, Dürregebiete machen an Grenzen nicht halt. Wassermanagement muss nach Flusseinzugsgebieten und darf nicht nach Kommunen- und Ländergrenzen organisiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Waldumbau, Flächenentsiegelung, Renaturierung von Feuchtgebieten und auch Melioration sind Klimaschutz, Klimaanpassung, Hochwasserschutz und Dürrevorsorge. Herausforderungen zusammen zu lösen, Konzerne in Verantwortung zu nehmen und soziale Gerechtigkeit zu sichern, das ist linke Umweltpolitik.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Grüne, was ist eigentlich mit euch passiert, dass ihr eure Ideale vergesst und mehr und mehr zu Wirtschaftsliberalen mutiert?

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt aber schwach!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt erhält das Wort für Bündnis 90/Die Grünen Dr. Jan-Niclas Gesenhues.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Klimakrise schlägt auch hier bei uns in Deutschland voll zu. Sinnbildlich dafür stehen die Dürresommer und die schreckliche Hochwasserkatastrophe im Ahrtal. Wir müssen uns besser wappnen. Wir müssen uns besser wappnen vor Dürrezeiten und vor Extremwetterereignissen, und dafür braucht es eine Wasserpolitik auf der Höhe der Zeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD])

Ich bin der Bundesregierung außerordentlich dankbar, dass sie mit der Nationalen Wasserstrategie den Grundstein dafür legt, so eine Wasserpolitik auf der Höhe der Zeit zu machen. – Und, Herr Lenkert, ich kann nur sagen: Alles, was Sie gerade als Forderungen aufgezählt haben, steht in der Wasserstrategie. (C)

(Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Ja, auf dem Papier, nicht im Handeln!)

Ich freue mich auf die gemeinsame Umsetzung und darauf, dass Sie das dann auch unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das oberste Ziel ist – das ist, glaube ich, das Entscheidende –, dass wir auch in Zeiten abnehmender Grundwasserneubildung den Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland sagen können: Die Trinkwasserversorgung ist gesichert. – Denn Trinkwasser ist unser wichtigstes Lebensmittel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Erreichen genau dieses Ziels wird die Nationale Wasserstrategie ermöglichen, wenn wir sie konsequent umsetzen. Wir müssen dafür aber auch an die Entnahme ran. Die Verfügbarkeit von Grundwasser hat deutlich abgenommen. Wir müssen dafür sorgen, dass die Entnahme aus der Natur nicht größer ist als die Grundwasserneubildung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Da haben wir richtig große Aufgaben vor uns. Deswegen will ich deutlich sagen: Wichtig ist dafür auch, den Flickenteppich in Deutschland zu überwinden. Es ist niemandem zu erklären, dass ich auf der einen Seite einer Landesgrenze Wasser aus einem Grundwasserkörper entnehme, dafür ein Entgelt bezahle und Bewilligungsverfahren durchlaufe und auf der anderen Seite der Grenze im gleichen Grundwasserkörper Wasser entnehmen kann, ohne dafür irgendwas genehmigt bekommen zu müssen, und das Wasser förmlich verramscht wird. Das ist nicht mehr zeitgemäß, und das müssen wir dringend überwinden, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Stichwort „sich wappnen“: Unsere wichtigsten Verbündeten sind die natürlichen Ökosysteme, weil sie große Mengen an Wasser speichern können – gerade Moore, Auen, Wälder, Feuchtgebiete – und gleichzeitig in Extremwetterereignissen wie ein Schutzschild wirken können. Das wichtigste Instrument dafür – das beantwortet auch Ihre Frage, Frau Damerow, nach den Finanzen – ist das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz mit einem Budget in Höhe von 4 Milliarden Euro – das größte Naturschutzprogramm seit Jahrzehnten –, das diese Bundesregierung auf den Weg gebracht hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss.

Ich appelliere an alle Ressorts, die auf dem Tisch liegenden Förderrichtlinien schnell auf den Weg zu bringen und nicht weiter zu blockieren, damit Verbände, Kommunen, Bürgerinnen und Bürger sowie landwirtschaftliche Betriebe diese Gelder jetzt nutzen können, um unsere Natur wieder gesund zu machen und Ökosysteme als natürliche Verbündete für den Wasserschutz fit zu machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Alexander Engelhard.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute geht es um ein lebenswichtiges Thema. Ohne Nahrung kann der Mensch einige Tage überleben, ohne Wasser nicht. Die Bundesregierung hat eine ressortübergreifende Wasserstrategie für Deutschland beschlossen, die für den Zeitraum bis 2050 ausgelegt ist. Ich halte es grundsätzlich für richtig, über Legislaturperioden hinweg zu planen und zu denken.

Mir scheint es beim Lesen der Wasserstrategie aber so, als ob sich die aktuelle Bundesregierung hinter diesen langfristigen Zielen und wohlklingenden Worten verstecken möchte. Zum Beispiel beim Wasserschutz in der Landwirtschaft hinter dem 30-Prozent-Ziel im Ökolandbau, dem wir in Ihrer Regierungszeit nicht näherkommen. Wir brauchen auch im Sinne der Planungssicherheit konkrete Umsetzungsmaßnahmen, an denen Sie sich allerdings dann orientieren und messen lassen müssen. Oder Sie halten sich an Ihren Kollegen Özdemir: Wer nichts macht, macht nichts falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die von der Wasserstrategie beschriebenen zehn Schwerpunkte sind wichtige und richtige Handlungsfelder. Es wird allerdings auf die konkrete Umsetzung in den einzelnen Bereichen ankommen. Umweltschutz, Nutzungskonflikte, Klimawandel und Finanzierbarkeit – die Herausforderungen sind groß. Die Umsetzung der Wasserstrategie darf dabei nicht zu noch mehr kleinteiligen Vorgaben und immer komplizierter werdenden Regelwerken führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vielmehr müssen Sie die Chance nutzen, im Zuge der Umsetzung alle Vorgaben und bürokratischen Pflichten auf das Nötigste zu reduzieren.

(C) Zum Thema Umsetzung: In der Coronapandemie haben wir gesehen, dass eine regelmäßige Abwasseruntersuchung die Infektionsdynamik frühzeitig erkennen kann. Hierzu gibt es auch Pläne in der Wasserstrategie. In Bayern haben wir schon ein vorbildliches Online-Dashboard zur Erfassung des Coronavirus in Abwässern.

Aufgrund der speziellen Lage meines Wahlkreises in der Grenzregion zwischen Bayern und Baden-Württemberg weiß ich, wie wichtig eine starke Zusammenarbeit und Vernetzung von vorhandenem Wissen über Grenzen hinweg ist. Das brauchen wir auch bei der Umsetzung der Nationalen Wasserstrategie und darüber hinaus: erstens auf die lokal und regional vorhandenen Strukturen aufbauen und keine Doppelstrukturen schaffen; zweitens für klare politische und rechtliche Instrumente sorgen und dabei Verhältnismäßigkeit wahren und drittens – wo es geht – Verfahren und Strukturen entschlacken, um Planungs- und Genehmigungsverfahren sowie rechtliche Überprüfungsverfahren zu beschleunigen.

Die Versorgung mit sauberem Wasser, der achtsame Umgang damit und seine Rolle beim Klimawandel gehen uns alle an. Deshalb unterstützen wir viele Punkte der Strategie. Gleichzeitig fordern wir die Bundesregierung auf, keine zusätzliche, zentralistische Bürokratie aufzutürmen, sondern kooperativ und durch eine intelligente Vernetzung Synergien zu nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(D) Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Franziska Kersten für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wasser, vor allem Trinkwasser, ist eine endliche Ressource, und durch die letzten Dürreperioden haben wir gemerkt, dass es auch in Deutschland knapp werden könnte. In meinem Wahlkreis, der eigentlich sehr fruchtbaren Magdeburger Börde, wurden durch die eingeschränkte Wasserverfügbarkeit statt 80 Dezitonnen Winterweizen nur 64 Dezitonnen pro Hektar geerntet. Das sollte zu denken geben. Der Bauernverband sagt, das liege an der Hitze und auf jeden Fall an zu wenig Wasser. Unser Grundwasserspiegel ist abgesunken, regional bis zu einem halben Meter, und es fehlt in der Börde von 2018 bis 2022 ein ganzer Jahresniederschlag.

Was bedeutet das für uns? Wir dürfen es uns nicht weiter leisten, Wasser gleich in die Flüsse und damit auch ins Meer abzuleiten. Stattdessen müssen wir das Wasser in der Landschaft und auch in der Landwirtschaft halten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Muhanad Al-Halak [FDP])

Dr. Franziska Kersten

- (A) Die Nationale Wasserstrategie ist deswegen extrem wichtig, und ich freue mich, dass wir sie heute im Plenum besprechen. Nach Ansicht meiner Fraktion stellt die Strategie einen guten Leitfaden für die Ausrichtung der Wasserpolitik des Bundes für die nächsten knapp 30 Jahre dar. Wir im Bundestag haben uns dafür eingesetzt, auch den Rückbau kleiner Wasserkraftanlagen und ungenutzter Querbauwerke in die Wasserstrategie aufzunehmen. Wir sind froh, dass sich unter Punkt 46 im Aktionsprogramm ein Hinweis auf Landesfördermittel für diesen Bereich findet. Das war für uns vor allem im Hinblick auf die EEG-Verhandlungen vom letzten Jahr ein wichtiger Punkt.

In der EU-Verordnung zur Wiederherstellung der Natur wird auch die Herstellung natürlicher Flussläufe gefordert. Durchgängige Flüsse sind also nicht nur für die Schifffahrt, sondern auch für die Biodiversität wichtig. Wo wir beim Thema „Wiederherstellung der Natur“ sind: In Deutschland wollen wir diese Vorgaben in dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz umsetzen. Auch das ANK beinhaltet viele Aspekte, die mit Wasser zusammenhängen. Neben der Renaturierung von Auen, Flüssen und Küsten geht es vor allem auch um die Wiedervernässung von Mooren, die in ihrem aktuell entwässerten Zustand 7 Prozent unserer CO₂-Emissionen verursachen.

Ich setze also große Hoffnung darauf, dass das ANK auch zu einer Normalisierung des Wasserhaushaltes beitragen wird. Ein Kilo Torfmoos kann 20 bis 40 Liter Wasser speichern. Es kann, wenn Starkregen auftritt, tatsächlich eine Speicherfunktion haben. Das Wasser kann es dann später kontrolliert an die umgebende Landschaft abgeben. Das ist also nicht nur bei Hochwasser gut, sondern es kühlt auch die gesamte Region und trägt zur Klimaanpassung bei. Außerdem filtern Moorpflanzen nährstoffreiches Wasser, bevor es dann in die Flüsse und in die Meere kommt. So können wir vielleicht die Eutrophierung verhindern oder zumindest mindern. Deswegen ist es auch sehr wichtig, dass die Wasserstrategie das Thema Moore an verschiedenen Stellen benennt.

Auch hierzu gibt es in meinem Wahlkreis ein schönes Beispiel. Letzten Freitag besuchte ich den Drömling; zum großen Teil liegt er in Sachsen-Anhalt und zu einem kleinen Teil in Niedersachsen. Dort hat man mir gesagt, dass seit 2018 das erste Mal wieder für alle Flächen, die flutbar sind, wirklich genug Wasser zur Verfügung steht. Der Drömling wird wegen seiner 1 725 Kilometer Wasserläufe das „Land der tausend Gräben“ genannt. Durch ein verbessertes Wassermanagement konnten wir das Wasser in der Fläche halten. Ich habe mich sehr gefreut, dass mein Begleiter mithilfe einer App permanent recherchieren konnte, welche Tiere er dort vorgefunden hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Solche Maßnahmen haben auch Auswirkung auf die Biodiversität. Seit dem Beginn der Renaturierungsmaßnahmen hat sich die Zahl der Brutpaare von Weißstorch und Kranich kontinuierlich erhöht, und auch die Neu- und Wiederbesiedlung mit Fischotter, Biber, Wachtelkönig und Seeadler hat an Fahrt aufgenommen. Um solche Maßnahmen noch mehr in die Fläche zu bringen, brauchen wir eine Planungsbeschleunigung. Meiner Meinung

nach können wir da die ostdeutschen BVVG-Flächen (C) noch mal ins Auge fassen. Wofür wollen wir sie denn verwenden, wenn nicht zum großen Teil zur Wiederherstellung der Natur und zur Nutzung im Sinne eines sinnvollen Flächenmanagements?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Außerdem wäre es auch eine Überlegung wert, bestehende Verwaltungsstrukturen anzupassen. Aktuell werden Wassermengen nach Bundesländern getrennt erfasst. Wie wir alle wissen, fließen aber Flüsse nicht unbedingt nur innerhalb von Landesgrenzen. Deshalb ist ein flussgebietsorientiertes Arbeiten, das verschiedene meiner Vorredner vorgestellt haben, auf jeden Fall zu begrüßen. Wassermengen können so besser erfasst und auch verteilt werden; denn die Vernässung von Gebieten können wir nur steuern, wenn wir auch wissen, wie viel Wasser wir überhaupt haben.

Die Umsetzung der konkreten Wasserstrategie sollte dazu führen, dass auch endlich die Ziele der Wasserrahmenrichtlinie erreicht werden oder wir ihnen zumindest ein Stück näherkommen. Ich würde mich freuen, wenn das BMUV regelmäßig über die Fortschritte bei der Umsetzung der Wasserstrategie berichtet und wir dann zu Hause auch wieder ansteigende Grundwasserspiegel haben.

Danke.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6110 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nunmehr den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Seitz, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses der 20. Wahlperiode (Bekämpfung des Corona-Virus)

Drucksachen 20/3706, 20/5445

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen. Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Wenn die Plätze gewechselt sind, sich alle setzen und die Gespräche vielleicht ein klein wenig eingestellt werden, dann kann ich die Aussprache eröffnen. Es beginnt Heike Engelhardt für die SPD-Fraktion.

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heike Engelhardt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Werte Bürger/-innen hier auf der Tribüne! Ganz besondere Grüße an die Besucher aus meinem Wahlkreis Ravensburg und aus dem Bodenseekreis! Täglich grüßt das Murmeltier! Nun stehen wir hier wieder und diskutieren über einen AfD-Antrag zu – Überraschung! – Corona. Diese Fraktion fordert in ihrem Antrag einen Untersuchungsausschuss, der „das Verhalten der Bundesregierung ... im Zusammenhang mit der Bewältigung der Maßnahmen gegen das Corona-Virus untersuchen“ soll. Das gibt mir die Gelegenheit, hier und jetzt erneut die Ziele der Bundesregierung aufzuzählen, die ihr Verhalten während der Pandemie erklären:

(Zuruf von der AfD: Oh!)

die Gesundheit aller Menschen zu schützen und die Leistungsfähigkeit des Gesundheitssystems zu bewahren, die Folgen für Bürger/-innen, Beschäftigte und Unternehmen abzufedern und die Pandemie in internationaler Zusammenarbeit zu bewältigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Auch jetzt handelt meine Fraktion, handelt unsere Koalition zusammen mit unserem Gesundheitsminister immer nur zum Wohle unserer Bürger/-innen. Natürlich wurden die ganze Zeit über bei jeder Entscheidung die sozialen und wirtschaftlichen Folgen abgewogen. Natürlich waren die Einschränkungen der Coronapandemie nicht einfach, und leider waren die Einschränkungen für manche Menschen in unserer Gesellschaft schwerer zu ertragen als für andere. Deswegen haben wir nicht locker gelassen, und deswegen haben wir geschaut, wie wir zusammen durch diese Pandemie kommen.

Wenn man sich Ihren Antrag durchliest, sieht man: So viele Fragen, die Sie stellen, sind einfach frech.

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen, dass der Untersuchungsausschuss ermitteln soll, ob das deutsche Gesundheitssystem wirklich überlastet war oder ob wirklich die Gefahr eines Mangels an intensivmedizinischen Behandlungskapazitäten bestand. Das ist frech und respektlos – respektlos gegenüber den vielen Ärztinnen und Ärzten, gegenüber den Pflegekräften, die Überstunden in Krankenhäusern gemacht und sich um die Patientinnen und Patienten gekümmert haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und es ist respektlos gegenüber allen, die ihr Leben verloren haben, weil die Kliniken überlastet waren oder weil sie noch keine Impfungen bekommen konnten.

(Zuruf von der AfD: Lüge! Und Sie reden hier von Respekt!)

(C) Und da wir gerade dabei sind: Die Weltgesundheitsorganisation hat erst vor zwei Tagen einen Bericht veröffentlicht, in dem steht, dass die Impfungen mehr als 1 Million Menschenleben in Europa gerettet haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Und dem glauben Sie, oder?)

Trotzdem verbreiten Sie weiterhin Lügen über Impfungen.

(Zuruf von der AfD: Dass Sie sich nicht schämen!)

Mehrfach habe ich hier im Plenum zu diesem Thema gesprochen. Jedes Mal musste ich Ihnen erklären, warum Impfungen und Impfkampagnen wichtig und richtig sind.

(Lachen bei der AfD)

Wie oft denn noch? Statt konstruktiv Kritik zu äußern, statt sich daran zu beteiligen, unser Gesundheitssystem in dieser Endemie zu stärken, schüren Sie Zweifel bei den Menschen, um mehr Unsicherheit in unsere Gesellschaft zu bringen.

(Zuruf von der AfD: Ja, genau!)

Meine Kollegin Heike Baehrens hat es bei der ersten Lesung wunderbar auf den Punkt gebracht: Sie sind hier der einzige Untersuchungsgegenstand, wenn es um politisches Versagen in der Pandemie geht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dem ist nichts hinzuzufügen. Wir lehnen den Antrag ab. (D) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Sie haben die Menschen weggesperrt!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Erich Irlstorfer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bringen wir es auf den Punkt: Es ist Ihr gutes Recht in der Opposition, einen Untersuchungsausschuss zu fordern und zu beantragen. Es ist aber auch das gute Recht, dies abzulehnen, und das tun wir.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich möchte Ihnen auch erklären, warum wir es tun; denn es geht schon um die Intention – und die ist entscheidend –, warum man so ein Instrument anwendet. Der Unterschied zwischen Ihrem Antrag und unserer Haltung ist, dass wir an einer aufrichtigen Aufarbeitung der getroffenen Entscheidungen interessiert sind.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Deswegen lehnen Sie ja auch unseren Antrag ab! Genau mein Humor!)

Erich Irlstorfer

- (A) Wir sind interessiert an selbstreflektierenden Diskussionen. Ich möchte auch betonen, dass wir wissen, dass man in so einer Situation – unabhängig von Partei und Position – auch mal falsch liegen kann, dass man Entscheidungen getroffen hat, die vielleicht auch zu weit gegangen sind, dass man Entscheidungen getroffen hat, die vielleicht nicht punktgenau richtig waren und die man mit dem heutigen Wissen anders treffen würde.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Wir möchten auf jeden Fall eine Aufarbeitung zum Zweck der besseren Vorbereitung auf eine zukünftige Pandemie. Bei Ihnen hat man schon den Eindruck, dass Sie das Instrument des Untersuchungsausschusses für parteipolitische Zwecke missbrauchen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich habe den Eindruck, Sie wollen nicht verbessern, sondern Sie wollen demokratische Akteure vorführen, teilweise verunglimpfen und verhöhnen.

(Zuruf von der AfD: Wenn man Fehler gemacht hat!)

Das war immer schon in dieser Pandemie Ihr Stil.

Weil ich denke, dass wir immer noch viele große Themen in dem ganzen pandemischen Bereich vor uns haben, ist es mir wichtig, hier noch mal zu betonen, dass eine Aufarbeitung notwendig ist, gerade mit Blick auf Long Covid, Post Covid, den ganzen Themenkomplex der Spätfolgen – natürlich auch bei den Kindern und Jugendlichen; vollkommen klar – und im Zusammenhang mit ME/CFS. Wir waren bei dem Thema heute ja beieinander. In der Anhörung, in der Sie dabei waren, hat man gesehen, dass wir, wenn wir an einer Sache interessiert sind, vorwärtskommen und parteiübergreifend in der Lage sind, Dinge zu analysieren und zu sagen: Ja, wir können etwas verbessern, und das müssen wir auch tun.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, keine der Maßnahmen – das möchte ich noch mal betonen –, die wir politisch ergriffen haben – egal ob im Bund, in Europa oder auch in den Ländern –, wurde entschieden, um den Menschen zu schaden. Das ist ein Punkt, der uns schon unterscheidet. Man stellt hier Thesen in den Raum und stellt irgendwelche Theorien auf, die besagen: Das hat man gemacht, um irgendjemanden zu unterstützen, um irgendjemanden zu fördern. – Nein. Das, was uns getrieben hat – ich glaube, das man kann hier parteiübergreifend sagen –, war, dass wir Menschen schützen wollten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):
Selbstverständlich.

Martin Sichert (AfD):

Kollege Irlstorfer, Sie haben gerade gesagt, dass Sie es für wichtig halten, dass man die Coronazeit aufarbeitet, um daraus für die Zukunft die logischen Konsequenzen zu ziehen und daraus zu lernen. Das haben Sie gerade wieder bestätigt, indem Sie hier genickt haben. Wie können Sie dann sagen, dass Sie keinen Untersuchungsausschuss wollen? Denn der Untersuchungsausschuss ist doch das ideale Mittel,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Nein, eben nicht! Gerade nicht!)

um aufzuarbeiten, was alles passiert ist, um seitens des Bundestages die ganzen Informationen zu haben, um diese ganzen Jahre noch mal rekapitulieren zu lassen und die verschiedenen Aspekte zu beleuchten, um daraus für die Zukunft zu lernen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Doch nicht im Untersuchungsausschuss! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben Sie nicht beantragt! Das ist ja der Punkt!)

Wie können Sie das dann ablehnen?

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Das kann ich so begründen: Es gibt das Instrument des Untersuchungsausschusses, oder man kann sich zusammensetzen. Es muss nicht unbedingt ein Untersuchungsausschuss sein; aber ich denke schon, dass es einer Aufarbeitung bedarf. Da sind wir komplett beieinander. Aber wir erkennen beim Lesen Ihres Antrags,

(Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Der Inhalt macht's!)

dass man hier etwas unterstellt, obwohl man die Diskussion noch gar nicht geführt hat – eine Melodie, die uns nicht gefällt. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich möchte Ihnen noch mal sagen – Sie haben mich jetzt direkt angesprochen –: Es ist wichtig ist, dass wir als Parlament zusammen mit den Ländern all diese weitreichenden Maßnahmen und Entscheidungen getroffen haben. Ich glaube, es ist niemand dabei gewesen, der es sich leicht gemacht hat oder der glücklich war über diese ganzen Facetten, die es gab, über die hohe Sterblichkeit, über die hohe Zahl an schweren Erkrankungen, darüber, dass man ins Leben von Menschen eingegriffen hat. Da hat man sich schon gefragt: Sappadi, ist das die Aufgabe der Politik? Müssen wir jetzt so weit gehen? – Das bedarf der Reflexion.

Wir wollen aus Fehlern lernen. Ich habe bei Ihnen den Eindruck, Sie wollen aus Fehlern vielleicht auch politisches Kapital schlagen und eher noch für Spaltung sorgen.

(Heike Baehrens [SPD]: Genau so ist es!)

Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab, und deshalb entscheiden wir so, wie ich vorher gesagt habe.

Herzlichen Dank.

Erich Irlstorfer

(A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Dr. Irene Mihalic für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Vor gut drei Jahren breitete sich die Coronapandemie global aus. Weltweit sind bis zu diesem Monat, also bis April 2023, circa 6,8 Millionen Menschen gestorben. In Deutschland sind im selben Zeitraum circa 180 000 Menschen verstorben. Circa 1 Million Deutsche hatten oder haben teilweise immer noch mit Long Covid zu kämpfen. Wir erinnern uns alle an die schrecklichen Bilder aus den Intensivstationen. All diese Eindrücke aus dieser Zeit haben sich tief in unsere Gesellschaft und in unser aller Gedächtnis eingebrannt.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir alle mussten uns und den Menschen in unserem Land leider vieles schuldig bleiben. Was wir aber nicht brauchen, ist ein Showuntersuchungsausschuss der AfD.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(B) Mit jeder Zeile Ihres Antrags insinuiieren Sie, dass es die Pandemie, unter der so viele Millionen Menschen gelitten haben, eigentlich gar nicht gab.

(Zurufe von der AfD)

Diese Erzählung reiht sich ein in die anderen Verschwörungsmymen, aus denen Sie politisches Kapital schlagen wollen. Aber das wird es mit uns nicht geben, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alle demokratischen Fraktionen

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Zu denen Sie nicht gehören!)

haben Ihr Manöver durchschaut und schon im Geschäftsausschuss die klare Empfehlung ausgesprochen, diese Showveranstaltung abzublasen, bevor sie beginnt. Wir als grüne Fraktion werden uns dieser Empfehlung mit voller Überzeugung anschließen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die Menschen in unserem Land verdienen etwas anderes als Ihren Zynismus. Sie erwarten zu Recht, dass wir in der Politik alles dafür tun, das gesellschaftliche Leben wieder vollständig in Gang zu bringen.

(Zurufe von der AfD)

Und es ist ja nicht so, als ob es nichts aufzuklären oder aufzuarbeiten gäbe; der Kollege Irlstorfer hat ja eben darauf hingewiesen. Ich will das noch um das Thema

Maskendeals ergänzen. Dazu gibt es in Bayern einen (C) Untersuchungsausschuss, und zwar zu Recht. Oder nehmen wir mal die AfD selbst. Auch da lohnt es sich, genauer hinzuschauen, welche Blasen Sie mit Ihren Verschwörungsmymen zu Corona und Ihrem Hass gefüllt haben,

(Zurufe von der AfD)

um die Demokratie in Deutschland zu destabilisieren; da würde man vieles zutage fördern. Deshalb leuchtet es aus Ihrer Perspektive total ein, dass Sie mit einem Corona-Untersuchungsausschuss diese Suppe weiter kochen wollen. Aber das werden wir nicht zulassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ja, die Maßnahmen und Einschränkungen waren sehr hart. Wir nehmen die Konsequenzen, die aus diesen Einschränkungen gefolgt sind, natürlich auch sehr ernst. Wir wissen, wie Kinder, Jugendliche, Eltern, Singles und vor allen Dingen ältere Menschen gelitten haben unter mangelnden sozialen Kontakten bis hin zur Isolation. Aber wir dürfen nicht vergessen, dass es allen Beteiligten, die in dieser Zeit in Verantwortung standen, darum ging, so viele Menschenleben wie möglich zu retten. Selbstverständlich: Wir alle wussten viel zu wenig über dieses Virus und haben erst schrittweise gelernt. Aber heute Schlaumeierei zu betreiben, was man alles nicht hätte machen müssen, ist völlig unangebracht, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP) (D)

Ja, man mag sich heute wundern, dass Herr Söder den Menschen anfangs sogar den Spaziergang im Park verbieten wollte.

(Heike Baehrens [SPD]: Ja, genau!)

Ja, das war der Söder von vor drei Jahren; er wandelt sich stetig, wie wir ja auch bei anderen Themen immer wieder feststellen müssen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Was hat das denn jetzt damit zu tun? – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Eifersucht auf gute Umfragen?)

Aber auch wenn Herr Söder das Team Sicherheit spätestens im Sommer letzten Jahres verlassen hat: Wem will man denn ernsthaft vorwerfen, aus Sorge um die Menschen – gerade in den ersten beiden Jahren der Pandemie – lieber vorsichtig gewesen zu sein? Schließlich mussten wir doch alles tun, um die Ausbreitung der Krankheit und die Folgen so gut es geht einzudämmen.

Dabei hat natürlich auch die Impfung geholfen, um vor allen Dingen schwere und tödliche Verläufe zu verhindern. Womit ich bis heute allerdings hadere, ehrlich gesagt, ist, dass wir beim Impfen nicht schnell genug waren. Wir sehen ja auch beim Vergleich der Zahlen der Bundesländer den relativ klaren Zusammenhang zwischen niedriger Impfquote und hoher Sterblichkeit in Ländern wie Sachsen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg, Thüringen, aber

Dr. Irene Mihalic

- (A) auch Bayern. Ich bin überzeugt: Mit einer höheren Impfquote hätten wir die Menschen noch besser schützen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Trotz alledem: Am Ende hat sich unser Gemeinwesen der Coronakrise mit allen mobilisierbaren Kräften entgegengestellt, und dafür möchte ich an dieser Stelle einmal ganz herzlich Danke sagen, und zwar zuallererst dem Personal in den Krankenhäusern und in den Pflegeeinrichtungen, das wirklich Großartiges geleistet hat

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist doch ein Witz!)

und dafür weitaus mehr verdient hat als nur unseren Applaus, der jetzt hoffentlich kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP sowie des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

Aber ich möchte auch der Bundeswehr, der Polizei, den Helferinnen und Helfern im Bevölkerungsschutz, dem Personal in den Schulen, in den Kitas, in den Supermärkten und in allen anderen systemrelevanten Bereichen danken, die mit dafür gesorgt haben, unser gesellschaftliches Leben – im Grunde genommen unser gesamtes Leben – in dieser schweren Zeit aufrechtzuerhalten.

(Zurufe von der AfD – Gegenruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Leiser blubbern!)

- (B) Danken möchte ich auch all denjenigen, die das Vereinsleben in dieser Zeit aufrechterhalten haben und auch im kulturellen Bereich versucht haben, alles zu tun, was irgendwie möglich ist, und sich trotz der Erschwernisse auch ehrenamtlich engagiert haben. Es war eine harte Zeit mit teilweise wirklich einschneidenden Maßnahmen. Die meisten davon waren meiner Ansicht nach notwendig, einige wenige vielleicht nicht. Hinterher ist man immer klüger – die AfD wahrscheinlich nicht.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion Thomas Seitz.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Seitz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Drei Jahre ist es her, dass erstmals die Kirchen in Deutschland an Ostern aufgrund staatlicher Verbote verschlossen waren. Und dies ist nur ein Beispiel für die bislang in Friedenszeiten völlig unvorstellbaren und unverhältnismäßigen Grundrechtseingriffe durch die Coronamaßnahmen. Vor allem für Kinder und Jugendliche bedeutete dies viele Monate körperlicher wie sozialer Folter, mit Kontaktbeschränkungen, Zwangstests und Maskenpflicht.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(C)

Bürger wurden aufgrund von Tests ohne medizinische Aussagekraft in Hausarrest gezwungen, und es wurden in einzelnen Bundesländern Ausgangssperren verhängt. Hauptopfer waren die vulnerabelsten Gruppen: neben Kindern und Jugendlichen vor allem psychisch Kranke und betagte Menschen. Das ganze Land wurde wiederholt mit Lockdowns überzogen, den Menschen wurde ihre Freiheit genommen, und Handel, Gewerbe und Industrie wurden derart gegängelt, dass viele Betriebe und Unternehmen untergegangen sind. Zur Finanzierung wie zur Kompensation der Maßnahmen wurden zulasten der Zukunft neue Schuldenberge aufgetürmt. Selbst ohne kriminelle Energie war in diesen drei Jahren die Eröffnung eines Testzentrums eine Lizenz zum Gelddrucken, während viele der Betriebe und Unternehmen, die vorläufige staatliche Hilfe erhielten, aktuell mit Rückforderungsbescheiden konfrontiert sind.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Ebenso haben wir während der Coronamaßnahmen den größten medizinischen Menschenversuch aller Zeiten erlebt, zum Nutzen der Pharmahersteller, die Milliarden verdienten, dank der Coronaminister Spahn und Lauterbach, dank intransparenter Geheimverträge, dank maßloser Bestellungen und Bestelloptionen ohne Möglichkeit der Nachverhandlungen, weshalb mittlerweile zig Millionen Impfdosen auf ihre Entsorgung warten, weil sich fast niemand mehr freiwillig der Gefahr der Impfung aussetzen will. Die Betonung liegt auf „freiwillig“;

(D)

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

denn einer der größten Skandale der Coronazeit ist die andauernde Impfpflicht für Soldaten der Bundeswehr und die unbarmherzige Verfolgung aller Soldaten wegen Befehlsverweigerung, die sich nicht impfen ließen.

Für die Ablehnung der Impfung gab es von Anfang an beste Gründe; denn nicht eines der gemachten Versprechen konnte gehalten werden. Die Impfung schützte nicht vor Ansteckung, nicht vor Weitergabe der Infektion und auch nicht vor einem schweren bis tödlichen Verlauf.

(Heike Baehrens [SPD]: Vor allem nicht vor Dummheit!)

Es blieb lediglich die unbestimmte Hoffnung, dass die Wahrscheinlichkeit eines solchen reduziert wird. Dazu aber kamen völlig unbekannte, unerforschte Nebenwirkungen und Langzeitfolgen, über die die Menschen bewusst im Unklaren gelassen, ja, getäuscht wurden, und das bei einem Virus, der für junge und gesunde Menschen keine echte Gefahr darstellte, im Gegensatz zu den Folgen der Impfung.

(Beifall bei der AfD)

Der Vergleich von Daten aus ganz Europa in einer aktuellen Studie legt einen Zusammenhang zwischen einer hohen Impfquote und der festgestellten Übersterblichkeit sehr nahe.

Thomas Seitz

- (A) (Heike Baehrens [SPD]: Völliger Blödsinn! Lüge!)

Gäbe es ein Aufklärungsinteresse, so würde bei jedem Todesfall der Kategorie „plötzlich und unerwartet“ eine Obduktion durchgeführt. Fürchtet man vielleicht das Bekanntwerden der Todesursache? Die Hersteller können sich jedenfalls dank ihrer Pharmaminister Spahn und Lauterbach entspannt zurücklehnen. Der Staat hat sie von jeglicher Haftung freigestellt.

Neben der Freiheit blieb in der Coronazeit aber auch der offene Diskurs auf der Strecke. Die Medien, die die Hüter der Meinungsfreiheit sein sollten, wurden zu Vollstreckern einer vorauseilenden Selbstzensur. Wissenschaftler mussten aufpassen; denn eine fachliche Äußerung zu Corona mit falschem Zungenschlag bedeutete das Karriereende.

Meine Damen und Herren, ein Untersuchungsausschuss dient der Aufklärung und der Zuweisung von Verantwortung. Unsere Fragen sind ergebnisoffen, sodass ein Untersuchungsausschuss zu ganz anderen Ergebnissen kommen könnte als von uns erwartet.

(Widerspruch bei der SPD – Lachen der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Ohne Untersuchungsausschuss aber unterbleibt die so dringend gebotene Aufklärung, die notwendig ist, damit sich negative Auswirkungen und Kollateralschäden wie durch die Coronamaßnahmen niemals wiederholen.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wer nichts zu verbergen hat, kann unserem Antrag zustimmen. Wir haben namentliche Abstimmung beantragt, damit jeder Bürger nachverfolgen kann, wer hier vertuschen will.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die FDP-Fraktion erhält das Wort Christine Aschenberg-Dugnus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, bis auf eine Fraktion haben wir alle ein konstruktives Interesse an der Aufarbeitung der Pandemie.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber im Gegensatz zu dieser Fraktion geht es uns eben nicht um Schuldzuweisungen,

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Darum geht es auch! Sehr wohl geht es darum auch!)

sondern es geht uns darum, mit wissenschaftlicher Expertise festzustellen, was in den letzten Jahren gut gelaufen ist und was vielleicht weniger gut gelaufen ist. Ziel ist

doch, Lehren aus der Pandemie zu ziehen, damit wir (C) möglicherweise bei künftigen Krisen angemessen und besser reagieren können.

(Peter Boehringer [AfD]: Schaffen Sie das Pandemiegesetz ab!)

Also, was können wir künftig besser machen? Diese Frage kann nur aus Sicht des aktuellen, des heutigen Wissensstandes beurteilt werden. Ein Untersuchungsausschuss ist dafür aber das völlig ungeeignete Mittel;

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn Sie wollen zurückschauen und vermeintliche Missstände anprangern und sie politisch für Ihre Zwecke sozusagen verunglimpfen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Jeder Untersuchungsausschuss schaut zurück!)

Das sieht man zum Beispiel auch an der teilweise wirklich abstrusen Begründung in Ihrem Antrag. Sie fragen, ob die Bundesregierung prophylaktische Maßnahmen wie die Wirkung von Vitamin D ausreichend einbezogen hat. Das ist doch wirklich absurd. Das ist doch lächerlich.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das hat doch schon diesen Nimbus von Querdenkern. Insofern ist dieser Antrag wirklich völlig daneben!

(Widerspruch bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da fühlen sie sich angesprochen!)

(D)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich wollen wir wissen, was gut und was schlecht gelaufen ist. Nach heutiger Betrachtung liegen uns aktuelle Daten vor, die die Langzeitauswirkungen der Coronamaßnahmen aufzeigen. Daher wollen wir jetzt herausfinden – das passiert ja schon –, was aufzuarbeiten ist. Dabei muss ein besonderer Fokus auf den sozialen Auswirkungen liegen; auch das passiert schon. Denn gerade bei den Kindern und Jugendlichen zeigen sich gesundheitliche, psychische und psychosoziale Folgen, die eingetreten sind. Als Folge sind aktuell die Kinder- und Jugendärzte und die Kinder- und Jugendpsychologen extrem überlastet. Und deswegen war es richtig und wichtig, dass wir als Bundesregierung die Budgetierung von Kinder- und Jugendärzten aufgehoben haben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selbstverständlich müssen wir – das wissen wir – die sozialen Auswirkungen der Maßnahmen künftig noch stärker berücksichtigen. Rückblickend haben wir uns oftmals zu sehr auf die Verbreitung des Virus reduziert und die Langzeitauswirkungen auf die gesamte Gesellschaft zu wenig berücksichtigt. Zukünftige Maßnahmen müssten sich somit nicht ausschließlich auf das Virus fokussieren, sondern auch auf die Bedürfnisse der verschiedenen Altersgruppen, also der älteren Menschen und der jüngeren Menschen. Was machen diese Maßnahmen mit

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) unseren alten Menschen und mit den jungen Menschen? Das müssen wir stärker in den Fokus nehmen, und das tun wir ja auch.

Was wir bereits gelernt haben, ist, wie wichtig tagesaktuelle Daten für die erforderlichen Maßnahmen sind. Das haben wir in der Ampelkoalition erkannt und uns deswegen auf eine fortschreibende Digitalisierungsstrategie geeinigt. Das ist wichtig, um künftig tagesaktuelle Daten zu haben. Sie sehen, in der Koalition handeln wir diesbezüglich. Das ist nicht nur in Pandemiezeiten wichtig, sondern generell auch für eine gute, effektive und moderne Versorgung. Also, wir handeln als Koalition.

(Beifall des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Eine weitere Lehre aus der Pandemie sind zum Beispiel die Lieferengpässe. In unserer globalisierten Zeit war es eigentlich undenkbar, dass bestimmte Artikel nicht verfügbar waren. Das betraf die Masken, das betraf Handschuhe, Desinfektionsmittel. Glücklicherweise haben wir sie jetzt wieder. Aber in anderen Bereichen, bei den Arzneimitteln, sind Lieferengpässe leider immer noch Alltag. Aus diesem Grund haben wir uns als Koalition darauf verständigt, Anreize zu schaffen, die Arzneimittelherstellung nach Deutschland bzw. Europa zu verlagern. Auch da haben wir bereits gehandelt, um diese Missstände abzustellen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Meine Damen und Herren, es zeigt sich also, dass die Aufarbeitung der Pandemie, die auch schon passiert, nicht nur eine politische, sondern eine interdisziplinäre Aufgabe ist. Wir müssen die Wissenschaft, die Wirtschaft, sämtliche Lebensbereiche, die die Pandemie betreffen, miteinbeziehen, zum Beispiel – unsere Idee – im Rahmen einer Enquete-Kommission. Unser Ziel ist es, ganz konkrete Handlungsempfehlungen zu erarbeiten, um für künftige vergleichbare Situationen besser vorbereitet zu sein.

- (B)

Ein Untersuchungsausschuss aus rein politischen Gründen, der uns für die Zukunft überhaupt nicht weiterbringt, ist hier ein völlig ungeeignetes Mittel. Deswegen lehnen wir ihn auch ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Die Linke erhält das Wort Ates Gürpınar.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich halte es für sehr wichtig, dass wir uns solche Anträge genauer anschauen und es uns nicht allzu leicht machen, weil gerade ein solcher Antrag ja deutlich macht, wie die Rechten mit einem eigentlich sehr wichtigen Thema demokratische Arbeit delegitimieren und wichtige demokratische Minderheitenrechte im Parlament missbrauchen.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

(C)

Um klar zu sein: Eine Evaluation der Pandemiemaßnahmen

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– ich erkläre es Ihnen doch gleich; hören Sie noch kurz zu! –

(Martin Reichardt [AfD]: Nee!)

ist notwendig und richtig. Es sind Missstände und mögliche Missstände in Regierung und Verwaltung zu prüfen. Übrigens haben wir das heute Morgen gemacht:

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Die demokratische Opposition hat sich heute Morgen mit Ihnen allen zusammengesetzt – Sie haben es noch nicht ganz verstanden – und anlassbezogen Vergaberechte des Gesundheitsministeriums kontrolliert.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Aber in Ihren Händen bewirkt ein solcher Antrag das genaue Gegenteil, und damit delegitimieren Sie politische Arbeit als solche.

Ich glaube, das sollte man genauer darstellen. Warum ist das der Fall? Unterscheidend zu einem üblichen Antrag oder Gesetzentwurf, der Forderungen aufstellt, bleibt es bei Ihrem Antrag zum Einsetzen eines Untersuchungsausschusses bei Fragen und Untersuchungsaufträgen.

Da es keine Mehrheiten gibt und Sie auch wissen, dass es keine Mehrheiten gibt, bleiben Ihre Fragen im Raum, mit denen Sie das genaue Gegenteil davon bewirken, was ein Untersuchungsausschuss eigentlich bezwecken soll.

(D)

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Sie legen den Finger nicht in die Wunde; Sie legen bewusst einen Schleier der Ungewissheit über das so wichtige Thema. Es bleibt ein Raunen der ungewissen Anklage und eine Suggestion des Missstands, und das passiert auf Kosten wirklich besorgter Bürgerinnen und Bürger.

(Zurufe der Abg. Thomas Ehrhorn [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

Wie funktioniert das? Bei Ihrem Antrag ist das wie das sogenannte Trollen Rechter in sozialen Medien. Sie behaupten alles Mögliche in der Hoffnung, dass irgendwas hängen bleibt.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Suggestivfragen sind die Regel. Widersprüche sind dabei völlig egal, weil sich bei der Masse von solchen Anwürfen die meisten Menschen in irgendeinem Punkt wiederfinden, den Rest aber gar nicht mehr beachten.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Zum Beispiel bei der Überlastung des Gesundheitssystems: Es wird eine Überlastung des Gesundheitssystems infrage gestellt, wenn es Ihrer Sache dient.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Ates Gürpınar

- (A) Wenn es aber um die einrichtungsbezogene Impfpflicht geht, wird die Überlastung natürlich selbst suggeriert. Eins von beidem glaubt jeder hier im Raum. Beides kann man nicht glauben – außer Sie. Das ist die AfD.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dort, wo ein Untersuchungsausschuss oder eine tiefere Analyse aber wirklich wichtig wäre, wird dies gar nicht eingefordert. „Aus der Pandemie lernen“ fällt eben sehr dünn aus, wenn man die Pandemie die ganze Zeit irgendwie infrage stellt. Wer keine Pandemie sieht, der kann für darauffolgende Pandemien eben nichts lernen. Nichts zu Long Covid und Post Covid, überhaupt kein Beitrag zur Mortalität der Krankheit!

(Zuruf des Abg. René Bochmann [AfD])

Konsequenzen für kritische Infrastruktur und systemrelevante Berufe – das ist auch super spannend –: Die Pflege stellen Sie kurz auf. Kitas und Schulen, öffentlicher Nahverkehr, Energiesicherung – Fehlanzeige! Die AfD konzentriert sich neben der Pflege übrigens auf einen Teil: Das ist die Fleischindustrie. Das kann man machen. Aber dann zu sagen, Sie sorgen sich um Kinder, während Sie weniger Fragen zur Erzieherin als zur Fleischindustrie stellen, ist schon bedenklich.

(Zuruf des Abg. Joachim Wundrak [AfD])

- (B) Ich komme zum Schluss – das ist mir wichtig – zu Armut und Reichtum. Ärmere Menschen waren häufiger von der Krankheit betroffen und hatten die Einschränkungen auch aufgrund ihrer Berufe härter zu spüren. Abgesehen von einigen wenigen Fragen zu Selbstständigen, die nicht immer arm sind: keine einzige Frage zu diesem Themenkomplex.

Ich komme zum Ende.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das haben Sie eben schon mal angekündigt.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Ich habe es schon mal gesagt, gell?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Ja!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Letzter Satz.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Ich komme wirklich zum Ende. – Gute Mittel können auch von Feinden der Demokratie genutzt werden. Um dem zu begegnen, müssen wir ablehnen und müssen die Aufgabe wahrnehmen, die Instrumente der Rechten aufzudecken, um die wirklich demokratischen Instrumente zu schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abge-

ordneten der CDU/CSU und der FDP – Carolin Bachmann [AfD]: Wachen Sie auf!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dirk-Ulrich Mende für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete der demokratischen Fraktionen!

(Zuruf des Abg. Martin Sichert [AfD])

Sehr geehrte Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne! Als ich mir den Antrag der AfD-Fraktion zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses durchgelesen hatte, wirkte er auf mich, als ob der Feuerteufel, der gerade gezündelt hat, die Feuerwehr informiert und laut ruft: Es brennt, es brennt!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Was für ein Unsinn! – Weiterer Zuruf von der AfD: Was für ein dummes Geschwätz!)

Vergessen wir doch nicht: Sie sind es gewesen, die in den vergangenen Jahren für Verunsicherung gesorgt haben.

(Jörn König [AfD]: Hahaha!)

Sie waren es, die wider jede Erkenntnis alle Schutzmaßnahmen abgelehnt haben,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

die Falschinformationen weitergetragen und Menschen darin bestärkt haben, Schutzmaßnahmen zu unterlaufen. Sie waren es, die die Menschen aufgehetzt haben und auf der Welle der Coronaleugner und Systemkritiker von Wahlerfolg zu Wahlerfolg surfen wollten.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Und nun? Jetzt hat sich das Thema erübrigt. Ihr Versuch im vergangenen Herbst, den Angriffskrieg Putins

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Genau! – Martin Reichardt [AfD]: Hahaha!)

und die daraus resultierenden Folgen für unsere Gesellschaft ebenfalls zur Destabilisierung unseres Gemeinwesens zu nutzen, hat nicht geklappt.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Es ist doch peinlich, was Sie hier machen! Peinlich!)

Es gab keinen heißen Herbst mit Massendemonstrationen. Nein, auch diese Krise hat unsere Bundesregierung besser gemeistert, als Sie es erwartet haben.

(Thomas Seitz [AfD]: Nebelkerzen! Reden Sie zur Sache!)

– Kommt schon noch. Zur Sache kriegen Sie gleich noch ein paar um die Ohren.

Dirk-Ulrich Mende

- (A) (Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP] – Albrecht Glaser [AfD]: Auf geht's!)

Nein, auch diese Krise hat unsere Bundesregierung deutlich besser gemeistert, als Sie es erwartet haben – deutlich besser, mit weniger negativen Auswirkungen als befürchtet.

(Carolin Bachmann [AfD]: Machen Sie die Augen mal auf!)

Wir hatten Gas, wir hatten Strom, die Inflationsrate ist wieder gesunken, und die Wirtschaft schaut wieder optimistischer in die Zukunft.

(Albrecht Glaser [AfD]: Zum Thema!)

Und nun? Weil Ihnen das Ergebnis dieser Bundesregierung nicht passt,

(Albrecht Glaser [AfD]: Genau!)

denken Sie: Wärmen wir doch mal wieder dieses schöne und hilfreiche Thema Corona auf! Das hat ja lange geklappt. – Mit einem Untersuchungsausschuss und 74 Einzelfragen – Sie sehen, ich habe den Antrag gelesen – können Sie sich auch die kommenden Jahre noch die Zeit bis zur Bundestagswahl vertreiben und Ihre politische Unfähigkeit kaschieren.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Nee! Ihre politische Unfähigkeit! Darum geht es! Die Opfer Ihrer Politik, darum geht es!)

- (B) Sie verkennen dabei, dass ein Untersuchungsausschuss kein parlamentarisches Mittel zum Zeitvertreib ist. Er ist nicht dafür gedacht, Ihnen die Langeweile zu vertreiben oder andere Menschen von der Arbeit für das Land abzuhalten, um Ihren Interessen zu dienen.

(Abg. René Bochmann [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD?

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Nein, erlaube ich nicht – von denen schon gar nicht. – Ein Untersuchungsausschuss ist gedacht als besonderes Mittel, wenn die Mittel der regelmäßigen parlamentarischen Kontrolle der Bundesregierung nicht greifen.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Die Kollegin von der FDP hat es gerade schon sehr deutlich gemacht: Ein Untersuchungsausschuss ist nicht dafür geeignet, nach vorne zu gucken und zu fragen: „Was wollen wir in der Zukunft eigentlich erreichen?“, sondern er ist in der Regel dafür gedacht, dass man zurückschaut und prüft: Was hat eine Regierung denn womöglich falsch gemacht?

(Martin Reichardt [AfD]: Mit Untersuchungsausschüssen haben Sie doch schlechte Erfahrungen! – Gegenruf von der SPD: Hör auf zu brüllen! – Heiterkeit)

– Vielen Dank für den Hinweis. Dann brauche ich das nicht zu machen. Wenn es bei der AfD ruhiger wäre, wäre es etwas einfacher.

- (C) (Martin Reichardt [AfD]: Nee! Dafür muss man wissen, was man redet!)

Meine Damen und Herren, ich war damals noch nicht im Parlament, und ich habe definitiv nicht den Eindruck, dass irgendetwas im Verborgenen geschehen ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Gegenteil: Wir haben ein beispielloses, hervorragendes Zusammenspiel zwischen wissenschaftlicher Evidenz und politischem Handeln erlebt.

(Lachen bei der AfD)

– Darüber können Sie lange lachen. Sie hätten mal zuhören sollen, was die Wissenschaftler sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Peter Boehringer [AfD]: In einer Parallelwelt leben Sie!)

Es drängt sich für mich der Eindruck auf, dass Sie sich mit dem von Ihnen gewünschten Ergebnis des Untersuchungsausschusses über unsere Gerichtsbarkeit hinwegsetzen wollen

(Martin Reichardt [AfD]: Oh!)

und als Teil des Parlaments die Entscheidungsbefugnis für sich reklamieren, ob die getroffenen Maßnahmen verhältnismäßig und damit grundgesetzkonform waren.

Sie haben in Ihrem Antrag im letzten Satz unter Buchstabe A. geschrieben:

(Unruhe bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Jetzt reicht es aber! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn da los?)

Insbesondere ist die Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen zu erörtern.

Meine Damen und Herren, halten Sie sich doch bitte einfach an unsere Verfassung!

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Halten Sie sich an die Verfassung!)

Dies festzustellen, ist originäre Aufgabe unserer Gerichte. So ist das bei uns geregelt, so ist bei uns die Gewaltenteilung im Grundgesetz dargestellt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch bei der AfD)

Wie Sie wissen, hat es eine Vielzahl von Rechtsverfahren vor den unterschiedlichsten Gerichten gegeben, bei denen oft genug auch diese Frage geklärt und durch Gerichte entschieden wurde.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Nehmen Sie auch diese Urteile zur Kenntnis! Akzeptieren Sie, dass unser System tatsächlich auch in diesen schwierigen Zeiten bewiesen hat, wie zuverlässig es funktioniert!

Dirk-Ulrich Mende

(A) (Zuruf des Abg. Kay-Uwe Ziegler [AfD])

Dort, wo Verordnungen oder Gesetze zu weit gegangen sind, haben die Richterinnen und Richter Grenzen gezogen, und in anderen Fällen haben sie der Exekutive zugestimmt.

(Zurufe von der AfD)

Dass man in Bayern zu Beginn der Pandemie nicht mal allein auf einer Parkbank sitzen durfte, hat das Bundesverwaltungsgericht einkassiert.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Dass die Corona-Schutz-Verordnung in Sachsen den rechtlichen Anforderungen genügt, hat es bestätigt. So funktioniert Rechtsstaat – nicht durch den Popanz, den Sie hier veranstalten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, freuen wir uns deshalb, dass es mit einer in weiten Teilen gemeinsamen und gesellschaftlich überwiegend mitgetragenen großen Anstrengung gelungen ist, die Folgen der Pandemie in Deutschland geringer zu halten als in anderen Ländern! Freuen wir uns, dass die demokratischen Parteien gemeinsam in dieser schweren, nie dagewesenen Lage schnelle Entscheidungen treffen konnten, die ihnen oft sehr schwergefallen sind, die aber zu der Zeit und bei dem damals aktuellen Wissensstand notwendig erschienen!

(B) (Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Freuen wir uns, dass wir diese schwierigen Zeiten besser bewältigt haben und weniger Tote zu beklagen hatten als vergleichbare Länder!

(Zuruf von der AfD: Quatsch!)

Und freuen wir uns, dass auch unsere Wirtschaft besser durch die Pandemie gekommen ist als die anderer Nationen! Dafür haben viele Menschen hart und unter schwierigen Voraussetzungen gearbeitet.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Bedanken wir uns also bei all den Menschen, die in den Pflegeeinrichtungen, in den Krankenhäusern, in den Lebensmittelgeschäften, in den Schulen und im Transportgewerbe das Land am Laufen gehalten haben! Bedanken wir uns bei denen in den Ministerien, in den Kommunen, Verbänden und Gerichten.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Ich komme zum Schluss.

(Beifall des Abg. Dirk Brandes [AfD])

Bedanken wir uns bei der Wissenschaft, den Forscherinnen und Forschern! Bedanken wir uns bei der Bevölkerung! Das sind die Menschen, auf die wir stolz sein können, die an einem funktionierenden Gemeinwesen interessiert sind, die sich um Deutschland verdient gemacht haben.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege!

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Sie, meine Damen und Herren von der AfD, und diesen Antrag braucht Deutschland dagegen nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das entscheiden Sie doch nicht!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt Radio Moskau!)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin!

(Unruhe)

– Habe ich das Wort?

(D)

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Die Redezeit ist vorbei!)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Manchmal fällt es einem in diesem Bundestag sehr schwer, an die Vernunft und Rationalität der Mehrheit dieses Hauses zu glauben. Und dieser Augenblick ist bei mir heute Abend bei dieser Diskussion erreicht.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wie kann man einen Untersuchungsausschuss ablehnen, wenn man der Meinung ist, dass ein ernstes und wichtiges Problem bestanden hat, aus dem man Schlussfolgerungen für die Zukunft ziehen muss, um Dinge besser zu bewältigen,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD – Zuruf der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

wenn man weiß, dass Grundrechte eingeschränkt wurden, obwohl das nicht in Ordnung war, wenn man weiß, dass von einzelnen Leuten bis in dieses Haus hinein mit Masken wahnsinnige Profite verdient wurden,

(Zuruf des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

und wenn man weiß, dass Milliarden Impfdosen zu viel bestellt worden sind, zum Beispiel von Frau von der Leyen für die EU, die jetzt verfallen? Sie wissen das alles und sagen: Nein, ein Untersuchungsausschuss ist doch gar nicht dafür da, dass er was untersucht. Wir brauchen für die Zukunft doch gar nichts rauszufinden.

Robert Farle

(A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Ich empfehle jedem Bundesbürger, sich solche Debatten und die Reden, die heute Abend – es waren bis jetzt nur 30 Minuten – gehalten wurden, im Einzelnen mal anzuschauen

(Dr. Christos Pantazis [SPD]: In voller Länge, nicht nur die Ausschnitte!)

und zu überlegen, ob es für eine Demokratie noch erträglich ist, auf diese Art über die Realität hinwegzudiskutieren.

(Beifall bei der AfD – René Bochmann [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Die sogenannte Coronapandemie war in der Gesamtschau eine Kombination aus Wissenschaftsbetrug, Verfassungsbrüchen und politischer Korruption und nicht zuletzt eine gigantische Umverteilung von Steuergeldern in die Taschen der Pharmakonzerne.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte alle die Rede von Robert Farle noch einmal anschauen! – Zuruf von der AfD, an die Präsidentin gewandt: Hallo!)

Wir brauchen eine umfassende Aufarbeitung dieser Pandemie, von der bisher überhaupt nichts zu sehen ist.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Natürlich! – Zuruf des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

(B) Ich fordere vor allem eine ehrliche Aufarbeitung der extremen Übersterblichkeitsraten seit dem Impfstart 2021. Nach einer seriösen – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege.

(Marianne Schieder [SPD]: Zeit wird es!)

Robert Farle (fraktionslos):

Ich habe gerade am Rande gehört, dass jemand eine Frage stellen wollte, oder?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Aber Ihre Redezeit war schon abgelaufen.

Robert Farle (fraktionslos):

Denn ich bin selbstverständlich bereit, jede Frage zu dieser Thematik zu beantworten,

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

weil sie mir viel zu wichtig erscheint, als – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist bei Weitem überschritten.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Nicht nur die!)

(C)

Robert Farle (fraktionslos):

Ich habe zwei Minuten.

(Heiterkeit bei der AfD – Lachen bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ja. Und jetzt haben Sie eine Minute überzogen und gar keine Minute mehr.

Robert Farle (fraktionslos):

Gut. Dann ist es in Ordnung. Ich halte mich doch an die Regeln des Hauses.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Jetzt mach dich vom Acker! Das ist ja grausam!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das hoffe ich, dass Sie sich an die Regeln halten.

Robert Farle (fraktionslos):

Immer. Das wissen Sie doch.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Letzter Redner in dieser Debatte ist Philipp Amthor für die CDU/CSU-Fraktion.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Ende dieser Debatte bin ich ganz besonders froh, dass der Antrag zur Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses dieser Wahlperiode nicht aus der Feder der AfD stammen wird, sondern aus der Feder von CDU und CSU,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

dass der 2. Untersuchungsausschuss dieser Wahlperiode nicht ein undifferenzierter Rückspiegel auf die Coronapandemie werden, sondern einen konkreten Blick auf die Steueraffäre Warburg/Scholz werfen wird, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Damit werden wir uns morgen beschäftigen.

Aber ich will den Blick schon auch noch mal zurückwerfen; denn es ist richtig, was in dieser Debatte auch aus der Mitte des Hauses zum Thema Coronapandemie gesagt wurde. Im Rückblick wird, glaube ich, niemand sagen: Alle Coronamaßnahmen waren angemessen. – Niemand wird rückblickend sagen: Alles war richtig; es gab keine Fehler. – Das alles wird in der kritischen Öffentlichkeit, in Gerichtsverfahren und auch hier im Parlament aufgearbeitet; Gesetze werden geändert.

Philipp Amthor

- (A) Aber ich glaube schon, wenn man die Art von Rückblick an den Tag legt, wie wir es heute von der AfD gehört haben, dann ist das doch vor allem Hohn und Spott für diejenigen, die unter dieser Coronapandemie gelitten haben.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Denn auch wenn man einzelne Maßnahmen nicht richtig findet, müssen wir hier aus der Mitte des Hauses schon sagen: Sie haben viele Menschenleben in unserem Land gerettet, und das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Zum Verhalten der AfD, wie wir es heute und auch in allen zurückliegenden Debatten erlebt haben, muss man sagen: Das ist wirklich pietätlos gegenüber denjenigen, die an Corona und mit Corona gestorben sind. Das ist respektlos gegenüber den vielen Menschen, die bis heute unter Long Covid leiden.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Wir wollen Ihnen und dieser Geisteshaltung mit einem parlamentarischen Untersuchungsausschuss nicht noch eine Bühne bauen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Zuruf des Abg. Joachim Wundrak [AfD])

(B)

Ich will auch das sagen, weil wir ein Stück weit natürlich auch eine parlamentsrechtliche Debatte führen: Diese Bühne, die Sie da mit dem Untersuchungsausschuss bauen wollen, würde ohnehin auf einem wirklich tönernen Fundament gebaut. Denn ein Untersuchungsausschuss ist einzusetzen, wenn ein Viertel der Mitglieder des Deutschen Bundestages das beantragt. Diese Mehrheit haben Sie nicht.

(Zuruf von der AfD: Noch nicht!)

Aber selbst wenn Sie sie hätten, wäre ein Untersuchungsausschuss nur dann einzusetzen, wenn es einen verfassungsgemäßen Antrag gäbe. Und zur Geschichte der AfD gehört, dass Sie es, seit Sie hier im Deutschen Bundestag sind, nicht einmal hinbekommen haben, hier einen verfassungskonformen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vorzulegen. Das ist die Realität, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Sie verweigern sich da auch völlig der Sacharbeit. Wir haben die Kritik in der ersten Lesung ja ausführlich vorgebracht: Verstoß gegen das Föderalismusprinzip, den Bestimmtheitsgrundsatz, anderes mehr.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Quatsch!)

Und Sie ändern dann nichts. Das heißt, Sie haben doch gar kein ernsthaftes Interesse an einem funktionierenden Untersuchungsausschuss. Im Geschäftsordnungsausschuss haben Sie dazu gar nichts beigetragen. Der Kollege Patrick Schnieder aus meiner Fraktion hat es schon in der ersten Lesung richtig analysiert: Damit wären Sie im Vertiefungskurs Staatsrecht glatt durchgefallen. Jetzt ist die Analyse: Die Wiederholungsprüfung wäre auch danebengegangen, weil: nichts dazugelernt. Das ist der Befund.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Abg. Karsten Hilse [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Und ich muss Ihnen schon sagen: Es ist hier wirklich etwas populistisch, wie wir es von Ihnen kennen, zu sagen, wir hätten kein Aufklärungsinteresse. Wir haben natürlich ein riesiges Aufklärungsinteresse, das Interesse daran, das Thema Coronapandemie aufzuarbeiten. Ich glaube, in den vergangenen Jahren war kein Thema so intensiv Gegenstand von Ausschussbefassungen und des parlamentarischen Fragerechts im Rahmen Kleiner Anfragen und schriftlicher Fragen wie die Coronapandemie. Das heißt, der Untersuchungsausschuss ist das falsche Instrument. Das parlamentarische Fragerecht, wenn Sie es richtig anwenden würden, wäre eine Möglichkeit. Sie verstehen aber die Regeln des Parlamentsbetriebs nicht. Deswegen sind Sie auch keine konstruktive Opposition, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Amthor, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion von Herrn Hilse?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Nein!)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ich freue mich immer über eine Verlängerung meiner Redezeit; aber zu diesem Thema ist von der AfD genug Unsinn gesagt. Ich lehne erstmalig ab.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber da ist auch wirklich keine Substanz zu erwarten.

Erarbeiten Sie doch mal einen sinnvollen Antrag! Hätten Sie im Geschäftsordnungsausschuss einen Änderungsantrag vorgelegt, dann hätte man darüber sinnvoll reden können. Sie haben parlamentarische Fragen, die Ihnen die Bundesregierung übrigens beantwortet hat – vielleicht nicht zu Ihrer Zufriedenheit, weil sie Ihre Thesen widerlegt hat, Ihre Verschwörungstheorien mit Fakten widerlegt hat –, einfach aneinandergereiht und daraus einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemacht. Das passt nicht zusammen. Das ist nicht nur demagogisch; es ist auch in Sachen parlamentarisches Handwerk schlecht. Auch deswegen lehnen wir den Antrag aus Sachgründen ab. Mit Ihnen ist kein Parlament zu machen.

Herzlichen Dank.

Philipp Amthor

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Amira Mohamed Ali [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses der 20. Wahlperiode (Bekämpfung des Corona-Virus)“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/5445, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/3706 abzulehnen.

Die Fraktion der AfD hat namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben die Plätze schon eingenommen. Dann können wir die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung jetzt eröffnen. Die Abstimmungsurnen werden um 20.02 Uhr wieder geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.

Ich muss kurz eine Ansage zwischendurch machen: Wenn jemand seine Stimme noch nicht abgegeben hat, dann bitte ich, das jetzt zu tun. Wir haben noch drei, vier Minuten; dann schließe ich die Abstimmung. – Und schon rennen da wieder Leute; man glaubt es nicht.

(B)

Ist noch ein Mitglied des Bundestages hier oder in der Lobby, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Es sieht nicht danach aus. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis werde ich, sobald es vorliegt, bekannt geben.

Ich unterbreche jetzt die Sitzung.

(Unterbrechung von 20.02 bis 20.09 Uhr)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich verlese das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Seitz, Stephan Brandner, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD „Einsetzung des 2. Untersuchungsausschusses der 20. Wahlperiode (Bekämpfung des Corona-Virus)“, Drucksachen 20/3706 und 20/5445: abgegebene Stimmkarten 649. Mit Ja haben gestimmt 577, mit Nein haben gestimmt 72. Die Beschlussempfehlung ist somit angenommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Joachim Wundrak [AfD]: Schade! – Jörn König [AfD]: Knapp!)

(D)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 648;
davon
ja: 577
nein: 71

Ja

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Dagmar Andres
Niels Annen
Johannes Arlt
Heike Baehrens
Ulrike Bahr
Daniel Baldy
Nezahat Baradari
Sören Bartol
Alexander Bartz
Bärbel Bas
Dr. Holger Becker
Jürgen Berghahn
Bengt Bergt
Jakob Blankenburg
Leni Breymaier
Katrin Budde
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße

Bernhard Daldrup
Dr. Daniela De Ridder
Hakan Demir
Dr. Karamba Diaby
Martin Diedenhofen
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Falko Droßmann
Axel Echeverria
Sonja Eichwede
Heike Engelhardt
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Ariane Fäscher
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Dr. Edgar Franke
Fabian Funke
Manuel Gava
Michael Gerdes
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Timon Gremmels
Kerstin Griese
Uli Grötsch
Bettina Hagedorn
Rita Hagl-Kehl

Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Dirk Heidenblut
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Wolfgang Hellmich
Nadine Heselhaus
Thomas Hitschler
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Markus Hümpfer
Frank Junge
Josip Juratovic
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Carlos Kasper
Anna Kassautzki
Gabriele Kaczmarek
Dr. Franziska Kersten
Cansel Kiziltepe
Helmuth Kleebank
Dr. Kristian Klinck
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser

Martin Kröber
Kevin Kühnert
Sarah Lahkamp
Andreas Larem
Dr. Karl Lauterbach
Sylvia Lehmann
Kevin Leiser
Luiza Licina-Bode
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
Erik von Malottki
Holger Mann
Kaweh Mansoori
Dr. Zanda Martens
Dorothee Martin
Parsa Marvi
Franziska Mascheck
Katja Mast
Andreas Mehlretter
Takis Mehmet Ali
Dirk-Ulrich Mende
Robin Mesarosch
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Susanne Mittag

(A) Claudia Moll Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Lennard Oehl Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Wiebke Papenbrock Natalie Pawlik Jens Peick Christian Petry Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Jessica Rosenthal Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph	Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau CDU/CSU Knut Abraham Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Artur Auernhammer Peter Aumer Thomas Bareiß Dr. André Berghegger Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Silvia Breher Sebastian Brehm Heike Brehmer Michael Breilmann Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Dr. Marlon Bröhr Yannick Bury Gitta Connemann Mario Czaja Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Martina Englhardt-Kopf Thomas Erndl Hermann Färber Enak Ferlemann Alexander Föhr Michael Frieser Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Dr. Ingeborg Gräßle	Hermann Gröhe Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Fritz Güntzler Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Dr. Stefan Heck Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Susanne Hierl Christian Hirte Alexander Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Erich Irlstorfer Anne Janssen Thomas Jarzombek Ingmar Jung Anja Karliczek Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Volkmar Klein Axel Knoerig Anne König Markus Koob Carsten Körber Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehnrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Bernhard Loos Daniela Ludwig Klaus Mack Yvonne Magwas Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Maximilian Mörseburg Axel Müller Florian Müller Sepp Müller	Stefan Müller (Erlangen) (C) Dr. Stefan Nacke Petra Nicolaisen Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Dr. Norbert Röttgen Thomas Röwekamp Erwin Rüddel Albert Rupprecht Catarina dos Santos- Wintz Dr. Wolfgang Schäuble Dr. Christiane Schenderlein Andreas Scheuer Jana Schimke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Armin Schwarz Detlef Seif Thomas Silberhorn Björn Simon Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Diana Stöcker Max Straubinger Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Antje Tillmann Astrid Timmermann- Fechter Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Maria-Lena Weiss Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz
(B) Tina Rudolph Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Axel Schäfer (Bochum) Rebecca Schamber Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Dr. Ralf Stegner Mathias Stein Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews			(D)

(A) Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Lisa Badum Felix Banaszak Karl Bär Canan Bayram Lukas Benner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich (B) Emilia Fester Schahina Gambir Tessa Ganserer Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Dr. Robert Habeck Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Bruno Hönel Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Steffi Lemke	Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Zoe Mayer Susanne Menge Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatovic Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Röbner Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Marlene Schönberger Kordula Schulz-Asche Nyke Slawik Dr. Anne Monika Spallek Merle Spellerberg Nina Stahr Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Jürgen Trittin Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Beate Walter-Rosenheimer Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann FDP Valentin Abel Muhanad Al-Halak Renata Alt Christine Aschenberg-Dugnus Nicole Bauer	Jens Bееk Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Thomas Hacker Reginald Hanke Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf In der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Carina Konrad Michael Kruse Konstantin Kuhle Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Lars Lindemann Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Hagen Reinhold Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter	Rainer Semet Judith Skudelny Konrad Stockmeier Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Stephan Thomae Nico Tippelt Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Sandra Weeser Nicole Westig DIE LINKE Gökay Akbulut Ali Al-Dailami Dr. Dietmar Bartsch Clara Bünger Anke Domscheit-Berg Klaus Ernst Susanne Ferschle Nicole Gohlke Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Andrej Hunko Jan Korte Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Christian Leye Dr. Gesine Löttsch Thomas Lutze Pascal Meiser Amira Mohamed Ali Zaklin Nastic Petra Pau Victor Perli Martina Renner Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Jessica Tatti Kathrin Vogler Janine Wissler Fraktionslos Stefan Seidler Nein CDU/CSU Simone Borchardt Dietrich Monstadt AfD Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck	(C) (D)
--	---	--	--	-----------------------

(A)	René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland	Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Marc Jongen Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König	Barbara Lenk Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Reichardt Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Uwe Schulz	Thomas Seitz Martinichert Dr. Dirk Spaniel Beatrix von Storch Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler Fraktionslos Robert Farle Matthias Helferich	(C)
-----	--	---	---	---	-----

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 20. April 2023, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20.10 Uhr)

(B)

(D)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Abdi, Sanae	SPD
Alabali-Radovan, Reem (<i>aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes</i>)	SPD
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Beckamp, Roger	AfD
Braun, Dr. Helge	CDU/CSU
Cademartori Dujisin, Isabel	SPD
Dietz, Thomas	AfD
Grützmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gutting, Olav	CDU/CSU
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD
Hennig, Anke	SPD
(B) Huber, Johannes	fraktionslos
Kleinwächter, Norbert	AfD
Kluckert, Daniela (<i>aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes</i>)	FDP
Kraft, Dr. Rainer	AfD
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Möhring, Cornelia	DIE LINKE
Möller, Siemtje	SPD
Oppelt, Moritz	CDU/CSU
Otten, Gerold	AfD
Rottmann, Dr. Manuela	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Scholz, Olaf	SPD
Schreider, Christian	SPD
Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Sekmen, Melis	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Springer, René	AfD

Abgeordnete(r)	
Todtenhausen, Manfred	FDP
Völlers, Marja-Liisa	SPD
Weidel, Dr. Alice	AfD
Weyel, Dr. Harald	AfD
Willsch, Klaus-Peter	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos
Zeulner, Emmi	CDU/CSU

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/6389)**

(D)

Frage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU):

Wie viele Gespräche zwischen der Bundesregierung und der Regierung der Schweizerischen Eidgenossenschaft haben im Zeitraum Dezember 2021 bis heute stattgefunden, um die durch den Betrieb des Flughafens Zürich verursachten Flugverkehrsbelastungen auf deutschem Hoheitsgebiet zu reduzieren (bitte einzeln die letzten neun Gespräche nach Terminen, Teilnehmern und Themen auflisten)?

Die Bundesregierung hat seit Dezember 2021 keine Gespräche im Sinne der Fragestellung geführt. Aktuell erwarten beide Seiten noch eine Entscheidung des Schweizerischen Bundesamtes für Zivilluftfahrt (BAZL) bezüglich einer Sicherheitsempfehlung der Schweizerischen Sicherheitsuntersuchungsstelle (SUST).

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU):

Welche weiteren Maßnahmen, über die Beschlüsse des Koalitionsausschusses vom 28. März 2023 hinaus, wird die Bundesregierung zur Beschleunigung des Autobahnneubaus noch in diesem Jahr auf den Weg bringen?

- (A) Die Beschlüsse des Koalitionsausschusses zur Genehmigungsbeschleunigung im Bereich der Bundesfernstraßen und zu erneuerbaren Energien entlang von Autobahnen finden Eingang in den Entwurf eines Genehmigungsbeschleunigungsgesetzes.

Auch mit Blick auf Bundesautobahnen sind bereits Regelungen zur Beschleunigung der gerichtlichen Verfahren umgesetzt. Das Gesetz zur Beschleunigung von verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Infrastrukturbereich legt fest, dass bei erstinstanzlicher Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts die Klageverfahren über entsprechende Infrastrukturprojekte vorrangig und beschleunigt durchgeführt werden sollen. Dies erfasst auch die entsprechenden Autobahnabschnitte.

Im Zuge der Digitalisierung des Planens und Bauens im Bereich des Autobahnneubaus wird der Masterplan BIM Bundesfernstraßen von der Autobahn GmbH des Bundes umgesetzt.

Ob und, wenn ja, welche weitergehenden Maßnahmen umgesetzt werden sollen, wird bei Bedarf gesondert zu entscheiden sein

Frage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Florian Müller** (CDU/CSU):

Welche Bilanz zieht das Bundesverkehrsministerium nach der erstmaligen Ernennung des Bürgerbeauftragten bei einem Großprojekt wie für die Rahmedetalbrücke auf der A 45 im Januar 2022?

(B)

Die Berufung des Bürgermeisters der Stadt Lüdenscheid, Sebastian Wagemeyer, zum Bürgerbeauftragten für den Neubau der Talbrücke Rahmede sowie die Einrichtung eines Bürgerbüros haben sich gut bewährt. Sie liefern insbesondere einen wichtigen Beitrag im Rahmen der Projektkommunikation.

Der Bürgerbeauftragte als zentraler Ansprechpartner vor Ort ist eng in die Lenkungsgruppe des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr eingebunden und hat Zugang zu sämtlichen Informationen bei den beteiligten Organisationen und Fachbehörden. In dieser Funktion bündelt der Bürgerbeauftragte die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger sowie der Wirtschaft rund um den Wiederaufbau der Talbrücke Rahmede, vermittelt diese schnell an die zuständigen Stellen und kommuniziert sie in alle Richtungen.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Florian Müller** (CDU/CSU):

Wie gestaltet das Bundesverkehrsministerium den weiterführenden Austausch mit dem Umweltbundesamt im Nachgang zu den bisherigen Gutachten und Stellungnahmen zum Tempolimit?

Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr nimmt die verschiedenen Gutachten und Stellungnahmen zum Tempolimit zur Kenntnis.

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christoph Ploß** (CDU/CSU):

Warum sollen in Norddeutschland gerade einmal sieben und in Ostdeutschland keine von den 144 Autobahnprojekten umgesetzt werden (<https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Artikel/K/autobahnprojekte.html>)?

Der Beschluss des Koalitionsausschusses vom 28. März 2023 sieht vor, dass von der Bundesregierung für eine eng begrenzte Zahl von besonders wichtigen Projekten und Teilprojekten des Bundesautobahnausbaus zur Engpassbeseitigung das überwiegende öffentliche Interesse festgeschrieben wird. Diese Vorhaben müssen entweder der Kategorie „Vordringlicher Bedarf – Engpassbeseitigung“ (VB-E) oder der Kategorie „Laufend und fest disponiert – Engpassbeseitigung“ zuzurechnen sein. Diese Projekte wurden im Bedarfsplan nach bundeseinheitlichen Kriterien auf Basis der Anmeldungen der Länder durch den Deutschen Bundestag festgelegt. Im aktuell gültigen Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen fallen 145 Projekte in diese Kategorien, die noch nicht im Bau oder fertiggestellt sind und daher von der Regelung profitieren können. Ohne den Zusatz „Engpassbeseitigung“ im geltenden Bedarfsplan für Bundesfernstraßen zählen Bundesfernstraßenprojekte nicht zu den ausgewählten Beschleunigungsprojekten. Diese Engpassbeseitigungsvorhaben des Bedarfsplans für die Bundesfernstraßen liegen überwiegend in West- und Süddeutschland.

Das Projekt „A 23, AS Tornesch – AS Eidelstedt“ befindet sich in der Nähe von Hamburg und war aufgrund eines Büroversehens in der ursprünglichen Projektliste nicht enthalten. Es fällt aufgrund der im Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen ausgewiesenen Dringlichkeit (VB-E) ebenfalls unter die Regelung gemäß Beschluss des Koalitionsausschusses vom 28. März 2023. Die Festschreibung geschieht im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens im Einvernehmen mit dem jeweiligen betroffenen Land.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Christoph Ploß** (CDU/CSU):

Warum wurden im Kompromiss zwischen den Koalitionsparteien der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP nicht mehr Investitionen in die Wasserstraßen beschlossen (vergleiche www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschluesse/20230328_Koalitionsausschuss.pdf)?

Im Koalitionsausschuss haben wir uns unter anderem auf ein Genehmigungsbeschleunigungsgesetz für die Verkehrsinfrastruktur verständigt. Die Entscheidung über die Bereitstellung von Mitteln obliegt dem Haushaltsgesetzgeber. Diesbezügliche vorbereitende Gespräche im Rahmen des Haushalts 2023 werden aktuell geführt. Hierbei werden die volkswirtschaftlichen und umweltrelevanten Vorteile der Schifffahrt Berücksichtigung finden.

(C)

(D)

(A) Frage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wirkt der Bundesminister für Digitales und Verkehr vor dem Hintergrund seiner aktuell geäußerten Sorge über die zunehmende Radikalisierung von Klimaaktivisten „in Wort und Tat“ (vergleiche www.oldenburger-onlinezeitung.de/nachrichten/wissing-wirft-klimaaktivisten-radikalisierung-in-wort-und-tat-vor-102511.html, zuletzt abgerufen am 28. März 2023) darauf hin, dass die Begehung von aus meiner Sicht gemeingefährlichen Straftaten wie etwa das massenhafte Abschrauben von Verkehrsschildern (www.rnd.de/panorama/extinction-rebellion-klimaaktivisten-schrauben-verkehrsschilder-an-autobahnen-ab-5YRCJSEURJOMBBR6ISNZIUJ5SM.html, zuletzt abgerufen am 28. März 2023) härter und konsequenter geahndet wird?

Verkehrszeichen sind Anlagen des öffentlichen Straßenverkehrs im Sinne des § 315b Absatz 1 Nummer 1 des Strafgesetzbuches; das Entfernen eines Verkehrszeichens kann je nach den Umständen des Einzelfalls eine gemeingefährliche Straftat nach § 315b StGB darstellen. Dies wäre etwa dann der Fall, wenn durch Entfernung des Verkehrszeichens die Sicherheit des Straßenverkehrs beeinträchtigt wird und dadurch eine (weitere) Gefahr für Leib oder Leben eines anderen Menschen oder fremde Sachen von bedeutendem Wert herbeigeführt wird. Das Strafmaß ist Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder Geldstrafe. Außerdem können – je nach den Umständen des Einzelfalls – die Voraussetzungen eines Diebstahls und gegebenenfalls einer (gemeinschädlichen) Sachbeschädigung erfüllt sein.

(B)

Die Ermittlung und strafrechtliche Bewertung konkreter Einzelfälle obliegt den zuständigen Strafverfolgungsbehörden und Gerichten. Das geltende Strafrecht ermöglicht mit den vorgesehenen Straffrahmen eine angemessene Ahndung etwaiger im Zusammenhang mit den Klimaprotestaktionen in Betracht kommender Delikte.

Für den Betrieb von Bundesautobahnen sowie die auf diesen zu treffenden verkehrsrechtlichen Anordnungen ist die Autobahn GmbH des Bundes zuständig. Die Autobahn GmbH des Bundes ist sich des Problems bewusst und wird bereits tätig. Sie teilt mit, dass sämtliche Demontagen und Schäden bei den zuständigen Polizeidirektionen zur Anzeige gegen Unbekannt gebracht werden. Zudem wurden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Autobahnmeistereien dafür sensibilisiert, bei den Streckenkontrollen verstärkt auf fehlende Verkehrszeichen und überklebte Zusatzzeichen (etwa Tempo 120 mit Zusatzschild „bei Nässe“ oder mit einem temporären Geltungsbereich) zu achten, und diese im Bedarfsfall schnellstmöglich wieder anzubringen bzw. eventuell aufgefundene Überklebungen von Zusatzschildern zu entfernen.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU):

Plant die Bundesregierung, die Kostensteigerungen durch die angekündigte Mauterhöhung ab 2024, insbesondere durch den CO₂-Aufschlag von 200 Euro pro Tonne CO₂, für die Transport- und Logistikbranche sowie die Endverbraucher abzufedern, wenn ja, mit welchen Unterstützungsmaßnahmen, und, wenn nein, wie rechtfertigt die Bundesregierung diese Mehrkosten durch den CO₂-Aufschlag, wenn gleichzeitig weder marktreife und leistungsstarke Fahrzeuge mit alternativen Antriebstechnologien noch die dafür flächendeckende Infrastruktur zur Verfügung stehen? **(C)**

Der CO₂-Aufschlag bei der Lkw-Maut setzt ein marktwirtschaftlich wirkendes Preissignal, das den Umstieg der Güterverkehrsbranche auf Lkw mit alternativen Antrieben kostenseitig attraktiver macht. Der Markthochlauf dieser Fahrzeuge wird benötigt, um das Ziel – ein Drittel elektrische Fahrleistung im Jahr 2030 – zu erreichen.

Es ist grundsätzlich davon auszugehen, dass die Güterkraftverkehrsunternehmen die Mautmehrkosten weiterreichen werden. Da die Mautkosten jedoch nur einen geringen Anteil der Transportkosten und somit einen noch geringeren Anteil der Gesamtkosten (Endprodukt) ausmachen, dürften die Auswirkungen auf das Verbraucherpreisniveau marginal ausfallen.

Die im Zuge der Einführung der streckenbezogenen Lkw-Maut beschlossenen Maßnahmen und Förderprogramme zur Mautharmonisierung bestehen fort. Gleiches gilt für die im Zuge des Klimaschutzprogramms 2030 beschlossenen Förderungen im Bereich von Lkw mit alternativen Antrieben.

Der Markt für Lkw mit alternativen Antrieben weist eine hohe Dynamik auf. Einen wichtigen Beitrag leistet dabei die BMDV-Richtlinie zur Förderung klimaschonender, alternativer Nutzfahrzeuge (KsNI) mit einer Förderung von 80 Prozent der technologiebedingten Mehrkosten. So wurden alleine über die KsNI-Richtlinie mehr als 4 000 Nutzfahrzeuge der Klasse N₃ (zulässiges Gesamtgewicht von über 12 Tonnen) beantragt. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die eigentliche Dynamik im Segment mit hohen Gewichten (40-Tonner/Sattelzugmaschinen) ab 2024 erwartet wird. In der Förderrichtlinie KsNI wird neben Fahrzeugen auch die zugehörige Lade- und Tankinfrastruktur gefördert. Zudem sind im Masterplan Ladeinfrastruktur II weitere konkrete Maßnahmen zum Aufbau von Ladeinfrastruktur für Lkw für den Regional- und Fernverkehr enthalten. **(D)**

Über diese bestehenden Maßnahmen hinaus sind derzeit keine weiteren Maßnahmen geplant.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Wann wird die Bundesregierung die von der Verkehrsminterkonferenz und den Verbänden geforderte jährliche „Fahrradmilliarde“ (also Bundesmittel zur Finanzierung der investiven Radverkehrsförderung mit den Programmen „Radnetz Deutschland“, „Stadt und Land“ und „investive Modellprojekte“ ohne Verpflichtungsermächtigungen) bereitstellen und bis mindestens 2030 fortschreiben, und, falls nicht, wieso nicht?

Für die Radverkehrsinfrastruktur vor Ort sind nach der grundgesetzlich verankerten Aufgabenteilung grundsätzlich die Länder und Kommunen zuständig. Ausnahmen

- (A) bilden lediglich die Radwege an Bundesstraßen. Der Bund fördert und unterstützt den Radverkehr im Rahmen seiner verfassungsrechtlichen Möglichkeiten mit Förder- und Finanzhilfeprogrammen.

Derzeit fließen die Mittel in den Förder- und Finanzierungsprogrammen noch nicht vollständig ab. Es ist Aufgabe der Länder und Kommunen, die vom Bund bereitgestellten Mittel zunächst in Anspruch zu nehmen.

Mit dem Haushalt 2023 und der aktuellen Finanzplanung bis 2026 wurden in dieser Legislaturperiode nunmehr rund 2,88 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Die Bundesregierung hat zudem die finanziellen Rahmenbedingungen für die Radverkehrsförderung deutlich verbessert und vor allem bis 2028 längerfristig gesichert. Die stark nachgefragten Programme „Sonderprogramm Stadt und Land“, „Radnetz Deutschland“ und die investiven Modellvorhaben wurden verstetigt, sodass die dringend erforderlichen mehrjährigen Projekte planungs- und umsetzungsfähig geworden sind.

Eine weitere Verstetigung über das Jahr 2028 hinaus geht über die derzeitige Finanzplanung der Bundesregierung hinaus und obliegt den Entscheidungen in künftigen Haushaltsaufstellungsverfahren.

Frage 19

Antwort

- (B) des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Wie positioniert sich die Bundesregierung im Rahmen der laufenden Verhandlungen von Bund und Ländern zur Ausgestaltung des sogenannten Deutschlandtickets zum Recht auf Mitnahme von Fahrrädern und Hunden in Bussen und Bahnen des Nahverkehrs?

Die Klärung der mit der Einführung des Deutschlandtickets verbundenen Detailfragen war und ist Gegenstand des Austausches zwischen Bund und Ländern, unter Einbeziehung von Vertreterinnen und Vertretern der Kommunen sowie der Verkehrsunternehmen. Die länderoffene Arbeitsgruppe zum Deutschlandticket hat in ihrer Sitzung am 27. Januar 2023 unter anderem die Eckpunkte für die Tarifbestimmungen für das Deutschlandticket festgelegt. Danach ist im Deutschlandticket eine bundesweite Mitnahme von Fahrrädern oder Hunden nicht inkludiert. Sofern es in den örtlichen Regelungen der Verbünde ergänzende bzw. abweichende Regelungen gibt, sind diese maßgeblich.

Darüber hinaus können die Tarifverantwortlichen vor Ort separat zum Abo des Deutschlandtickets erwerbbar lokale Angebote schaffen (zum Beispiel zur Mitnahme von Fahrrädern, Personen, Hunden und/oder sperrigen Gütern). Diese Angebote sind kostendeckend zu kalkulieren oder durch die örtlichen Aufgabenträger finanziell auszugleichen.

Die organisatorische Abwicklung erfolgt durch die Länder bzw. die jeweiligen ÖPNV-Aufgabenträger vor Ort.

Fragen 20 und 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Fragen des Abgeordneten **Thomas Bareiß** (CDU/CSU):

Wie viele Haushaltsmittel hat das Bundesministerium für Digitales und Verkehr für die Werbe- und Informationskampagne zum 49-Euro-Ticket veranschlagt und verausgabt?

Welcher externe Dienstleister wurde vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr in die Kampagne zum 49-Euro-Ticket einbezogen, und wie viel kostet das den Steuerzahler?

Die Fragen werden aufgrund ihres Sachzusammenhangs gemeinsam beantwortet.

Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr hat keine Haushaltsmittel für die Werbe- und Informationskampagne zum Deutschlandticket veranschlagt und keinen externen Dienstleister hierfür beauftragt. Zwischen Bund und Ländern wurde vereinbart, dass für die bundesweite Marketing-Kampagne im Jahr 2023 bis zu 8 Millionen Euro verwendet werden können. Dieser Betrag ist Teil der Gesamtfinanzierung des Deutschlandtickets durch Bund und Länder in Höhe von 3 Milliarden Euro im Jahr 2023.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage des Abgeordneten **Markus Uhl** (CDU/CSU):

Welche konkreten Kenntnisse hat die Bundesregierung über die Auswirkungen des beschlossenen „Modernisierungspakets für Klimaschutz und Planungsbeschleunigung“ auf dem Bahnstreckenabschnitt Saarbrücken–Ludwigshafen als Bestandteil der Strecke Paris–Ostfrankreich–Südwestdeutschland (POS Nord) (bitte Maßnahmen, Kosten und zeitlichen Verlauf angeben)?

Mit dem angestrebten Genehmigungsbeschleunigungsgesetz Verkehr soll für Schienenprojekte, die im Bedarfsplan im Vordringlichen Bedarf oder als „Fest disponiert“ eingestuft sind, ein überragendes öffentliches Interesse festgelegt werden. Zudem ist angedacht, für Genehmigungsverfahren zum Schienenausbau im Kernnetz der transeuropäischen Netze (TEN) von höchstens vier Jahren einzuführen. Gleichzeitig soll das Gesetz weitere Maßnahmen zur Beschleunigung von Planungsverfahren sowohl explizit von Schienenprojekten wie auch verkehrsträgerübergreifend enthalten. Davon wird insbesondere die ABS Ludwigshafen – Saarbrücken als „Laufende und fest disponierte Vorhaben“ des Vordringlichen Bedarfs wie auch alle weiteren betroffenen Infrastrukturprojekte profitieren.

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage der Abgeordneten **Franziska Hoppermann** (CDU/CSU):

Wie oft hat die Staatssekretärsrunde unter Vorsitz des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr zum Monitoring der Digitalstrategie bisher getagt, und welche Fragestellungen wurden behandelt?

(C)

(D)

- (A) Die Staatssekretärsrunde Digitalstrategie unter Vorsitz des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr hat bisher einmal getagt.

Themen waren das Monitoring, Erkenntnisse, Umsetzungsbegleitung und öffentliche Kommunikation der Digitalstrategie. Darüber hinaus wurde in der Sitzung eine erste Aktualisierung der Digitalstrategie besprochen, welche zeitnah abgeschlossen werden soll.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann soll die von der Bundesregierung geplante Prüfung der Grenzwerte für Tetrahydrocannabinol (THC) im Straßenverkehr unter Einbeziehung der einschlägigen Fachgremien abgeschlossen sein, und welche konkreten Vorschläge sollen dabei untersucht werden (www.bundesgesundheitsministerium.de/presse/pressemitteilungen/eckpunkte-cannabis-12-04-23.html)?

Im Rahmen der geltenden Vorschrift des § 24a Absatz 2 StVG wird bewusst nicht auf die Fahrtüchtigkeit oder Fahrunsicherheit im konkreten Einzelfall abgestellt, sondern auf die Wirkung der in der Anlage zu § 24a Absatz 2 StVG genannten psychoaktiven Substanzen. Nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts muss eine Konzentration festgestellt werden, „die es entsprechend dem Charakter der Vorschrift als ein abstraktes Gefährdungsdelikt als möglich erscheinen lässt, dass der untersuchte Kraftfahrzeugführer am Straßenverkehr teilgenommen hat, obwohl seine Fahrtüchtigkeit eingeschränkt war“. Grenzwerte müssen also gerade keine Aussage über die Fahrtüchtigkeit des Betroffenen im konkreten Einzelfall im Rahmen des § 24a Absatz 2 StVG erlauben, es reicht die abstrakte Möglichkeit der Beeinträchtigung der Fahrtüchtigkeit.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus dem Umstand, dass nachweisbare THC-Werte im Blut keine Aussage über die Fahrtüchtigkeit der Betroffenen erlauben, und ist vor diesem Hintergrund mit Blick auf die Entkriminalisierung von Cannabis weiterhin ein starrer Grenzwert geplant (www.zdf.de/nachrichten/panorama/cannabis-strassenverkehr-grenzwert-100.html)?

Am 12. April 2023 wurden Eckpunkte eines Zwei-Säulen-Modells zur Umsetzung des Koalitionsvorhabens einer kontrollierten Abgabe von Cannabis an Erwachsene zu Genusszwecken vorgestellt. Beide Säulen fließen in konkrete Gesetzentwürfe, wobei der Arbeitsentwurf zur Säule 1 im April 2023 vorgelegt werden soll. Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr lehnt derzeit aber die gesetzliche Festschreibung eines konkreten Grenzwertes ab. Es wird zunächst zu beobachten sein, wie die Rechtsprechung, die sich bei Zugrundelegung der Grenzwerte im Rahmen des § 24a Absatz 2 StVG

bislang an den Empfehlungen der Grenzwertkommission orientiert hat, auf die jüngst veröffentlichten, unterschiedlichen wissenschaftlichen Positionen der Grenzwertkommission und Teilen von ihr in der Zeitschrift „Blutalkohol“ reagiert.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Mit welchen Akteuren hat die Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger seit dem 17. März 2023 persönlich Gespräche zur geplanten Novellierung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes geführt (bitte tabellarisch auflisten)?

Die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, hat am 17. März 2023 ein Presseggespräch zur Reform des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes mit Vertreterinnen und Vertretern verschiedener Medien geführt. Darüber hinaus wurden und werden fortlaufend Gespräche auf Minister- und Staatssekretärs-ebene geführt. Da sie Gegenstand laufender Verhandlungen sind, fallen diese in den Kernbereich exekutiver Eigenverantwortung.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU): (D)

Wie hoch sind die im Rahmen der Reise der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger nach Südafrika und Namibia entstandenen Delegationskosten, und welche konkreten Forschungsk Kooperationen wurden im Zuge der Reise der Bundesministerin abgeschlossen (bitte die Forschungsk Kooperationen samt Förderlaufzeit und Fördersumme auflisten)?

Im Rahmen der Reise von Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger nach Südafrika und Namibia entstanden Delegationskosten in Höhe von rund 104 000 Euro. Diese Kosten umfassen die Flug-, Hotel- und Transferkosten sowie die Kosten für die Verpflegung vor Ort. Die Delegation bestand aus 13 Personen (einschließlich Experten aus der Wissenschaft).

Die Ministerin hat in Kapstadt die Konferenz der „Forschungsnetzwerke für Gesundheitsinnovationen in Subsahara-Afrika“ eröffnet und sechs neue Netzwerke mit Partnern aus 14 Ländern Subsahara-Afrikas mit einer Fördersumme von 50 Millionen Euro gestartet (Laufzeit: 2023 bis 2028).

An der Universität Kapstadt hat die Ministerin das deutsch-südafrikanische Forschungsprojekt zu grünem Flugbenzin „CARE-O-SENE“ besucht, das kürzlich mit einem Fördervolumen in Höhe von 30 Millionen Euro (Laufzeit: 2022 bis 2025) angelaufen ist.

Die Ministerin hat zudem mit dem südafrikanischen Minister für Hochschulwesen, Wissenschaft und Innovation, Dr. Blade Nzimande, eine Erklärung zur gemeinsamen Einrichtung eines bilateralen Forschungslehr-

- (A) stuhls zum Thema „Just Energy Transition“ unterzeichnet. Die Einzelheiten der Umsetzung werden derzeit gemeinsam ausgearbeitet.

Beim Besuch des Forschungsgeländes der Radioastronomie „Square Kilometre Array Organisation (SKAO)“ in der Karoo, Südafrika, hat die Ministerin offiziell den Beitritt der Bundesrepublik Deutschland zur Dachorganisation SKAO angekündigt. Der geplante Beitrag der Bundesrepublik Deutschland wird sich bis zum Jahr 2030 auf 21 Millionen Euro belaufen.

In Namibia hat die Ministerin gemeinsam mit Vertreterinnen und Vertretern der namibischen Regierung den Start der vier deutsch-namibischen Pilotprojekte zum Thema grüner Wasserstoff mit einem Fördervolumen von rund 30 Millionen Euro unterstützt (Laufzeit: 2022 bis 2025).

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Wie viele Anträge auf Inanspruchnahme der Energiepreisbremse für kleine und mittlere Unternehmen sind seit dem Start am 1. März 2023 eingegangen (bitte die Anzahl genehmigter Anträge sowie die entsprechende Entlastungssumme angeben), und mit wie vielen Anträgen rechnet die Bundesregierung nunmehr insgesamt?

- (B) Da gewerbliche wie private Letztverbraucher im Regelfall von ihren Energielieferanten entlastet werden, obliegt es grundsätzlich den Lieferanten, Anträge auf Vorauszahlung bzw. Erstattung für die Energiepreisbremsen zu stellen. Kleinere gewerbliche Verbraucher, die bei Erdgas nach dem Standardlastprofil abgerechnet werden, werden dabei ab März 2023 rückwirkend auch für Januar und Februar von ihren Lieferanten entlastet, Großverbraucher mit registrierender Leistungsmessung hingegen bereits seit Januar 2023.

Bis zum 14. April 2023 haben 945 Erdgaslieferanten und 1 392 Wärmeversorgungsunternehmen und 20 sogenannte Selbstbeschaffer von Erdgas Anträge auf Erstattungen für Entlastungen, die sie ihren Kundinnen und Kunden nach dem Erdgas-Wärme-Preisbremsengesetz (EWPBG) gewährt haben, beim Bund gestellt. Das Antragsvolumen beläuft sich auf insgesamt 5,7 Milliarden Euro, davon sind Anträge im Volumen von 3,0 Milliarden Euro bereits vom Beauftragten geprüft und zur Auszahlung freigegeben worden. Die KfW hat 2,2 Milliarden Euro bereits ausgezahlt. 4,3 Milliarden Euro des Antragsvolumens beziehen sich auf das erste Quartal 2023, 1,4 Milliarden Euro auf das zweite Quartal. Bei der Strompreisbremse haben die Elektrizitätsversorgungsunternehmen Erstattungsbedarfe für das erste Quartal 2023 von 2,7 Milliarden Euro für Erstattungen angemeldet, die über die Übertragungsnetzbetreiber ausgezahlt werden.

Die Antragstellung erfolgt quartalsweise, die Fristen für Vorauszahlungsanträge für das erste Quartal 2023 sind abgelaufen. Energieversorger haben grundsätzlich die Möglichkeit, Erstattungsansprüche erst nachträglich 2024 geltend zu machen und auf quartalsweise Vorauszahlungen zu verzichten. Das Bundesministerium für

Wirtschaft und Klimaschutz geht jedoch davon aus, dass der Großteil der erstattungsberechtigten Energieversorger von der Möglichkeit eines Vorauszahlungsantrags Gebrauch gemacht hat. Durch Änderungsanträge kann sich das Erstattungsvolumen für das erste Quartal allerdings noch verändern und so auch erhöhen.

Alle Unternehmen erhalten Entlastungen als Letztverbraucher aus den Energiepreisbremsen bis 2 Millionen Euro völlig unbürokratisch ohne Antragstellung automatisch über ihre Versorger. Von dieser Regelung profitieren insbesondere kleine und mittlere Unternehmen (KMU): Die Entlastungen kommen bei allen KMU an, die mit vertraglich vereinbarten Arbeitspreisen für Strom, Gas und Wärme oberhalb der im Erdgas-Wärme-Preisbremsengesetz und im Strompreisbremsegesetz festgelegten Referenzpreise konfrontiert sind.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Unter welchen Voraussetzungen können nach Auffassung der Bundesregierung unmittelbare Mehrheitsbeteiligungen des Bundes an Unternehmen in Rechtsformen des privaten Rechts freihändig veräußert werden, und unter welchen Voraussetzungen bedarf deren Veräußerung nach Auffassung der Bundesregierung einer vorherigen öffentlichen Ausschreibung?

(D) Unabhängig von der Beteiligungshöhe dürfen Bundesbeteiligungen nach haushaltsrechtlichen Vorgaben nur zu ihrem vollen Wert, das heißt zum Marktpreis, veräußert werden. Dieser wird im Regelfall nach europaweiter Ausschreibung und Durchführung eines wettbewerblichen Bieterverfahrens ermittelt, das transparent und diskriminierungsfrei ausgestaltet ist und damit eine unerlaubte Beihilfe zugunsten des Erwerbers ausschließt.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Auf welcher gesetzlichen Grundlage werden die mittelbaren und unmittelbaren Ausgaben der Bundesregierung zur Förderung von Zeitschriften und Magazinen einschließlich Zuwendungen an die herausgebende Einrichtung im Rahmen einer institutionellen Förderung, die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 26 auf Bundestagsdrucksache 20/5883 (Vorabfassung) genannt werden, gewährt, und wodurch ist sichergestellt, dass diese staatlichen Förderleistungen meinungsneutral, also insbesondere weder gegenüber einzelnen Presseunternehmen noch gegenüber einem spezifischen Pressesektor, erfolgen?

Wie ich bereits bei der Beantwortung Ihrer vorangegangenen schriftlichen Frage ausgeführt habe, obliegt die Bewirtschaftung des Bundeshaushalts nach Artikel 65 Satz 2 Grundgesetz den einzelnen Ressorts, die im Rahmen der jeweils zur Verfügung stehenden Haushaltsansätze eigenverantwortliche Entscheidungen treffen. § 3 Absatz 1 der Bundeshaushaltsordnung ermächtigt die Verwaltung, Ausgaben zu leisten und Verpflichtungen einzugehen. Des Weiteren bestimmen in den §§ 6, 7 und § 34 Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung hinterlegte

- (A) Haushaltsgrundsätze (Notwendigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit), dass Ausgaben nur soweit und nicht eher geleistet werden dürfen, als sie zur wirtschaftlichen und sparsamen Verwaltung zur Erfüllung der Aufgaben des Bundes erforderlich sind.

Die Ihnen mit der Beantwortung der schriftlichen Frage übersandte detaillierte Übersicht mit über 70 Einzelpositionen, auf die ich im Rahmen des Formats einer mündlichen Frage allein schon aus Gründen des Umfangs nicht sinnvoll im Detail eingehen kann und auf die ich deshalb hier noch einmal verweise, wurde auf Grundlage einer umfassenden Ressortabfrage ermittelt. Für die Einhaltung der Haushaltsvorschriften im Haushaltsvollzug sind die Ressorts eigenverantwortlich zuständig. Ich gehe davon aus, dass bei der Bewirtschaftung der Haushaltsmittel die zuvor genannten Haushaltsgrundsätze beachtet wurden.

Die darüber hinausgehende, von Ihnen gestellte Frage der Meinungsneutralität von staatlichen Förderleistungen möchte ich dahin gehend beantworten, dass mit der im Einzelnen vorgenommenen Förderung von Zeitschriften und Magazinen aus dem Bundeshaushalt keine Beeinflussung der Presse- und Meinungsfreiheit beabsichtigt ist. Angesichts der Liste der Förderungen kann ich hinsichtlich der Ausgestaltung der einzelnen Förderungsvoraussetzungen und -modalitäten allerdings nur auf die einzelnen Ressorts verweisen.

Frage 31

- (B) Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie hoch wären nach Kenntnis der Bundesregierung die Mindereinnahmen bei der Stromsteuer bei der Erhebung des EU-Mindestmaßes, und wie teilen sich diese Mindereinnahmen auf Haushalte und Unternehmen auf (falls keine Berechnungen vorliegen, bitte Schätzungen angeben)?

Sofern der Stromsteuersatz auf den allgemeinen EU-Mindeststeuersatz festgesetzt würde, würden sich für den Bereich der Stromsteuer geschätzte Mindereinnahmen zulasten des Bundeshaushalts in Höhe von circa 6,2 Milliarden Euro pro Jahr ergeben.

Eine seriöse Aufteilung nach Haushalten und Unternehmen ist auch mit Blick auf die Vielzahl bereits bestehender Entlastungen für Unternehmen des Produzierenden Gewerbes nicht möglich.

Frage 32

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung und nach aktuellem Stand der Berechnungen bzw. Schätzungen die Mindereinnahmen durch das Inflationsausgleichsgesetz für die Jahre 2023 und 2024, und wie hoch ist der Anteil der Mindereinnahmen, der davon auf die einkommensstärksten 10 Prozent entfällt (falls keine Berechnungen vorliegen, bitte Schätzungen angeben)?

- (C) Die geschätzten finanziellen Auswirkungen des Inflationsausgleichsgesetzes können der BT-Drucksache 20/4378 vom 9. November 2022 entnommen werden. Danach werden Steuermindereinnahmen von rund 18,6 Milliarden Euro für 2023 und von rund 31,8 Milliarden Euro für 2024 erwartet.

Zum Anteil der Mindereinnahmen, der davon auf die einkommensstärksten 10 Prozent entfällt, liegen der Bundesregierung keine Angaben vor.

Frage 33

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Wann hat die Bundesregierung von der Einstufung des Hamburger Hafenterminals Tollerort als kritische Infrastruktur durch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik erstmals Kenntnis erlangt (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/bundesregierung-hamburg-hafen-containerterminal-101.html), und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dieser Einstufung (bitte die Auswirkungen auf den betreffenden Einzelfall und die entsprechenden Zeitpläne auflisten)?

Das BSI prüft unabhängig von Investitionsprüfungen des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) aus eigenem gesetzlichem Auftrag, ob Kritis-Betreiber ihrer Pflicht zur Registrierung nachkommen, bzw. nimmt entsprechende Registrierungen entgegen.

- (D) Das Bundesministerium des Innern und für Heimat wurde am 13. Januar 2023 erstmals darüber in Kenntnis gesetzt, dass es sich nach Einschätzung des BSI bei dem Hafenterminal Tollerort um eine kritische Infrastruktur im Sinne des BSI-Gesetzes handelt. Eine entsprechende Registrierung des Betreibers ging Ende Januar 2023 beim BSI ein.

Als Konsequenz der Einstufung als KRITIS ist die Betreibergesellschaft nun zur Einhaltung der IT-Sicherheitsvorschriften des BSI-Gesetzes verpflichtet. Das BMWK prüft derzeit die Auswirkungen der Einstufung auf das Erwerbsvorhaben HHLA/COSCO.

Frage 34

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie viele Bundesbehörden gibt es aktuell insgesamt in der Bundesrepublik Deutschland, und wie viele sind aktuell in den Bundesländern Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen angesiedelt (bitte Neugründungen der letzten zehn Jahre mit konkretem Sitz ausweisen)?

Entsprechende Informationen für die Behördenstandorte werden nicht zentral erfasst.

Die Zahlen liegen der Bundesregierung daher nicht zentral vor und könnten nur durch eine Abfrage innerhalb der Bundesverwaltung ermittelt werden. Eine solche Abfrage konnte in der Kürze der zur Beantwortung mündlicher Fragen vorgesehenen Frist nicht durchgeführt werden.

- (A) Grundsätzlich gilt aber, dass die Bundesregierung neue und zu erweiternde Bundes- und Forschungseinrichtungen bevorzugt in den ostdeutschen Ländern und strukturschwachen Regionen ansiedeln möchte. Mit gezielten Standortentscheidungen schaffen wir so Arbeitsplätze und setzen positive Impulse für die Wirtschafts- und Infrastruktur vor Ort.
- Der folgenden Tabelle können Sie die Neuansiedlungen von Bundesbehörden und -einrichtungen in Ostdeutschland seit 2019 entnehmen. (C)

Neue Ansiedlungen des Bundes in Ostdeutschland über 25 Vollzeitäquivalente (= Arbeitsplätze)

Jahr	Ressort	Name	Ort	Standort
2019	BMI	Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW)	Brandenburg an der Havel	Neuer Standort
2019	BMF	Generalzolldirektion (GZD) Ausbildungsstandort	Leipzig	Neuer Standort
2019	BMBF, BMWK	Agentur für Sprunginnovationen (SprinD GmbH)	Leipzig	Neugründung
2019	BMI	Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI)	Freital	Neuer Standort
2019	BMWK	DLR, Nationales Erprobungszentrum für Unbemannte Luftfahrtsysteme	Cochstedt	Neugründung
2019	BMWK	DLR, Institut für Solar-Terrestrische Physik	Neustrelitz	Neugründung
2019	BMWK	DLR, Institut für CO ₂ -arme Industrieprozesse	Cottbus Zittau	Neugründung
2019	BMUV	Zukunft – Umwelt – Gesellschaft (ZUG) gGmbH	Cottbus	Neuer Standort
(B) 2020	BMFSFJ, BMEL, BMI	Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt	Neustrelitz	Neugründung (D)
2020	BMDV	Fernstraßen-Bundesamt (FBA)	Leipzig	Neugründung
2020	BMWK	Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA)	Weißwasser	Neuer Standort
2020	BMI	Bundesverwaltungsamt (BVA)	Magdeburg	Neuer Standort
2020	BMI	Beschaffungsamt des BMI (BeschA)	Erfurt	Neuer Standort
2020	BMI	Bundeszentrale für politische Bildung (bpb)	Gera	Neuer Standort
2020	BMWK	DLR, Institut für Elektrifizierte Luftfahrtantriebe	Cottbus	Neugründung
2020	BMWK	DLR, Kompetenzzentrum für Unbemannte Luftfahrtsysteme	Cochstedt	Neugründung
2021	AA	Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten (BfAA)	Brandenburg an der Havel	Neugründung
2021	BMUV	Bundesamt für Strahlenschutz (BfS)	Cottbus	Neuer Standort
2021	BMWK	Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR), Forschungs- und Entwicklungszentrum (FEZ) zur Untersuchung einer nachhaltigen Stilllegung, Sanierung, Rekultivierung und Nachnutzung von ehemaligen Bergbaurevieren	Cottbus	Neuer Standort
2021	BMWK	Bundesnetzagentur (BNetzA)	Cottbus	Neuer Standort

(A)	Jahr	Ressort	Name	Ort	Standort	(C)
	2021	BMWSB	Kompetenzzentrum Regionalentwicklung beim Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR)	Cottbus	Neuer Standort	
	2021	BMG	Zentrum für Künstliche Intelligenz in der Public Health-Forschung (ZKI) am Robert-Koch-Institut (RKI)	Wildau	Neugründung	
	2021	BMUV	Nationales Monitoringzentrum zur Biodiversität beim Bundesamt für Naturschutz (BfN)	Leipzig	Neugründung	
	2021	BMVg, BMI	Agentur für Innovation in der Cybersicherheit GmbH	Halle (Saale)	Neugründung	
	2021	BMWK	Kompetenzzentrum Kommunale Wärmewende (KWW)	Halle (Saale)	Neugründung	
	2021	BMDV	Mobilfunkinfrastrukturgesellschaft (MIG)	Naumburg (Saale)	Neugründung	
	2021	BMF	Financial Intelligence Unit (FIU)	Görlitz	Neuer Standort	
	2022	BMUV	Umweltbundesamt (UBA)	Merseburg	Neuer Standort	
	2022	BMWK	Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA)	Borna	Neuer Standort	
	2022	BMBF	Zentrum für datenintensive Systemforschung CASUS (Center for Advanced Systems Understanding)	Görlitz	Neugründung	
	2022	BMWK	Kompetenzzentrum für Energieeffizienz durch Digitalisierung in Industrie und Gebäuden (KEDi)	Halle (Saale)	Neugründung	
(B)	2022	BMAS	Familienkasse, Bundesagentur für Arbeit (BA)	Magdeburg	Neuer Standort	(D)
	2022	BMVg	Arsenalbetrieb Warnowwerft	Rostock	Neugründung	
	2023	BMF	Generalzolldirektion (GZD) (Großraum Südost)	Erfurt	Neuer Standort	

Für weitere Informationen über Bundesbehörden sowie deren Dienstsitze wird auf die Antwort der Bundesregierung zur Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 19/18600 verwiesen, in der die Bundesregierung umfangreich zu Behördenstandorten, Ansiedelungszeitpunkten und den Beschäftigtenzahlen Stellung genommen hat.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wie gewährleistet die Bundesregierung bei der Novellierung des Onlinezugangsgesetzes (OZG) die Konformität des OZG mit der zu erwartenden eIDAS-Verordnung?

Die für die Novellierung des OZG federführend zuständige Unterabteilung im Bundesministerium des Innern und für Heimat DV I führt das Gesetzgebungsverfahren nach den Grundsätzen der Gemeinsamen Ge-

schaftsordnung der Bundesministerien (GGO) durch. Belange der eIDAS-Verordnung werden im Rahmen der Beteiligung betroffener Stellen berücksichtigt.

Frage 36

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wann plant die Bundesregierung die Einführung der Smart-eID auf allen mobilen Endgeräten in Deutschland?

Die Smart-eID wird derzeit mit einer geschlossenen Benutzergruppe in mehreren Stufen getestet, unter anderem mit den Anbietern von Onlinediensten, bei denen der Onlineausweis genutzt werden kann. Dafür können derzeit keine echten Ausweiskarten, sondern lediglich Testkarten verwendet werden. Die Fertigstellung der Smart-eID ist für das dritte Quartal 2023 geplant. Der Termin des öffentlichen Starts wird noch festgelegt.

- (A) Voraussetzung für die Einrichtung der Smart-eID sind ein Smartphone mit einem passenden Sicherheitselement („Secure Element“) und die Unterstützung des jeweiligen Herstellers. Zukünftig soll die Smart-eID auch auf fest verbauten SIM-Karten („embedded SIM“) installiert werden können. Zum Start werden Geräte der Firma Samsung unterstützt werden, mit der im Projekt intensiv zusammengearbeitet wird. Die Integration weiterer Hersteller folgt. Es ist jedoch nicht vorhersagbar, wann alle mobilen Endgeräte über ein geeignetes Sicherheitselement verfügen werden und wie schnell die Kooperation aller Hersteller erreicht werden kann.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Auf welche konkrete Rechtsgrundlage stützen sich die zusätzlichen Sicherheitsmaßnahmen, wie die Durchführung von Sicherheitsinterviews vor der Ausreise, im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan, die laut Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage mit der Arbeitsnummer 23-03-0548 geplant sind (bitte möglichst differenziert und unter Angabe der antizipierten durchschnittlichen Bearbeitungsdauer der jeweiligen Schritte ausführen), und durch wen werden die angekündigten Sicherheitsmaßnahmen wie Sicherheitsinterviews konkret durchgeführt (bitte nach einzelnen Maßnahmen und zuständiger Institution unterscheiden und mit der jeweiligen Rechtsgrundlage anführen)?

- (B) Die Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen im Rahmen von Resettlement und humanitären Aufnahmen war in den vergangenen Jahren bereits regelmäßig Gegenstand des parlamentarischen Frageswesens.

Im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan erfolgt die Sicherheitsüberprüfung nach Ziffer 4 der Anordnung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat (BMI) gemäß § 23 Absatz 2, Absatz 3 in Verbindung mit § 24 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) zur Aufnahme von besonders gefährdeten afghanischen Staatsangehörigen aus Afghanistan vom 19. Dezember 2022.

Die Bundesregierung hat im Jahr 2021 ausgeführt, dass im Rahmen der Sicherheitsüberprüfungen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vom Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV), Bundeskriminalamt (BKA) und von der Bundespolizei (BPOL) im Wege der Organleihe für das für die Aufnahmeverfahren zuständige Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) tätig werden. Die Zuständigkeit des BAMF für die Aufnahmeverfahren nach § 23 Absatz 2 und 4 AufenthG ergibt sich aus § 75 Nummer 8 AufenthG.

Zudem ergibt sich aus den bisherigen Antworten der Bundesregierung aus 2019 und 2021, dass die Sicherheitsüberprüfungen aus einem Datenabgleich mit den Datenbanken der Sicherheitsbehörden und einer persönlichen Befragung vor Ort bestehen, sogenannte Sicherheitsinterviews, die im Durchschnitt inklusive Pausen zwischen drei und vier Stunden dauern.

- (C) Bereits bekannt ist ferner, dass die Entscheidung, ob die Bundesrepublik Deutschland den vorgeschlagenen Personen eine Aufnahmezusage erteilt, ausschließlich durch das BAMF getroffen wird. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von BfV, BKA und BPOL geben lediglich ein Votum ab, welches durch das BAMF im Rahmen seiner Entscheidung berücksichtigt werden kann.

Die Bundesregierung hat bereits im Jahr 2019 mitgeteilt, dass die im Rahmen der Aufnahmeverfahren durchgeführten Überprüfungen dazu dienen, Personen von einer Aufnahme auszuschließen, bei denen ein Ausschlussgrund nach der jeweils anwendbaren Aufnahmeanordnung des BMI gemäß § 23 Absatz 4 des AufenthG (Resettlement) oder gemäß § 23 Absatz 2 des AufenthG (humanitäre Aufnahme) vorliegt. Die im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan vorgesehenen Maßnahmen stellen insofern entgegen der Fragestellung keine zusätzlichen Sicherheitsmaßnahmen dar, die ausschließlich dieses Programm betreffen.

Frage 38

Antwort

des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Gibt es hinsichtlich der vorübergehenden Aussetzung der Visaerteilung im Rahmen der Aufnahmen aus Afghanistan eine Ausnahmeregel für humanitäre Härtefälle (zum Beispiel kranke behandlungsbedürftige Personen oder Schwangere; bitte erläutern), und gibt es Pläne seitens der Bundesregierung, Afghaninnen und Afghanen mit Aufnahmezusage, die angesichts der Aussetzung der Visaerteilung vorerst in Islamabad oder Teheran festsitzen, finanziell bzw. mit einer Unterkunft zu unterstützen, vor dem Hintergrund, dass die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH nach meiner Kenntnis bislang insbesondere in Teheran für Personen aus dieser Gruppe Unterkünfte lediglich für zwei bis fünf Tage zur Verfügung stellt, weshalb viele Betroffene absehbar obdachlos werden?

(D) Am 31. März 2023 wurden in einer von AA und BMI abgestimmten Weisung alle Visastellen angewiesen, die Annahme von Visumanträgen und die Visumerteilung für die laufenden Aufnahmeverfahren Afghanistan bis zur Etablierung von angepassten Verfahren auszusetzen. Die Bundesregierung arbeitet mit Hochdruck daran, diese alsbald einzuführen. Die Sicherheit der Aufnahmeverfahren hat oberste Priorität.

Eine Ausnahmeregelung im Sinne der Fragestellung gibt es nicht. Allerdings arbeitet die Bundesregierung intensiv daran, die Zeit der Aussetzung der Ausreisen für die Betroffenen so wenig belastend wie möglich zu gestalten. Das Auswärtige Amt hat mit der GIZ eine Vereinbarung über die Unterstützung der afghanischen Staatsangehörigen getroffen, die in einem der Aufnahmeverfahren sind und die sich im Zeitpunkt der Aussetzung des Ausreiseverfahrens bereits außerhalb Afghanistans befunden haben und dort von der GIZ unterstützt wurden. Bis zur Etablierung des angepassten Ausreiseverfahrens in Islamabad werden sie von der GIZ in Islamabad oder in Teheran untergebracht und genießen die erforderliche Unterstützung (zum Beispiel medizinische Versorgung).

(A) Frage 39

Antwort

des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung darüber, ob sich Angehörige westlicher Spezialeinheiten beispielsweise der NATO-Mitglieder USA, Großbritannien, Frankreich, Lettland und der Niederlande im Einsatz in der Ukraine befinden (www.t-online.de/nachrichten/ausland/internationale-politik/id_100158742/pentagon-leaks-nato-truppen-koennten-in-der-ukraine-kaempfen.html), und kann die Bundesregierung ausschließen, dass sich Angehörige deutscher Spezialeinheiten im Einsatz in der Ukraine befinden?

Der Bundesregierung ist die in der Fragestellung genannte Medienberichterstattung bekannt. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse zu etwaigen Einsätzen im Sinne der Fragestellung vor.

Für die Frage, in welchen Auslandseinsätzen sich Angehörige deutscher Spezialeinheiten befinden, wird auf die vertraulichen Unterrichtungen der Obleute des Verteidigungsausschusses und des Auswärtigen Ausschusses zu den Aktivitäten der Spezialkräfte der Bundeswehr im Ausland, zuletzt am 30. März 2023, verwiesen.

Frage 40

Antwort

des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

(B) Inwieweit ist nach Auffassung der Bundesregierung die Erteilung einer Genehmigung an Polen, ursprünglich aus Beständen der Nationalen Volksarmee der DDR stammende MiG-29-Kampffjets an die Ukraine zu liefern (www.tagesschau.de/ausland/europa/polen-kampffjets-ukraine-101.html), mit dem Versprechen des Bundeskanzlers Olaf Scholz vereinbar, die Lieferung von Kampffjets an die Ukraine auszuschließen (www.n-tv.de/ticker/Keine-Kampffjets-und-Bodentruppen-Darauf-koennen-sich-alle-verlassen-article23869396.html)?

Die Bundesregierung hat auf Antrag von Polen dem Reexport von fünf MiG-29 durch Polen an die Ukraine zugestimmt. Die Lieferung von Kampfflugzeugen durch Deutschland war nicht Gegenstand der Entscheidung.

Frage 41

Antwort

des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Was ist der Bundesregierung über Tätigkeiten sogenannter Cyber Support Teams bekannt, die nach meiner Kenntnis zur Unterstützung befreundeter Drittstaaten vom Europäischen Auswärtigen Dienst in Länder wie die Ukraine oder die Republik Moldau entsendet werden, und mit welchem Personal hat sich auch die Bundesregierung an derartigen Missionen beteiligt?

Das Cyber Rapid Response Team (CRRT), das im Rahmen der Ständigen Strukturierten Zusammenarbeit (Permanent Structured Cooperation, PESCO) entwickelt wurde, kann EU-Mitgliedstaaten, EU-Institutionen, GSVP-Missionen und -Operationen sowie Drittstaaten auf deren Anfrage hin bei der Reaktion auf Cybervorfälle sowie bei der Erhöhung ihrer Resilienz unterstützen.

Im Februar 2022 wurde das CRRT erstmals aktiviert, um die Ukraine bei der Bekämpfung von Cyberangriffen zu unterstützen. Es handelte sich zugleich um den erstmaligen Einsatz einer PESCO-Fähigkeit in einem operativen Kontext. Aktuell wird die Entsendung eines CRRT zur Unterstützung der Republik Moldau bei der Sicherung ihres nationalen Cyberraums vorbereitet. **(C)**

Über die Aktivierung eines CRRT entscheiden die an diesem PESCO-Projekt teilnehmenden Staaten. Deutschland nimmt nicht teil und entsendet daher auch keine Expertinnen oder Experten.

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Projekte sind nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell für die fünfte Projektwelle der Permanent Structured Cooperation (PESCO) vorgesehen, und welche Drittstaaten waren bzw. sind nach Kenntnis der Bundesregierung an einer Teilnahme an abgeschlossenen, laufenden oder geplanten PESCO-Projekten interessiert (bitte den einzelnen Projekten zuzuordnen)?

Im Rahmen der fünften PESCO-Projektrunde sind durch Deutschland, Estland, Spanien, Finnland, Frankreich, Italien und Schweden insgesamt elf Projektvorschläge eingereicht worden.

Dies sind folgende Projekte nach Ländern sortiert:

- Deutschland: Anti-Torpedo-Torpedo, Future Short-Range Air to Air Missile **(D)**
- Estland: Integrated Unmanned Ground Systems 2
- Spanien: Role 2 Forward
- Finnland: Arctic Command & Control Effector and Sensor System
- Frankreich: Next Generation Medium Helicopter, Counter Battery Sensor, European Defence Airlift – Training Academy
- Italien: Critical Seabed Infrastructure Protection, Integrated Multi-Layer Air and Missile Defense System
- Schweden: Robust Communication Infrastructure and Networks

Folgende Drittstaaten sind oder waren nach Kenntnis der Bundesregierung an einer Teilnahme, wie in der Frage gestellt, interessiert an:

- Kanada: durch Niederlande koordiniertes Projekt Military Mobility, durch Deutschland, Frankreich und Zypern koordiniertes Projekt Network of Logistic Hubs in Europe and Support to Operations
- Großbritannien: durch Niederlande koordiniertes Projekt Military Mobility
- Georgien: durch Ungarn koordiniertes Projekt Integrated European Joint Training and Simulation Centre
- Norwegen: durch Niederlande koordiniertes Projekt Military Mobility
- USA: durch Niederlande koordiniertes Projekt Military Mobility

- (A) Zu den Projektvorschlägen der Projektrunde gibt es noch keine offiziellen Anträge auf Teilnahme von Drittstaaten.

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Wie viele rechtsextremistische Verdachtsfälle wurden von den zuständigen Stellen seit 2017 anlässlich eines mutmaßlich seitens des Bundesamtes für den Militärischen Abschirmdienst von einem ehemaligen Angehörigen des Kommandos Spezialkräfte (KSK) erbetenen Berichts (www.t-online.de/nachrichten/deutschland/innenpolitik/id_100133672/rechtsextremismus-in-der-bundeswehr-werden-die-falschen-soldaten-bestaft.html) überprüft (bitte nach Dienstorten auflisten)?

Das Bundesamt für den Militärischen Abschirmdienst hat zu keinem Zeitpunkt um die Erstellung des in der Frage erwähnten Berichts gebeten. Die Auswertung des Berichts sowie weitere Meldungen, die der genannte frühere Unteroffizier an die Bundeswehr bis Juni 2019 durch Eigeninitiative übersandt hat, hat knapp 2 000 Identitäten ergeben.

- (B) Da auch nach Juni 2019 weitere Meldungen und Hinweise abgegeben wurden, ist ein exakter vollständiger Überblick über die gemeldeten „Verdachtsfälle“ nicht möglich. Aus dem in der Frage in Bezug genommenen Bericht sind circa 220 Fälle extrahiert worden, die aufgrund einer Auswertung der Dokumente zur Überprüfung auf einen Verdachtsfall hin festgestellt wurden. Es sind diejenigen Identitäten herausgefiltert und durch den Militärischen Abschirmdienst überprüft worden, die in irgendeiner Art und Weise durch den ehemaligen Unteroffizier textlich genannt wurden.

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Wie viele Dienstverhältnisse von Soldatinnen und Soldaten, die seit 2017 anlässlich eines mutmaßlich seitens des Bundesamtes für den Militärischen Abschirmdienst von einem ehemaligen KSK-Angehörigen erbetenen Berichts (www.t-online.de/nachrichten/deutschland/innenpolitik/id_100133672/rechtsextremismus-in-der-bundeswehr-werden-die-falschen-soldaten-bestaft.html) wegen möglicher rechtsextremistischer Bezüge und Einstellungen überprüft wurden, wurden bis zum 1. April 2023 beendet (bitte auflisten nach Zeitpunkt und Grund der Beendigung)?

Die Auswertung des genannten Berichts und weiterer Quellen hat knapp 2 000 Identitäten ergeben. Da auch nach Juni 2019 noch weitere Meldungen und Hinweise eingegangen sind, ist ein exakter vollständiger Überblick über die gemeldeten „Verdachtsfälle“ nicht möglich.

Alle im Bericht genannten Identitäten sind auf einen Verdachtsfall hin überprüft worden. Diese etwa 220 Prüffälle, die aufgrund einer Auswertung der Dokumente aufgenommen wurden, sind zum Teil noch nicht alle abge-

- schlossen oder abschließend bewertet worden. Eine abschließende Aussage zur Anzahl von auf dem Bericht beruhenden Personalmaßnahmen ist daher nicht möglich. (C)

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (AfD):

Wie viele Soldaten (in der Besoldungsgruppe B 1 bis B 10) bzw. Beamte sind seit dem Amtsantritt des Verteidigungsministers Boris Pistorius entlassen worden (bitte aufschlüsseln nach der jeweiligen Besoldungsstufe und der Anzahl der Entlassenen), und welche neuen Kriterien müssen erfüllt sein, damit der Bundesminister persönlich über eine Traueranzeige zu entscheiden hat (<https://jungefreiheit.de/politik/deutschland/2023/bundeswehr-pistorius/>)?

Die Entlassung von Soldatinnen und Soldaten erfolgt auf der Grundlage des § 46 des Soldatengesetzes für Berufssoldaten bzw. des § 55 des Soldatengesetzes für Soldaten auf Zeit. In der Bundeswehr leisten in der B-Besoldung ausschließlich Berufssoldaten Dienst. Von diesen wurde seit Dienstantritt des aktuellen Bundesministers der Verteidigung insgesamt ein Soldat entlassen. Die Entlassung erfolgte gemäß § 46 Absatz 3 Soldatengesetz auf eigenes Verlangen. Der mit der Besoldungsgruppe B 6 besoldete Soldat ist zum 31. März 2023 aus der Bundeswehr ausgeschieden. Nicht von der Fragestellung erfasst ist die Versetzung von Soldatinnen und Soldaten in den einstweiligen Ruhestand gemäß § 50 des Soldatengesetzes. Seit Dienstantritt des aktuellen Bundesministers wurde ein Soldat der Besoldungsgruppe B 10 in den einstweiligen Ruhestand versetzt. (D)

Seit dem Amtsantritt von Bundesminister Pistorius sind keine Beamtinnen und Beamten, die ein Amt in einer der angeführten Besoldungsgruppen innehaben, entlassen worden. Gemäß § 54 Bundesbeamtengesetz können jedoch sogenannte politische Beamtinnen und Beamte in den einstweiligen Ruhestand versetzt werden. Seit dem Amtsantritt von Herrn Bundesminister Pistorius wurde eine Beamtin der Besoldungsgruppe B 11 in den einstweiligen Ruhestand versetzt. Daneben ist die Versetzung von zwei Beamtinnen der Besoldungsgruppe B 9 in den einstweiligen Ruhestand beabsichtigt.

Die ergänzende Geschäftsordnung beziehungsweise die internen Regelungen des BMVg sehen seit Dezember 2021 vor, dass verstorbene Angehörige des BMVg den Vorgaben der Richtlinien für Kranzspenden und Nachrufe beim Ableben von Bundesbediensteten folgend durch einen Nachruf geehrt werden, der im Namen des Bundesministers erfolgt. Vor diesem Hintergrund werden entsprechende Nachrufe dem Bundesminister vor Veröffentlichung zur Billigung vorgelegt.

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Aus welchen konkreten Gründen der Personalplanung oder des Personaleinsatzes (bitte inhaltlich ausführen, welcher konkrete Sachverhalt der Personalplanung oder des Personaleinsatzes hier einschlägig ist) wurde bzw. wird die aktuell vakante

- (A) Stelle des Leiters des Leitungsbereiches des Bundesministeriums der Verteidigung, die nach meiner Kenntnis nach § 4 Absatz 3 der Bundeslaufbahnverordnung (BLV) ohne Stellenausschreibung vergeben wird oder bereits vergeben wurde, besetzt, und wie viele Stellen wurden im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung seit dem 8. Dezember 2021 mit Bezug auf § 4 Absatz 3 BLV ohne Ausschreibung besetzt (bitte die ohne Ausschreibung besetzten Stellen aus Gründen der Personalplanung (§ 4 Absatz 3 Nummer 1 BLV), aus Gründen des Personaleinsatzes (§ 4 Absatz 3 Nummer 1 BLV) sowie die ohne Ausschreibung besetzten Stellen bei Einstellungen (§ 4 Absatz 3 Nummer 2 BLV) angeben)?

Der Leitung des Leitungsstabes obliegt derzeit die Führung der Organisationselemente Büro des Ministers, Adjutantur des Ministers, Parlament- und Kabinetttrefferat, Strategische Schwerpunkte und Protokoll. Vor dem Hintergrund dieses Aufgabenbereichs wird von einer Dienstposteninhaberin bzw. von einem Dienstposteninhaber ein ausgeprägtes Verständnis für politische Zusammenhänge und Entscheidungsprozesse in ressortspezifischen und ressortübergreifenden Themen und der dazugehörigen Abstimmungsprozesse innerhalb der Bundesregierung und dem politisch-parlamentarischen Raum erwartet. Mit Blick auf die aktuellen Herausforderungen der Bundeswehr, die oftmals auch schnelle Entscheidungszüge verlangen, setzt die Wahrnehmung dieser Position ein besonderes Vertrauensverhältnis und einen engen Austausch mit der Leitung des Hauses voraus.

Zum zweiten Teil der Frage: Seit dem 8. Dezember 2021 wurden im Bundesministerium der Verteidigung sieben Dienstposten in Anwendung von § 4 Absatz 3 Nummer 1 der Bundeslaufbahnverordnung unter Absehen von einer Stellenausschreibung besetzt. Auch für diese Anwendung der oben genannten Ausnahmeregelung waren Gründe des Personaleinsatzes maßgeblich, da die in Rede stehenden Positionen gleichfalls ein besonderes Vertrauensverhältnis zur Hausleitung bedingen.

Ferner wurden zwei Einstellungen auf der Grundlage von § 4 Absatz 3 Nummer 2 Bundeslaufbahnverordnung vorgenommen, bei denen ebenfalls Gründe des Personaleinsatzes zum Tragen kamen.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie ist der Iststand der Titel 553 01, 553 03, 553 04, 553 05, 553 06, 553 07, 553 10 sowie 553 11 im Kapitel 1406 zum 14. April 2023 (bitte getrennt nach verausgabten Istmitteln bis einschließlich 14. April 2023 einerseits sowie im Sinne der gebundenen Istmittel von bis einschließlich 14. April 2023 gebundenen Mitteln – also verausgabten Mitteln zuzüglich bis Jahresende bereits gebundenen Mitteln – andererseits angeben), und welche konkreten Konsequenzen für die Materialerhaltung der Bundeswehr hat bzw. welche konkreten Maßnahmen will die Bundesregierung umsetzen hinsichtlich der – medial berichteten – Entwicklung, dass das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr dem Bundesministerium der Verteidigung offenbar bereits am 6. März 2023 die Ausschöpfung der gesamten für das Jahr 2023 veranschlagten Mittel für die Materialerhaltung angezeigt hat (www.businessinsider.de/politik/deutschland/bundeswehr-ersatzteile-budget-fuer-2023-schon-im-maerz-verbraucht/)?

- (C) Die Zahlen zu Ausgaben und Bindungen in der Materialerhaltung sind in ihrer Singularität aufgrund der Steuerungssystematiken im Haushaltsvollzug nicht belastbar aussagekräftig.

Das Bundesministerium der Verteidigung nutzt im Rahmen der ihm vom Haushaltsgesetzgeber zugestandenen Flexibilität alle Möglichkeiten zur Sicherstellung und zum Erhalt der Einsatzfähigkeit aller Waffensysteme der Bundeswehr aus.

Der Ausgabenstand bei Kapitel 1406 – Materialerhaltung der Bundeswehr – zum 14. April 2023 beträgt rund 24 Prozent, und eine nahezu vollständige interne Verpflichtung der Verfügungsbeträge besteht. Dies entspricht dem jahrestypischen Verlauf, da die Bedarfe überwiegend im ersten Quartal beauftragt werden.

Aktuelle Gründe für den hohen Bedarf sind unter anderem der anhaltende Krieg in der Ukraine sowie die Fokussierung auf die Landes- und Bündnisverteidigung. Hierzu gehört die Notwendigkeit der kontinuierlichen Erhöhung der Einsatzverfügbarkeit der Waffensysteme der Bundeswehr, unter anderem durch verstärkte Beschaffung von Ersatzteilen. Des Weiteren gehören ein deutlich gesteigertes Ausbildungs- und Übungsaufkommen sowie einsatzgleiche NATO-Verpflichtungen mit resultierendem erhöhtem Instandsetzungsaufkommen an den Waffensystemen dazu.

Die anhaltend deutlich überdurchschnittliche Inflationsrate und Preissteigerungen sind ebenfalls zu berücksichtigen.

Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Forciert der Bundesminister für Gesundheit vor dem Hintergrund der aktuellen Debatte über die Begrenzung von Zeitarbeit bzw. Leiharbeit Maßnahmen im Bereich der Pflege, die auf eine unmittelbare wirtschaftliche Besserstellung des eingesetzten Stammpersonals gerichtet sind (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article244441418/Fachkraeftemangel-Lauterbach-will-Leiharbeit-in-der-Altenpflege-eindaemmen.html, zuletzt abgerufen am 28. März 2023), und, wenn ja, welche?

In dem von der Bundesregierung am 5. April 2023 beschlossenen Entwurf eines Pflegeunterstützungs- und Entlastungsgesetzes (PUEG) ist vorgesehen, die bereits für die Vergütung bzw. Entlohnung von Beschäftigten von Pflegeeinrichtungen geltenden Wirtschaftlichkeitsgrundsätze auf die Überlassungsentgelte für Personal, das im Rahmen von Arbeitnehmerüberlassungen oder Werk- bzw. Dienstleistungsvertragsverhältnissen in einer Pflegeeinrichtung tätig wird, zu übertragen. Mögliche Ausnahmen bedürfen eines sachlichen Grundes. Die Finanzierung von Leiharbeit über die vereinbarten Pflegevergütungen soll damit – wie im Krankenhausbereich – grundsätzlich auf die Höhe tariflicher Entlohnung beschränkt und damit ein klarer Rahmen für den Einsatz von Leiharbeit geschaffen werden. Leiharbeit und vergleichbare Maßnahmen sollen zusätzliche Instrumente bleiben, um bei kurzfristigen Personalausfällen und nicht besetzbaren Stellen die vertraglich vereinbarte Personal-

- (A) Ausstattung in den Pflegeeinrichtungen vorübergehend sicherzustellen. Es soll vermieden werden, dass wirtschaftliche Anreize für das Verleihen von Pflege- und Betreuungspersonal auf Kosten der Solidargemeinschaft bzw. der Pflegebedürftigen und ihrer Familien bestehen. Darüber hinaus soll ein wirtschaftlicher Anreiz gesetzt werden, Stammpersonal im Betrieb zu halten und ungleiche Arbeits- und Entlohnungsbedingungen zulasten des Stammpersonals zu beschränken.

Die ebenfalls im Entwurf eines PUEG vorgesehene Regelung zur Einrichtung von Personalpools (sogenannten Springerpools) oder vergleichbaren betrieblichen Ausfallkonzepten soll dazu beitragen, dass im Fall von Personalengpässen statt Leiharbeiterinnen und -nehmern beruflich Pflegende zum Einsatz kommen, die den Betrieb und die Abläufe sowie gegebenenfalls auch die Bewohnerinnen und Bewohner einer vollstationären Pflegeeinrichtung kennen.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Inwieweit sollen auch sogenannte Post-Vac-Patienten von den von Bundesminister Professor Dr. Lauterbach vom Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages noch zu beantragenden 100 Millionen Euro zur Erforschung und zur Behandlung des sogenannten Long-Covid-Syndroms „profitieren“, wie es der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, in einem ZDF-Interview am 26. Januar 2023 (siehe www.zdf.de/nachrichten/zdfheute-live/corona-long-covid-impfung-video-100.html) angekündigt hat, und inwiefern plant die Bundesregierung eine Mittelaufteilung dieser 100 Millionen Euro zur Erforschung und Behandlung des Long-Covid-Syndroms einerseits und des Post-Vac-Syndroms andererseits, sollten diese Mittel vom Haushaltsausschuss in voller Höhe freigegeben werden?

(B)

Ein zentraler Punkt, mit dem sich das Bundesministerium für Gesundheit im Zusammenhang mit Long/Post Covid befasst, ist die im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP genannte Schaffung eines deutschlandweiten Netzwerks von Kompetenzzentren und interdisziplinären Ambulanzen für Long/Post Covid und das Chronische Fatigue-Syndrom (ME/CFS).

In diesem Zusammenhang plant das Bundesministerium für Gesundheit einen Förderschwerpunkt für versorgungsnahe Forschungsprojekte zu Long/Post Covid. Die Schaffung eines Netzwerks soll damit unterstützt werden sowie der Informationsaustausch angeregt, Versorgungsforschung initiiert und die Versorgung der Betroffenen verbessert werden. Von der Versorgungsforschung im Bereich Long/Post Covid werden auch Betroffene profitieren, die unter Long-Covid-ähnlichen Beschwerden leiden, die im zeitlichen Zusammenhang mit einer Impfung aufgetreten sind. Zeitplanung und Finanzierung der entsprechenden Maßnahmen hängen von der konkreten Ausgestaltung ab und sind zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht abschließend festgelegt. Das Ergebnis des regierung-internen Haushaltsaufstellungsverfahrens bleibt abzuwarten.

- Verdachtsfälle auf mögliche Nebenwirkungen von Covid-19-Impfstoffen werden vom Paul-Ehrlich-Institut (PEI) und auf europäischer Ebene im Rahmen der Überwachung der Arzneimittelsicherheit im Rahmen der Zulassung untersucht. Nach Auswertung der in Deutschland und international verfügbaren Daten zu Verdachtsfallmeldungen nach Covid-19-Impfungen konnte ein direkter, kausaler Zusammenhang von Long-Covid-ähnlichen Symptomen und einer Covid-19-Impfung bisher nicht bestätigt werden.

Frage 50

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Gibt es seitens der Bundesregierung Überlegungen, die bisher nicht abgerufenen und aufgrund des für viele Krankenhäuser nicht realistischen Bezugszeitraums März 2022 absehbar nicht mehr abgerufenen Mittel nach § 26f des Krankenhausfinanzierungsgesetzes (KHG) in Höhe von knapp 4,2 Milliarden Euro (Stand: 27. Februar 2023; siehe www.bundesamtsozialesicherung.de/fileadmin/redaktion/Zahlungen_infolge_der_Energiepreisbremse/20230227_26_f_Tabelle_fuer_Abs_2_4_KHG.pdf) für direkte Energiepreissteigerungen (von den hierfür insgesamt vom Bund zur Verfügung gestellten Mitteln in Höhe von 4,5 Milliarden Euro) in ein bundeseinheitliches, tagesbezogenes Zusatzentgelt zur Refinanzierung der indirekten, inflationär bedingten und nicht refinanzierten Sachkostensteigerungen – zum Beispiel für Medizinprodukte, Essen oder Wäscherei – umzuwandeln, um so die von Inflation stark betroffenen Krankenhäuser finanziell zu unterstützen –, und, wenn nein, warum plant die Bundesregierung eine solche Umschichtung nicht?

- Das Bundesministerium für Gesundheit hat die Entwicklung der Anspruchsberechtigung der Krankenhäuser und die bisherigen Auszahlungsbeträge im Rahmen des Hilfsfonds zum Ausgleich für Steigerungen der Kosten für den Bezug von Erdgas, Wärme und Strom nach § 26f Krankenhausfinanzierungsgesetz zum Anlass genommen, gesetzliche Anpassungsmöglichkeiten zu prüfen. Im Ergebnis wurden Änderungen in den vom Bundeskabinett am 5. April 2023 beschlossenen Regierungsentwurf für ein Gesetz zur Änderung des Erdgas-Wärme-Preisbremsengesetzes, zur Änderung des Strompreisbremsengesetzes sowie zur Änderung weiterer energiewirtschaftlicher und sozialrechtlicher Gesetze eingebracht. Aus den für die Krankenhäuser zum Ausgleich der direkten Energiekostensteigerungen zur Verfügung stehenden Mittel des Wirtschaftsstabilisierungsfonds im Umfang von bis zu 4,5 Milliarden Euro soll ein Teilbetrag in Höhe von 2,5 Milliarden Euro für einen weiteren Ausgleich indirekter Energiemehrkosten umgeschichtet werden. Darüber hinaus sehen die Änderungen eine Regelung zur Kostenerstattung der verpflichtenden Energieberatung in Höhe von je bis zu 10 000 Euro vor.

Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie gestalten sich die Fallzahlen der Suchtpatienten/Suchtpatientinnen für Cannabis unter 26 Jahren in den letzten zehn Jahren (bitte jährlich aufschlüsseln), und wie verträgt sich das

- (A) von der Bundesregierung neu geplante Recht zur sogenannten Teillegalisierung von Cannabis mit den aktuellen Zielen des geltenden Gesetzes zur Stärkung der Gesundheitsförderung und der Prävention von jungen Menschen unter 26 Jahren in Deutschland?
- (C) stabilisierte sich die Fallzahl (2012: 5,7 Fälle/Einrichtung; 2013: 6,1; 2014: 6,9; 2015: 7,3; 2016: 6,4; 2017: 7,4; 2018: 8,5; 2019: 7,8; 2020: 7,2; 2021: 7,4).

Die Fallzahlen im Suchthilfesystem werden durch die Deutsche Suchthilfestatistik erfasst (<https://www.suchthilfestatistik.de>). Daten liegen für den ambulanten Bereich (Schwerpunkt Sucht- und Drogenberatung) und den stationären Bereich (Schwerpunkt stationäre Suchtrehabilitation) bis einschließlich 2021 vor. Eine Auswertung ist für die Altersgruppe unter 25 Jahren möglich. Die Entwicklung ist an der Anzahl der Fälle pro Einrichtung abzulesen.

Die Zahl der Fälle, die in einer einzelnen stationären Suchthilfeeinrichtung betreut werden, stieg zwischen 2012 und 2018 an. Nach einem leichten Rückgang 2019

Die Bundesregierung verfolgt mit der Einführung einer kontrollierten Abgabe von Cannabis an Erwachsene zu Genusszwecken die Ziele, die Qualität zu kontrollieren, die Weitergabe verunreinigter Substanzen zu verhindern, den Jugendschutz und den Gesundheitsschutz für Konsumentinnen und Konsumenten bestmöglich zu gewährleisten sowie den Schwarzmarkt einzudämmen. Dementsprechend werden die cannabisbezogene Aufklärungs- und Präventionsarbeit sowie zielgruppenspezifische Beratungs- und Behandlungsangebote, insbesondere für die jüngeren Zielgruppen, weiterentwickelt.

(B)

(D)

